

Business and Social Sciences	E 2017
Juridisk kandidateksamen	Ordning:
Del/delprøve/fase: Kandidatuddannelsen	
Fag: Skatteret I	
Opgavetype: Skriftlig opgave	
Antal sider i opgavesættet (incl. forsiden): 5	
Eksamensdag: Mandag den 8. januar 2018 kl. 9.00 - 14.00	
Eksamenslokaler:	
Tilladte medbragte hjælpemidler: Alle – herunder batteridrevet pc som opslagsværk og internetadgang	
Materiale der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten	

## Opgave 1

Jørgen Just havde gennem en årrække drevet egen personlig advokatvirksomhed, der var beliggende i Aarhus. I 2014 havde Jørgen Just ansat advokat Karl Kusk i sit advokatfirma til et månedligt vederlag på kr. 60.000. Forholdet mellem de to advokater havde imidlertid udviklet sig stadig mere anstrengt, hvorfor Karl Kusk den 31. december 2015 blev opsagt fra sin stilling til øjeblikkelig fratræden, selv om han ifølge sin ansættelseskontrakt havde 3 måneders opsigelse. Af et tillæg til ansættelseskontrakten fremgik desuden, at Karl Kusk havde krav på særskilt vederlæggelse ved fratræden som følge af opsigelse fra arbejdsgivers side. Karl Kusk modtog i forbindelse med sin fratræden i alt kr. 360.000 af Jørgen Just.

Jørgen Just havde gennem årene anbragt en stor del af det overskud, som han havde optjent i advokatvirksomheden, i aktier. Således havde han i august måned 2014 købt pålydende kr. 300.000 i det ikke-børsnoterede IT-selskab Global IT A/S for kr. 300.000 svarende til en anskaffelseskurs på 100. I september måned 2015 havde Jørgen Just købt yderligere pålydende kr. 150.000 aktier i Global IT A/S for kr. 300.000. I februar måned 2016, hvor værdien af aktierne kunne fastsættes til en værdi svarende til kurs 250, havde Jørgen Just vederlagsfrit modtaget pålydende kr. 50.000 fondsaktier i Global IT A/S.

I forbindelse med køb af ny bil til sin hustru frigjorde Jørgen Just nogle likvider ved i oktober måned 2016 at afstå en mindre del af sin aktiebeholdning i Global IT A/S udgørende pålydende kr. 100.000 til en uafhængig køber. Afståelsessummen var oprindeligt aftalt til kr. 300.000 kontant. Da køberen ikke som forventet kunne opnå et banklån, blev det i stedet aftalt, at overdragelsessummen blev berigtiget ved, at Jørgen Just modtog kr. 100.000 kontant og ved, at køber udstedte et 5-årigt pantebrev til Jørgen Just pålydende kr. 250.000. Umiddelbart efter erhvervelsen havde Jørgen Just afstået pantebrevet til en investor for kr. 200.000 svarende til kurs 80.

### Spørgsmål 1.1:

**Der ønskes en begrundet stillingtagen til de skattemæssige problemstillinger, som aktualiseres for Jørgen Just og Karl Kusk som følge af det skitserede hændelsesforløb.**

Jørgen Just ejede et sommerhus på Mols, der var beliggende på en 1.600 m<sup>2</sup> stor naturgrund med panoramaudsigt over Kaløvig. Sommerhuset var beliggende i sommerhuszone, og der var ikke knyttet særlige begrænsninger til anvendelsen. Jørgen Just havde erhvervet sommerhuset, som han havde benyttet i hver eneste sommerferie, i 2012 for kontant kr. 3 mio. I maj måned 2015 havde han indgået en aftale med sin nabo, Poul Priske, hvis sommerhus var beliggende bagved Jørgen Justs sommerhus, om, at Jørgen Just påtog sig en oversigtsservitut på sommerhuset, der sikrede Poul Priske fortsat havudsigt. Jørgen Just havde forud for aftalens indgåelse konsulteret en ejendomsmægler, der skønnede, at oversigtsservituten ville reducere sommerhusets værdi med 10 %. Som vederlag for oversigtsservituten modtog Jørgen Just kontant kr. 400.000 af Poul Priske. Jørgen Just havde bl.a. brugt vederlaget på i 2016 at sætte et nye badeværelse i sommerhuset. Udgiften hertil androg kr. 110.000. Da Jørgen Just i sommeren 2017 havde købt feriebolig i Malaga, indgik han den 1. december 2017 aftale om overdragelse af sommerhuset for kontant kr.

2.8 mio. Det var mellem Jørgen Just og køber aftalt, at sommerhuset skulle overtages den 1. februar 2018, så Jørgen Just kunne nå at holde juleferie i sommerhuset.

I efteråret 2017 havde Jørgen Just fået en henvendelse fra sin gode ven, Niels Nøhl. Sidstnævnte havde således i september måned indgået aftale om køb af en udlejningsejendom. Niels Nøhl havde i forbindelse med købet taget kontakt til sin sædvanlige advokat, men da han erfarede, at denne forlangte et vederlag på kr. 15.000 for udarbejdelse af købsaftalen, rettede han i stedet henvendelse til Jørgen Just, der herefter udfærdigede en købsaftale. For gammelt venskabs skyld undlod Jørgen Just at opkræve vederlag for det udførte arbejde.

**Spørgsmål 1.2:**

**Der ønskes en begrundet stillingtagen til de skattemæssige problemstillinger, som aktualiseres for Jørgen Just og Niels Nøhl som følge af det skitserede hændelsesforløb.**

## Opgave 2

Dieter Dohn ejede hele aktiekapitalen i NRI A/S, der drev virksomhed med udvikling, fremstilling og salg af industrirobotter navnlig inden for slagteri- og fiskeindustribranchen.

NRI A/S havde i november 2015 leveret en specialfremstillet robot til fiskefiletering til fiskeindustrivirksomheden Jysk Fiskeindustri A/S for en pris af 3 mio. kr. kontant. Kort tid efter erhvervelsen konstaterede Jysk Fiskeindustri A/S, at den leverede robot ikke opfyldte de kontraktmæssige produktionskrav og gjorde i februar 2016 mangelsindsigelser gældende. I oktober 2016 – efter at de to selskaber havde indgivet selvangivelse og var blevet skatteansat for indkomståret 2015 – blev der indgået et forlig mellem parterne. Ifølge forliget blev den indgåede kontrakt ophævet, således at NRI A/S modtog den leverede industrirobot retur mod tilbagebetaling af salgssummen på 3 mio. kr. samt mod betaling af en konventionalbod på 30.000 kr. En sådan bod ved mangelfuld leverance opgjort som 1 % af kontraktsummen var et standardvilkår i alle kontrakter indgået af NRI A/S. Ligeledes betalte NRI A/S en erstatning på 100.000 kr. til dækning af de merudgifter til lønninger af fiskeindustriarbejdere mv., som Jysk Fiskeindustri A/S havde set sig nødsaget til at afholde for at opretholde sin produktion.

Den 1. juli 2016 havde NRI A/S leveret en specialfremstillet robot til kyllingeudbening til Herregårdskyllingen A/S. Ifølge kontrakten udgjorde salgssummen 2.2 mio. kr., der skulle vederlægges med 1 mio. kr. kontant og ved, at Herregårdskyllingen A/S skulle udstede en konvertibel obligation med pålydende værdi 1.2 mio. kr. Parterne var enige om, at obligationen havde en aktuel kursværdi på 1.0 mio. kr. Ifølge den konvertible obligation skulle obligationen forrentes med 5 % pr. år fra 1. juli 2016 og indtil 30. juni 2017, hvor rentebeløbet forfaldt til betaling, og hvor obligationen efter NRI A/S' valg enten kunne indfries med betaling af pålydende værdi eller konverteres til nyudstedte aktier i Herregårdskyllingen A/S til kurs 100, svarende til kursværdien pr. 1. juli 2016.

Den 30. juni 2017 modtog NRI A/S 60.000 kr. i rentebetaling for perioden 1. juli 2016-30. juni 2017. Da værdien på aktierne i Herregårdskyllingen A/S var steget til en værdi svarende til kurs 150, meddelte NRI A/S, at selskabet ønskede obligationen konverteret til aktier, hvorfor man straks efter modtog aktier i Herregårdskyllingen A/S med en pålydende værdi på 1.2 mio. kr. og en kursværdi på 1.8 mio. kr. Herefter ejede NRI A/S 12 % af aktiekapitalen i Herregårdskyllingen A/S.

I december 2017, hvor værdien af aktierne i Herregårdskyllingen A/S var steget yderligere til en værdi svarende til kurs 200, blev aktierne solgt af NRI A/S til en uafhængig køber for 2.4 mio. kr. kontant.

### Spørgsmål 1:

**Hvilke skatteretlige problemer aktualiserer ovennævnte begivenhedsforløb for NRI A/S, Jysk Fiskeindustri A/S og Herregårdskyllingen A/S i de omhandlede indkomstår?**

Dieter Dohn, der var administrerende direktør i NRI A/S, foretog hyppige udenlandsrejser i forbindelse med driften af NRI A/S og havde under en rejse til Tyskland i foråret 2016 indledt et kærlighedsforhold til en tysk advokat, Regitze Rahn.

Umiddelbart efter ophævede Dieter Dohn samlivet med sin hustru, Anna Dohn, og ægtefællerne blev skilt pr. 1. juli 2016. Ifølge skilsmissebevillingen havde Dieter Dohn påtaget sig at betale et månedligt ægtefællebidrag på 10.000 kr. i to år fra 1. juli 2016 til 30. juni 2018, i alt 24 måneder, selvom normalbidraget efter praksis kunne ansættes til 5.000 kr. om måneden. Dieter Dohn betalte herefter den 1. juli 2016 10.000 kr. og den 1. august 2016 10.000 kr. i alt 20.000 kr. til Anna Dohn. Den 1. september 2016 aftalte Dieter Dohn og Anna Dohn, at Dieter Dohn i stedet for det fortsatte ægtefællebidrag ved en éngangsbetaling skulle betale 220.000 kr. til Anna Dohn, hvilket skete den 1. september 2016.

Anna Dohn, der var uddannet indretningsarkitekt, havde under ægteskabet været ”hjemmegående” og havde ikke haft arbejdsindkomst. Hun havde dog i foråret 2016 bistået NRI A/S med indretning af nogle kontorlokaler, uden at der var indgået aftale om vederlæggelse. Herved havde NRI A/S sparet en udgift til indretningsarkitekt på 50.000 kr., hvorfor Dieter Dohn af sine private midler i slutningen af oktober 2016 havde betalt 50.000 kr. til Anna Dohn.

Den 1. november 2016 meddelte Regitze Rahn flytning til Dieter Dohns ny erhvervede luksuslejlighed i Aarhus Ø og flyttede sit bohave hertil. Frem til 1. februar 2017 havde hun dog alene opholdt sig i weekender i Aarhus. Den øvrige tid opholdt hun sig hos sin søster i Berlin, idet hun måtte afslutte sine sager hos sin tyske advokatarbejdsgiver. Hun havde tilmed i to weekender i december 2016 og én weekend i januar 2017 arbejdet med sager under ophold i Aarhus, og hendes løn fra den tyske arbejdsgiver for månederne november og december 2016 og januar 2017 udgjorde et beløb svarende til 225.000 kr. Den 30. januar 2017 fratrådte Regitze Rahn sin stilling i det tyske advokatfirma, og den 1. februar 2017 tog hun fast ophold i Dieter Dohn lejlighed. Pr. 1. marts 2017 blev Regitze Rahn ansat som legal director i NRI A/S, og i resten af 2017 modtog hun en løn på 600.000 kr.

### **Spørgsmål 2:**

**Hvilke skatteretlige problemer aktualiserer ovennævnte begivenhedsforløb for Dieter Dohn, Anna Dohn og Regitze Rahn i de omhandlede indkomstår?**