

Det Samfundsvidenskabelige Fakultet	Omprøve, december 2018
Juridisk kandidateksamen	Ordning:
Del/delprøve/fase: 2. år af bacheloruddannelsen	
Fag: Forvaltningsret	
Opgavetype: AO	
Antal sider i opgavesættet (incl. forsiden): 6	
Eksamensdag: Torsdag den 6. december 2018 kl. 9.00 – 14.00	
Eksamenslokale:	
Tilladte medbragte hjælpemidler: Alle - herunder batteridrevet PC som opslagsværk	
Materiale der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten	

(Det bemærkes, at der ikke foretages opgavegennemgang)

Der gøres opmærksom på, at ved direkte indtastning af karakterer vil nogle studerende få deres karakter at vide før andre studerende. Dette skyldes, at det er individuelt, hvornår de enkelte eksaminatorer/censorer indtaster karaktererne. Alle karakterer vil dog være færdigindtastet torsdag den 3. januar 2019 inden kl. 18.00, hvorfra klagefristen starter.

AO1

Anders Andersen købte i sommeren 2018 en kolonihave i Lilleby Haveforening. På grunden lå et lille hus, der fremstod noget forsømt med falmede facader. Anders gik i gang med at male huset. Det tog lang tid, og hver weekend i juli og august måned var Anders i kolonihaven, hvor han overnattede fra fredag til søndag. Anders havde hver gang sin hund, Trofast, med sig. Trofast var en hund af racen golden retriever, som Anders havde taget til sig for ca. fire år siden. Trofast kunne godt finde på at gø, når der kom en kat ind i Anders' kolonihave.

Anders' nye nabo i haveforeningen, Bente Bøhm, kunne ikke lide Trofast. Hun var især utilfreds med, at Trofast gøede ad hendes to siamesiske katte. Da det skete for tredje gang, blev det for meget for hende. Søndag den 2. september 2018 klagede hun derfor over Trofast i en e-mail til politidirektøren for Lilleby Politikreds.

Fredag den 7. september 2018 kl. 10 modtog Anders Andersen følgende påbud via e-boks: "Jeg har modtaget en klage fra en af dine naboer om, at du har en hund, der gø. Derfor pålægger jeg dig, at du fremover skal holde din hund indelukket, dvs. indendøre". Brevet var underskrevet Cecilie Cikker, fuldmægtig ved Lilleby Politikreds.

Anders ringede straks til Cecilie Cikker og bad om aktindsigt. Cecilie Cikker sagde, at han skulle sende sin anmodning på skrift, før hun ville se på den. Anders svarede, at det mente han ikke kunne passe, og der opstod en højroset meningsudveksling mellem Anders og Cecilie Cikker, der sluttede med, at Anders kaldte Cecilie Cikker for en skrankepave, hvorefter Cecilie Cikker kaldte Anders for en kværlant og smækkede røret på. Herefter sendte Anders en e-mail til Cecilie Cikker kl. 11, hvori han skrev "Til Skrankepave Cecilie U-Cikker. Jeg vil have aktindsigt i alt materiale på sagen. Omgående. Og så vil jeg i øvrigt gerne klage over både påbuddet og over dig til din chef. Uvenlig hilsen Anders Andersen". Cecilie Cikker blev sur og spurgte politibetjent, Daniel Drewsen, om han ikke kunne køre forbi Anders Andersens kolonihave og se, om han havde efterkommet påbuddet.

Anders havde ikke tænkt sig at efterkomme påbuddet, som han mente var ugyldigt, dels fordi han ikke havde fået aktindsigt med det samme, dels fordi han havde påklaget påbuddet. Han lod derfor Trofast blive udenfor.

Samme dag kl. 12.25 ankom Daniel Drewsen til Anders' kolonihave, hvor han fandt Trofast, der stod og gøede ad Bente Bøhms katte. Daniel Drewsen sagde til Anders, at han ville tage Trofast med og anbringe ham i en hundepension, idet der forelå en overtrædelse af påbuddet. Anders blev ophidset og sagde, at han ville klage over Daniel Drewsen personligt. Det fik Daniel Drewsen til at spørge om dokumentation for Trofasts race eller type. Det kunne Anders ikke fremlægge, og Daniel Drewsen tog derfor Trofast med, idet han gav Anders en frist til mandag kl. 12 til at fremlægge dokumentationen – ellers ville Trofast blive aflivet.

Anders ringede fortvivlet til sin niece, Elise Engstrøm, der var jurastuderende, for at høre, om påbuddet var lovligt, og om det var lovligt, at Daniel Drewsen havde taget Trofast med sig.

Der ønskes en begrundet stillingtagen til de forvaltningsretlige problemstillinger, som ovenstående hændelsesforløb giver anledning til, herunder hvad Elise Engstrøm bør svare Anders Andersen. Der skal ikke tages stilling til eventuelle overtrædelser af databeskyttelsesretlige regler eller af retssikkerhedsloven (tvangsindgrebsloven), ligesom der ikke skal tages stilling til, om Anders Andersen kan klage over Cecilie Cikker og Daniel Drewsen.

Uddrag af hundeloven:

§ 1 a. Besiddelse og avl af følgende hunde er forbudt:

Pitbull terrier.
Tosa inu.
Amerikansk staffordshire terrier.
Fila brasileiro.
Dogo argentino.
Amerikansk bulldog.
Boerboel.
Kangal.
Centralasiatisk ovtcharka.
Kaukasisk ovtcharka.
Sydrussisk ovtcharka.
Tornjak.
Sarplaninac.

Stk. 2. Forbuddet i stk. 1 finder tillige anvendelse for krydsninger, hvori de nævnte hunde indgår.

§ 1 b. Hunde, der holdes eller indføres i strid med § 1 a, aflives ved politiets foranstaltning.

Stk. 2. Er der tvivl om, hvorvidt en hund tilhører en af de racer eller krydsninger heraf, som er omfattet af § 1 a, kan politiet stille krav om, at besidderen dokumenterer hundens race eller type.

Stk. 3. Hvis besidderen ikke straks kan fremlægge tilstrækkelig dokumentation, jf. stk. 2, træffer politiet foranstaltninger med henblik på midlertidigt at fjerne hunden fra besidderen.

Stk. 4. Har besidderen ikke inden for en frist, som politiet fastsætter, fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at hunden ikke tilhører en af de racer eller krydsninger heraf, som er omfattet af § 1 a, anses hunden for at være holdt i strid med § 1 a.

§ 4. Forstyrrer en hund de omboendes ro ved gentagen eller vedholdende gøen eller tuden, og der indgives klage derover til politiet, giver dette besidderen pålæg om at holde hunden indelukket eller, hvis denne foranstaltning ikke hjælper, eller hunden allerede holdes indelukket, at lade den fjerne.

§ 4 a. Afgørelser truffet i henhold til § 4, stk. 1, 2. pkt., kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Stk. 2. Klage til Miljø- og Fødevarerklagenævnet indgives skriftligt til den myndighed, der har truffet afgørelsen.

Der skal ved besvarelsen af opgaven ses bort fra de dele af hundeloven, som ikke er gengivet ovenfor.

AO 2

Ane Axelsen (AA), der er kandidatstuderende ved Storby Universitet, søgte om godkendelse af et projektorienteret forløb (praktikophold). Det indebar, at AA i et semester skulle arbejde i virksomheden Clear Consulting A/S (CC A/S) som en del af sin kandidatuddannelse. Ansøgningen blev behandlet af studieadministrationen, som efter universitetets interne regler for opgavevaretagelse (lovligt) var tillagt kompetence til at forhåndsgodkende projektorienterede forløb på vegne af studienævnet ved Storby Universitet.

Fredag den 6. april 2018 modtog AA en e-mail, hvori der stod, at "det projektorienterede forløb i virksomheden Clear Consulting A/S godkendes hermed."

Mandag den 9. april 2018 modtog AA imidlertid fra samme administration en e-mail med meddelelse om, at der ikke var plads i hendes studieprogram til det projektorienterede forløb, da AA kun havde 10 ECTS tilbage i studieprogrammet på kandidatuddannelsen (hvilket var faktisk korrekt), der er normeret til 120 ECTS, jf. uddannelsesbekendtgørelsens § 20. I mailen stod der videre følgende: "Vi tilbagekalder derfor afgørelsen meddelt ved e-mail af 6. april 2018." Afgørelsen var ledsaget af behørig begrundelse og klagevejledning.

Ved e-mail af 13. april 2018 ansøgte AA studienævnet om dispensation fra reglerne i studieordningen om, at et projektorienteret forløb (praktikophold) vægter 20 ECTS i studieprogrammet. Som begrundelse henviste AA til e-mailen af 6. april, og til, at hun troede, at det projektorienterede forløb kunne vægte "op til" 20 ECTS i studieprogrammet, og at hun derfor ikke mente, at der var problemer, når hun havde plads til 10 ECTS.

Studienævnet meddelte ved e-mail af 20. april 2018 afslag på dispensation fra reglen i studieordningen om, at et projektorienteret forløb vægter 20 ECTS. Som begrundelse henviste studienævnet til, at det klart fremgår af studieordningen, at projektorienterede forløb skal indgå med vægten 20 ECTS, og til, at AA selv var ansvarlig for at kende og holde sig orienteret om sit eget studieprogram og reglerne i studieordningen. Der forelå derfor ikke usædvanlige forhold, som kunne begrunde en dispensation.

AA anmodede ved e-mail af 26. april 2018 studienævnet om at kigge på sagen igen, idet hun ikke mente, at den afgørelse, der var meddelt ved e-mail af 6. april s.å., kunne trækkes tilbage. Hun henviste endvidere til, at hun i dagene mellem den 6. april og den 9. april havde indrettet sig i tillid til forhåndsgodkendelsen, idet hun havde underskrevet aftalen med CC A/S om eftermiddagen den 6. april. Ifølge aftalen skulle hun begynde i praktik den 1. juli 2018. Hun havde dagen efter opsagt sin lejlighed samt sit studiejob i Storby med henblik på at flytte til Lilleby, hvor CC A/S var beliggende.

Studienævnet stadfæstede ved e-mail af 1. maj 2018 afgørelsen af 20. april med henvisning til, at der ikke var fremkommet nye oplysninger af væsentlig betydning, der kunne føre til et ændret resultat.

Begge afgørelser fra studienævnet var ledsaget af klagevejledning, hvoraf det fremgik, at afgørelserne kunne påklages til Styrelsen for Forskning og Uddannelse for så vidt angår retlige forhold inden for en frist af 2 uger fra modtagelsen af afgørelsen. Af klagevejledningen fremgik det endvidere, at klagen skulle indsendes gennem universitetet.

AA klagede den 9. maj 2018 over studienævnets afgørelser af 20. april og 1. maj. Hun anmodede samtidig om en hurtig sagsbehandling, da hun havde brug for en snarlig afklaring af, hvorledes hun kunne og skulle disponere i forhold til studiet. Efter de procedureregler, der var gældende på Storby Universitet, blev sagen

herefter ved e-mail af 11. maj s.å. af studienævnet oversendt til den afdeling på universitetet, som på rektors vegne skulle foretage en legalitetskontrol, før klagen med sagsakterne blev videresendt til styrelsen. Sammen med e-mailen fremsendtes sagsakterne.

Ved e-mail af 3. juli 2018 til AA skrev Bente Bendtsen (BB) på vegne af Afdelingen for Legalitetskontrol, at hun på baggrund af en gennemgang af sagen havde besluttet at annullere studienævnets afgørelse af 9. april 2018 samt at hjemvise sagen til studienævnet til fornyet behandling. Begrundelsen var ifølge e-mailen til AA, at studienævnet ved e-mail af 9. april ulovligt havde tilbagekaldt en begunstigende forvaltningsakt. Endvidere henviste BB til, at studienævnet ved ikke at have partshørt AA forud for tilbagekaldelsen ikke havde haft de fornødne forudsætninger for at træffe afgørelse den 9. april.

Der ønskes en begrundet stillingtagen til de forvaltningsretlige problemer, som opgaven giver anledning til. Der skal ikke tages stilling til, om AA kan have krav på erstatning, eller til universitetets overholdelse af databeskyttelsesretlige regler.

Det skal ved opgavebesvarelsen lægges til grund, at studienævnet efter loven har til opgave at godkende ansøgninger om merit, herunder forhåndsmérit, og om dispensation.

Det skal endvidere lægges til grund, at studienævnet kan dispensere fra studieordningen, hvis der foreligger usædvanlige forhold. Endelig skal det lægges til grund, at studienævnets afgørelser af henholdsvis den 20. april og den 1. maj 2018 var ledsaget af behørig begrundelse.

Regelgrundlag:

Uddrag af studieordningen for kandidatuddannelsen ved Storby Universitet:

”Projektorienterede forløb kan indgå i studieprogrammet med vægten 20 ECTS.”

Uddrag af uddannelsesbekendtgørelsen:

”§ 20: Kandidatuddannelsen er normeret til 120 ECTS-point.”

”§ 42. Universitetets afgørelser efter denne bekendtgørelse kan indbringes for Styrelsen for Videregående Uddannelser af studerende, når klagen vedrører retlige spørgsmål. Fristen for indgivelse af klage er 2 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt klageren.

Stk. 2. Klagen indgives til universitetet, der afgiver en udtalelse. Klageren skal have lejlighed til at kommentere universitetets udtalelse inden for en frist af mindst 1 uge. Universitetet sender klagen til styrelsen vedlagt udtalelsen og klagerens eventuelle kommentarer.”

Uddrag af procedureregler vedrørende retlige klager ved Storby Universitet:

”Når afdelingen modtager en sag, foretager den en legalitetskontrol på vegne af rektor, inden sagen oversendes til Styrelsen for Videregående Uddannelser. Det indebærer, at afdelingen foretager en gennemgang af afgørelsen med henblik på at vurdere, om der er begået retlige fejl i forbindelse med sagsbehandlingen.

I forbindelse med legalitetskontrollen har afdelingen følgende reaktionsmuligheder:

- Ved alvorlige retlige mangler, som muligvis kan have haft betydning for sagens udfald: Afgørelsen hjemvises til fornyet behandling i studienævnet.
- Ved uvæsentlige retlige mangler: Afgørelsen fastholdes, og sagen sendes til styrelsen med en påtale af, hvilke mangler der er tale om.
- Ved afgørelser, der ikke lider af retlige mangler: Afgørelsen fastholdes, og sagen sendes til styrelsen med en meddelelse om, at afgørelsen ikke lider af retlige mangler.”