

Det Samfundsvidenskabelige Fakultet	Sommereksamen, Maj 2015
Juridisk kandidateksamen	Ordning:
Del/delprøve/fase: 2. år af bacheloruddannelsen	
Fag: Forvaltningsret	
Opgavetype: AO	
Antal sider i opgavesættet (incl. forsiden): 3	
Eksamensdag: Mandag den 11. maj 2015 kl. 9.00 – 14.00	
Eksamenslokale: Finlandsgade 8, 8200 Aarhus N, Trøjborgkomplekset, Åbogade 34 og Åbogade 36	
Tilladte medbragte hjælpemidler: Alle - herunder batteridrevet PC som opslagsværk og internetadgang	
Materiale der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten	

(Det bemærkes, at der ikke foretages opgavegennemgang)

AO 1

Akvarietilsynet er et direktorat under Dyreværnsministeriet, som har til formål at føre tilsyn med akvarier, der er åbne for offentligheden. Iflg. akvarietilsynslovens § 6, stk. 3, kan tilsynet udstede ”konkrete påbud og forbud, som er nødvendige til at sikre dyrevelfærden” for de dyr, der findes i akvarierne.

Dyreværnsministeren havde i nogen tid været udsat for en del kritik i medierne, fordi nogle forskere mente, at det foder, der anvendtes i de fleste akvarier, ændrede fiskenes farve på grund af anvendte tilsætningsstoffer, der skulle forlænge foderets holdbarhed. Ministeren pålagde derfor Akvarietilsynet at udstede påbud til de akvarier, der anvendte den pågældende type foder, om at ophøre med dette. Direktøren for tilsynet mente ikke, at ministeren kunne give et sådant pålæg, men valgte dog at udstede de ønskede afgørelser.

Søren Sildehoved, der var ejer af akvariet Den Blå Lagune, som var åbent for offentligheden, modtog således den 21. marts 2015 et brev fra Akvarietilsynet, hvori det blev påbudt ham at ophøre med at anvende det omstridte foder. Som begrundelse herfor blev der henvist til den citerede bestemmelse i akvarietilsynsloven, og yderligere blev det anført, at ”videnskabelige undersøgelser har godtgjort, at foderet forandrer fiskenes DNA, og at de derfor skifter farve, hvilket forringer fiskenes livskvalitet.”

Søren Sildehoved, som var stærkt utilfreds med påbuddet, der ville øge hans foderudgifter betragteligt, anmodede nu Akvarietilsynet om at få tilsendt de pågældende rapporter. Tilsynet angav i sit svar, at de pågældende rapporter var tilgængelige på internettet og henviste Søren til at finde dem der, idet man medsendte de relevante links til internettet.

Efter at have læst rapporterne kunne Søren konstatere, at rapporterne var skrevet af to dyreværnsaktivister, som begge havde en bachelorgrad i biologi. Konklusionerne var blevet bestridt i flere artikler i anerkendte internationale tidsskrifter, hvor man i stedet mente, at farveforandringerne skyldtes den øgede luftforurening. Søren indsendte derfor en klage til dyreværnsministeren over det påbud, han havde fået, men ministeren afviste klagen med den begrundelse, at han ikke kunne blande sig i Akvarietilsynets afgørelser.

Søren Sildehoved anlagde nu sag ved domstolene med påstand om, at det udstedte påbud var ugyldigt, samt krav om erstatning. Til støtte for sine påstande anførte han, at der igennem hele forløbet var begået en række sagsbehandlingsfejl, samt at forbuddet var i strid med almindelige forvaltningsretlige grundsætninger, ligesom han havde lidt et tab ved at skulle skifte foder.

Dyreværnsministeren nedlagde påstand om frifindelse og anførte herunder særligt, at der – uanset udfaldet vedrørende ugyldighedspåstanden – ikke kunne blive tale om at betale erstatning, da ministeriet havde været i en undskyldelig vildfarelse vedrørende farligheden af det forbudte foder.

Der ønskes en begrundet stillingtagen til de forvaltningsretlige problemstillinger, som ovenstående hændelsesforløb giver anledning til, herunder til hvilken afgørelse domstolene kan forventes at træffe.

Det bemærkes, at lovgrundlaget i opgaven er konstrueret.

AO 2

Anders Andersen ejede en ejendom på 20.000 m² beliggende i Storby Kommune. I forbindelse med et vejbyggeri eksproprierede kommunen den 1. december 2014 5.000 m² af Anders Andersens ejendom. Ekspropriationserstatningen blev fastsat til 1 mio. kr.

Den 2. februar 2015 ansøgte Anders Andersen om tilladelse til opførelse af en stor lagerhal på de resterende 15.000 m² af sin ejendom. Byggeriet var i overensstemmelse med lokalplanen. Storby Kommune meddelte den 11. februar 2015 byggetilladelse under henvisning til byggelovens bestemmelser. Som vilkår for tilladelsen fastsatte kommunen en række betingelser, bl.a. at Anders Andersen accepterede, at han kun fik halvdelen (dvs. ½ mio. kr.) af den endnu ikke udbetalte ekspropriationserstatning. Som begrundelse for vilkåret anførte kommunen, at tilladelsen til lagerhallen ville få Anders Andersens grund på 15.000 m² til at stige væsentligt ifølge en ejendomsmæglererklæring, som kommunen havde indhentet.

Forslaget om at stille det nævnte vilkår var fremsat af Børge Børgesen, som i kommunalbestyrelsen repræsenterede Skattenægterpartiet, der arbejdede på at spare kommunens penge på alle tænkelige måder.

I kommunalbestyrelsens behandling af Anders Andersens ansøgning til Storby Kommune om byggetilladelse til lagerhallen deltog endvidere kommunalbestyrelsesmedlem Christian Christensen, som var medindehaver af ejendomsmæglerfirmaet ABC, der i det daglige var konkurrent til ejendomsmæglerfirmaet BPN, hvorfra kommunen havde indhentet den ovennævnte ejendomsmæglererklæring.

Da der var tale om en vurdering af en ejendomsværdi, fandt kommunen det ikke nødvendigt at partshøre Anders Andersen om ejendomsmæglererklæringen. Han blev heller ikke partshørt om størrelsen af sin resterende ejendom.

Anders Andersen fremsatte under behandlingen af sin byggesag begæring om, at sagens afgørelse blev udsat med henblik på, at han kunne afgive en udtalelse indeholdende nogle brede argumenter til sagen, men fik afslag, da kommunen havde alle relevante oplysninger.

"Foreningen til Storbys Forskønnelse" (der havde medlemmer over hele kommunen, men ikke i nærheden af den kommende lagerhal) erkendte, at byggeriet skete i overensstemmelse med alle gældende regler, men ville gerne høre domstolens mening om, hvorvidt borgerne skulle affinde sig med et byggeri, der var så grimt som Anders Andersens kommende lagerhal. Foreningen anlagde derfor retssag mod kommunen med påstand om, at byggetilladelsen skulle annulleres.

Kommunens ledelse frygtede, at byggearbejdet under opførelsen af lagerhallen kunne medføre skader på kommunens nye vej. For at være sikker på, at der var ordentlig forsikringsdækning, besluttede kommunen derfor at tilbyde at tegne en forsikring for de entreprenører, der skulle opføre lagerhallen.

Den 4. maj 2015 offentliggjorde Dennis Danielsen, der var kontorchef i Storby Kommunes socialforvaltning, en artikel, hvori han kritiserede byggeriet af lagerhallen og beskyldte kommunalbestyrelsen for at have handlet ulovligt. Flere kommunalbestyrelsesmedlemmer krævede i den anledning Dennis Danielsen afskediget.

Der ønskes en begrundet stillingtagen til de forvaltningsretlige problemstillinger, som ovenstående hændelsesforløb giver anledning til.