

Det Samfundsvidenskabelige Fakultet	OMPRØVE, december 2016
Juridisk kandidateksamen	Ordning:
Del/delprøve/fase: 2. år af bacheloruddannelsen	
Fag: Forvaltningsret	
Opgavetype: AO	
Antal sider i opgavesættet (incl. forsiden): 5	
Eksamensdag: 2016 kl. 9.00 – 14.00	
Eksamenslokale:	
Tilladte medbragte hjælpemidler: Alle - herunder batteridrevet PC som opslagsværk og internetadgang	
Materiale der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten	

(Det bemærkes, at der ikke foretages opgavegennemgang)

AO 1

Efter sundhedslovens § 119, stk. 2, skal kommunerne tilbyde forebyggelse og sundhedsfremme i forhold til borgerne. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

”Kommunalbestyrelsen etablerer forebyggende og sundhedsfremmende tilbud til borgerne.”

Om kommunernes forpligtelse hedder det i lovmotiverne:

”Som væsentlige områder for kommunerne for den borgerrettede forebyggende indsats kan nævnes: Rygning, alkohol, sund kost, svær overvægt, herunder børneovervægt, fysisk aktivitet, forebyggelse af ulykker og seksuelt overførte sygdomme og graviditeter.”

I X-købing Kommune var der bl.a. tilbud om rygestop- og kostvejledningskurser. Rygestopkurset stod efter de kommunalt fastsatte visitationsregler åbent for alle kommunens rygere, som ønskede at kvitte tobakken. Kostvejledningen rettede sig ifølge visitationsreglerne mod alle i kommunen, som ønskede at komme ned i vægt. Endvidere var der motionstilbud dels i form af indendørstræning i det kommunale sundhedscenter under ledelse af en af kommunen ansat træner, dels i form af kommunalt arrangerede vandreture i naturen to gange om ugen. Disse tilbud stod efter de interne retningslinjer åbne for alle i kommunen, som ønskede at komme i bedre form.

Interessen for de kommunalt etablerede tilbud var stor, så der var ventelister til alle aktiviteterne. På grund af et øget pres på den kommunale økonomi drøftede X- købing Kommunalbestyrelse på et møde i juni måned 2016 besparelser på området. I denne forbindelse blev der fremsat forslag om helt at nedlægge nogle af de forebyggende og sundhedsfremmende tilbud for fremtiden, herunder rygestopkurset. Efter en intens debat vedtog kommunalbestyrelsen at nedlægge rygestopkurset. For beslutningen stemte 16 medlemmer (10 fra Borgerlisten og 6 fra Venstre), imod stemte 6 medlemmer (6 socialdemokrater), mens 3 undlod at stemme (3 fra Dansk Folkeparti).

En enig kommunalbestyrelse vedtog endvidere at begrænse adgangen til de øvrige tilbud. I forhold til kostvejledningskurset stemte det samme flertal, som havde stemt for at nedlægge rygestopkurset, for, at visitationsreglerne ændredes, således at der fremover alene var tilbud om kostvejledning til erhvervsaktive borgere i kommunen. Med hensyn til det indendørs træningstilbud vedtog en enig kommunalbestyrelse, at deltagere fremover skulle være borgere, som var overvægtige (personer med en BMI på 25 eller derover). En enig kommunalbestyrelse besluttede endvidere at ændre visitationsreglerne til de kommunale vandreture, således at disse for fremtiden i første række skulle være et tilbud til borgere, som var over 65 år.

Oplysninger om nedlæggelse af rygestopkurset og de ændrede visitationsregler blev efter mødet lagt på X-købing Kommunes hjemmeside den 20. juni 2016. Heraf fremgik det, at ændringerne trådte i kraft den 1. september s.å. Samtidig skrev kommunen et brev til de borgere, som stod på venteliste til et rygestopkursus. Af brevet fremgik det, at rygestopkurset af hensyn til kommunens økonomi ville blive nedlagt den 1. september 2016, og at tidligere meddelt afgørelse om optagelse på kurset ville bortfalde fra dette tidspunkt.

Arne Arvidsen (A), der i begyndelsen af maj måned 2016 havde modtaget et brev fra kommunen, hvoraf det fremgik, at han var bevilget deltagelse i rygestopkurset med start den 19. september s.å., kunne ikke forstå, at kommunen kunne løbe fra forpligtelsen til at hjælpe ham med at holde op med at ryge. På telefonisk

forespørgsel til en sagsbehandler i kommunens forebyggelsesafdeling fik han at vide, at der ikke var adgang til at påklage afgørelsen af 20. juni, og den pågældende sagsbehandler føjede til: "Under alle omstændigheder ville du ikke få noget ud af at klage. Kommunen kan ikke være forpligtet til at bruge penge på personer som dig, der ikke har rygrad til selv at kvitte smøgerne." Da Arne Arvidsen ikke havde økonomiske midler til at indhente advokatbistand, henvendte han sig i Retshjælpen for at få et råd om, hvorvidt det var muligt uden udgifter for ham at indbringe kommunens afgørelse og sagsbehandlerens telefoniske optræden for en kontrolinstans.

I X-købing Kommune var der blandt borgerne udbredt utilfredshed med det forringede serviceniveau på området, herunder de ændrede kriterier for at komme i betragtning til de kommunale forebyggende og sundhedsfremmende tilbud. Der var endvidere utilfredshed med, at Bente Bendsen (B) fra Borgerlisten, der havde et almindeligt kendt og udtalt uvenskab med den hidtil kommunalt ansatte leder af rygestopkurset, Carl Carlsen (C), deltog i afstemningen om nedlæggelsen af kurset. Nedlæggelsen af rygestopkurset betød, at Carl Carlsens stilling måtte nedlægges. På et borgermøde drøftede man mulighederne for at gå videre med såvel serviceforringelserne og spørgsmålet om Bente Bendsens deltagelse i afstemningen om nedlæggelse af rygestopkurset.

Carl Carlsen kritiserede i et læserbrev, der blev offentliggjort den 22. juni 2016 i lokalavisen, nedlæggelsen af rygestopkurset. Han udtalte heri bl.a., at nedlæggelsen efter hans opfattelse var særdeles betænkelig dels i lyset af de gode resultater, som var opnået med kurset, og dels i lyset af de lovmæssige krav. Dagen efter blev han indkaldt til samtale med kommunaldirektøren, som tilkendegav, at Carl Carlsens udtalelser om forholdene på arbejdspladsen fremover skulle godkendes af kommunens ledelse, før de blev offentliggjort. Samtidig mindede kommunaldirektøren Carl Carlsen om hans tavshedspligt.

Der ønskes en begrundet stillingtagen til de forvaltningsretlige problemstillinger, som ovenstående hændelsesforløb giver anledning til. Ved opgavebesvarelsen skal der ikke inddrages andre bestemmelser fra sundhedsloven, og der skal ikke inddrages yderligere lovmotiver.

AO 2

Den 6. august 2016 fandt pedel Albert Andersen et plastikomslag fra parkeringskontrollen i Rynkeby Kommune under vinduesviskeren på sin bil. Bilen havde været parkeret på offentlig vej, hvor der var timebegrænsning. Iflg. parkeringskontrollens meddelelse var Albert Andersen blevet pålagt en parkeringsafgift, fordi hans parkeringsskive ikke var korrekt indstillet.

Albert Andersen var utilfreds med situationen. Han ringede til Rynkeby Kommune. Her fik han at vide, at kommunalbestyrelsen af administrative hensyn havde besluttet, at hvis man ville klage over en parkeringsafgift, kunne dette udelukkende ske via kommunens hjemmeside og på den måde, der var beskrevet i den klagevejledning, der var vedlagt parkeringskontrollens meddelelse.

Albert Andersen skrev herefter den 7. august 2016 – som beskrevet i klagevejledningen – til Rynkeby Kommunes parkeringskontrol. I henvendelsen skrev han følgende: "Jeg var kun 30 minutter forsinket, og jeg forstår ikke, at man pålægger mig en parkeringsafgift uden at have partshørt mig først."

Den 10. august 2016 svarede parkeringskontrollen pr. brev følgende: "Vi har gennemgået sagen. Parkeringsafgiften fastholdes. Hvis du ikke indbetaler beløbet senest den 24. august 2016, vil beløbet blive overgivet til inddrivelse. Der vil herved påløbe yderligere omkostninger."

Albert Andersen opdagede, at han i sin første henvendelse havde glemt at skrive, at viseren på parkeringsskiven var løs. Derfor kunne den have flyttet sig. Samme dag gik han derfor igen ind på Parkeringskontrollens hjemmeside og indtastede sit sagsnummer. Han fik følgende autosvar: "Vi beklager, men du har allerede svaret en gang. Derfor har du ikke mulighed for at fremkomme med yderligere."

Albert Andersen henvendte sig herefter personligt den 15. august 2016 på borgmesterkontoret på Rynkeby rådhus, hvor han krævede et møde med borgmesteren. Borgmesterens sekretær oplyste, at borgmesteren var optaget, og at et møde ikke var muligt. Albert Andersen mødte herefter personligt op på borgmesterkontoret mange gange de følgende dage. Hver gang krævede han et møde med borgmesteren, og hver gang skældte han voldsomt ud på sekretæren, når han fik at vide, at borgmesteren var optaget.

Da Albert Andersen igen mødte op på borgmesterkontoret den 24. august 2016, meddelte borgmesterens sekretær, at borgmesteren havde besluttet, at Albert Andersen fremover ikke måtte henvende sig personligt på borgmesterkontoret vedrørende den samme sag, medmindre der forud var aftalt et møde. Sekretæren oplyste samtidig, at han til enhver tid kunne henvende sig skriftligt til borgmesteren.

Albert Andersen skrev den 5. september 2016 til Rynkeby Kommune, at han ønskede at anke afgørelsen om parkeringsafgiften til kommunalbestyrelsen. Han anførte, at kommunalbestyrelsen som øverste myndighed var forpligtet til at behandle hans anke. Kommunaldirektøren svarede den 7. september 2016, at sagen ikke ville blive forelagt kommunalbestyrelsen, da kommunalbestyrelsen ikke var en rekursinstans.

Den 19. september 2016 var Albert Andersen indkaldt til møde hos skolelederen på Vovsebølle Skole, hvor han var overenskomstmæssigt ansat som pedel. "Borgmesteren har fortalt mig, at du har en sag med Parkeringskontrollen", sagde skolelederen. "Den må du hellere se at få ordnet. Det stemmer ikke overens med din loyalitetsforpligtelse over for din arbejdsgiver, at du fremturer sådan, som du har gjort. Hvis du ikke får sagen afsluttet nu, giver det problemer i forhold til din ansættelse."

Albert Andersen meddelte skolelederen, at han under ingen omstændigheder ville stoppe sin klage over parkeringsafgiften.

Den 4. oktober 2016 modtog Albert Andersen et brev fra Rynkeby Kommune, hvori kommunen meddelte ham, at han var afskediget med overenskomstmæssigt varsel fra sin ansættelse som pedel. Som begrundelse henviste kommunen til, at Albert Andersen havde optrådt illoyalt. Kommunen henviste samtidig til, at Albert Andersen var blevet behørigt partshørt under mødet med skolelederen den 19. september 2016.

Albert Andersen henvendte sig herefter til sin advokat, idet han anmodede advokaten om at vurdere, om kommunen havde begået lovbrud, både i sagen vedrørende parkeringsafgiften og i sagen vedrørende afskedigelsen. I relation til afskedigelsen ønskede Albert Andersen endvidere at få oplyst, om det var muligt at anlægge sag og få afskedigelsen omstødt.

Der ønskes en begrundet forvaltningsretlig stillingtagen til det beskrevne sagsforløb, herunder til hvad advokaten bør svare.

Det skal lægges til grund, at parkeringskontrollen efter færdselsloven lovligt varetages af kommunen, og at pålæggelse af en parkeringsafgift er en afgørelse i forvaltningslovens forstand.

Persondataloven skal ikke inddrages i besvarelsen.

Færdselslovens § 121, stk. 2, 1. punktum:

Afgørelse om pålæggelse af afgift kan ikke indbringes for højere instans og er ikke omfattet af forvaltningslovens § 19.