

A A R H U S U N I V E R S I T E T

Fakultet: Aarhus BSS		Eksamenstermin: Vintereksamen 2016-17
Juridisk	Kandidateksamen	Ordning: -
Del/delprøve/fase:	2. år af bacheloruddannelsen	
Fag:	Strafferet/straffepoces	
Opgavetype:	Almindelige opgaver	
Antal sider i opgavesættet (incl. forsiden): 3		
Eksamensdag: Fredag	Dato: 20.	Måned: januar År: 2017 kl. 9.00 - kl. 14.00
Eksamenslokaler:		
Tilladte medbragte hjælpemidler: Alle – herunder batteridrevet pc som opslagsværk (SKAL UDFYLDES)		
Materiale, der udleveres til eksaminanden:		
Nærværende opgavetekst.		
Der henvises til Eksamensreglementet: http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/jur/eksamen/		
Al kommunikation med andre under eksamen er IKKE tilladt.		

Eksamensopgaverne gennemgås af Lasse Lund Madsen fredag den 20. januar 2016 kl. 16.30-max. 18.00 i Bygn. 1342/455 (Lille Jur.aud.)

Karaktererne offentliggøres mandag den 20. februar 2017 inden kl. 18.00.

Opgave 1 – Puddelhunden

Ulla var pensionist og boede i en lejlighed i storbyen. Hendes nabo havde en puddelhund, som Ulla var meget bekymret for. Den kom næsten aldrig ud og så alt for tynd ud. Ulla syntes, at hunden blev tyndere og tyndere, og en dag så hunden så skidt ud, at Ulla frygtede, at den var alvorligt syg. Hun mente ikke, at naboen var egnet til at have hund, og besluttede sig for at redde den, så den kunne få et andet hjem. Hun lokkede viceværten ud fra hans kontor og snupede nøglerne til nabovens lejlighed. Da hun havde hentet hunden, tog hun den med ud i sin kolonihave, hvor den kunne bo, indtil hun var sikker på, at den overlevede og havde det godt.

Inden længe kunne Ulla konstatere, at hunden var rask, og hun besluttede at beholde den over sommeren, hvor hun alligevel tilbragte det meste af tiden i kolonihavehuset. Det var imidlertid hårdt arbejde og temmelig dyrt for Ulla at passe og fodre puddelhunden, så først på efteråret besluttede hun sig for at sælge den.

Hunden var en ægte puddelhund, men da Ulla ikke havde den oprindelige stamtavle, tog hun et stykke papir og skrev ”Stamtavle” foroven. På stamtavlen opførte hun opdigtede navne på ophavet.

Ole, som købte hunden, var ligeglad med stamtavlen, men godt tilfreds med at have købt en sød puddelhund for 5.000 kr. Han kunne se på nettet, at det var en almindelig pris for denne hunderace.

Desværre viste det sig, at hunden ikke kunne lide katte og somme tider mistede besindelsen, når den mødte en kat. Ole var heller ikke begejstret for katte, og han lod ofte hunden gå uden snor. En dag, da de var ude at gå, løb hunden fra Ole, da den så en kattekillen i en have. Hunden gik straks til angreb på killen og bed den meget voldsomt. Kattekillens ejer, Per, så overfaldet på kattekillen. Han løb straks hen til de to dyr og slog puddelhunden med en stor sten. Hunden døde af slaget. Kattekillen, der var en almindelig huskat, fik en del behandlingskrævende sår.

Da Ole kontaktede politiet i anledning af episoden, fik politiet en mistanke om, at hunden var den samme som den, der først på sommeren var blevet meldt stjålet. De ville efterforske sagen og bad om at få stamtavlen udleveret. Ole forklarede straks, at han først for nylig havde købt hunden af Ulla, men han ville ikke hjælpe politiet yderligere og nægtede at udlevere stamtavlen.

- 1. Gør rede for Ullas, Oles og Pers eventuelle strafansvar.**
- 2. Hvilke muligheder har politiet for at få fat på stamtavlen?**

Opgave 2 - "Delicious Dating"

Anders gik i gymnasiet, og en dag i et frikvarter fik han øje på Frederiks pung, som lå efterladt i klasselokalet. Uden nogen så det, tog han med sin mobiltelefon et billede af for- og bagsiden af Frederiks dankort. Senere på dagen opdagede han ved et tilfælde en anden pung, der var blevet tabt på toilettet. Herfra tog han dankortet, der tilhørte Gert Glemsom. På bagsiden af kortet havde Gert skrevet koden til dankortet.

Om aftenen, da Anders var på besøg hos vennen Benny, lånte han Bennys pc til, som Anders sagde, at "ordne nogle forretninger". Anders gik herefter ind på forskellige internetsider, hvor han købte varer for i alt 12.000 kr., dels ved at benytte oplysningerne fra Frederiks kort, som han havde affotograferet, dels ved at benytte det fundne dankort tilhørende Gert. Undervejs spurgte Benny ham om, hvad han egentlig havde "gang i". Anders forklarede da Benny om sin lille fidus og sagde, at Benny skulle være velkommen til også at benytte dankortene, hvis der var noget, han manglede. Det ønskede Benny ikke.

Senere på aftenen blev Anders og Benny enige om at gå hen til en hæveautomat for at hæve 200 kr. til aftensmad på Gerts dankort. Anders benyttede imidlertid Gerts dankort til at hæve i alt 2.000 kr. i kontanter. Benny ønskede ikke del i de overskydende 1.800 kr., men efter 10 minutter kom Benny i tanke om, at han skyldte Carl 500 kr. Benny spurgte derfor Anders, om han alligevel ikke måtte få 500 kr. Det indvilligede Anders i.

De gik nu ned til Carl, hvor Benny betalte de 500 kr., han skyldte. Anders var ret åbenmundet og fortalte grinende Carl om måden, hvorpå pengene var skaffet. Anders fortalte også Carl om de mange internetkøb, han havde foretaget tidligere på aftenen. Anders spurgte nu, om Carl for 1.000 kr. ville være interesseret i at hente varerne for ham. De var blevet bestilt hjem til diverse pakkebokse i byen. Det ville Carl gerne.

Carl havde i øvrigt ikke tid til at snakke mere. Han havde problemer med at få sin pc til at virke ordentligt, og han havde travlt, da han skulle lave en afleveringsopgave til næste dag, og derudover skulle han arbejde for Dennis. Carl fortalte nu Anders og Benny om det arbejde, som han udførte for Dennis. Dennis havde ansat Carl i sit firma "Delicious Dating A/S", hvor Dennis var direktør. Det var en datingside, hvor medlemskab kostede 400 kr. om måneden. Hjemmesiden reklamerede med at have mindst 40 % kvindelige medlemmer. Da det imidlertid reelt kun var ca. 20 %, der var kvinder, havde Dennis ansat Carl til at oprette profiler i kvindenavne og svare på forespørgsler fra de mandlige medlemmer på siden. Dennis håbede på at få mændene til at blive på hjemmesiden som betalende medlemmer. Benny, der var god til computere, tilbød nu Carl hjælp til at få dennes pc op at køre. Dette lykkedes Benny, hvorefter han og Anders forlod stedet for at gå ud og købe aftensmad.

Der ønskes en redegørelse for de involveredes eventuelle strafansvar efter straffeloven.

Bemærkninger til opgave 1 – Puddelhunden**Vintereksamen 2016-17**

Ullas tilegnelsesforsæt skal drøftes. Der kan enten argumenteres for tyveri eller alternativt brugstyveri og dernæst underslæb, da hun beslutter sig for at beholde hunden. Isoleret set foreligger der brugstyveri af nøglerne, men dette må anses for accessorisk i forhold til det overordnede forhold.

Det skal drøftes, om Ulla kan være straffri efter § 14 om nødret. Der er ikke grundlag herfor, bl.a. fordi hendes handling konkret ikke kan anses for nødvendig. En sammenlignelig situation forelå i U 2014.2941 V.

Selvom værdien af hunden er 5.000 kr., bør forholdet ikke henføres under § 287.

Der er ikke tale om dokumentfalsk med hensyn til stamtavlen, da der ikke er en udstederbetegnelse.

Ulla kan hverken straffes for hæleri eller bedrageri, da hun ikke kan straffes to gange for samme vinding.

Ole kan ikke straffes for hæleri.

Det bør drøftes, om Ole kan straffes for hærværk over for katten ved ikke at holde hunden i snor. Der er ikke grundlag herfor pga. manglende tilregnelser. Det er herunder for vidtgående at argumentere for forsæt ud fra dolus eventualis.

Da Per slår hunden, er der umiddelbart tale om hærværk. Både nødret og nødværge bør behandles. Nødret går ikke, da hunden er mere værd end katten. § 13 finder anvendelse, selv om der har været rejst tvivl, om hvorvidt et dyr kan lave et uretmæssigt angreb.

Oles retsplejemæssige status skal overvejes, herunder om han skal sigtes i relation til køb af hunden. Hvis O anses for sigtet for hæleri, kan politiet ransage og beslaglægge efter reglerne i § 794, jf. § 793, stk. 1, nr. 1, samt § 802, stk. 1, nr. 1. Hvis O ikke anses for sigtet, vil det være naturligt at anvende edition, jf. § 804, stk. 1. Betingelserne er i begge tilfælde opfyldt.

Bemærkninger til opgave 2 – ”Delicious Dating”**Vintereks. 2016-17**

Affotograferingen af kortet kan anses som en forsøgshandling i forhold til et efterfølgende databedrageri, men da dette senere fuldbyrdes, skal der ikke straffes særskilt for forsøg. Tilegnelsen af Gerts dankort er nok ulovlig omgang med hittegods frem for tyveri, men begge bestemmelser bør være drøftet.

Anders' internetkøb bør subsumeres som databedrageri, idet internetkøb med dankort typisk vil være en dataautomatiseret proces. Det bør drøftes, om Benny kan straffes for medvirken. Der er næppe grundlag herfor.

Aftalen om hævnningen fra Gerts dankort i en hæveautomat af 200 kr. til aftensmad er en aftale om sammen at begå databedrageri. Sådanne hævnninger anses ikke længere for omfattet af § 276, jf. U 2014.1688 V. Hvis studenten har svaret tyveri, kan dette dog til nøds accepteres, hvis der er en henvisning til kommentaren, s. 545, der på dette sted er tvetydig, når det kommer til hævnninger af penge i en automat. Begge kan straffes herfor. Anders kan straffes for hele beløbet på 2.000 kr. Benny kan derimod ikke straffes for medvirken til de 1.800 kr., der ligger udover det aftalte. Til gengæld kan Benny straffes for hæleri for så vidt angår de 500 kr., som han modtager efter, at databedrageriet er afsluttet.

Der er tale om såkaldt ”kædehæleri” i relation til de 500 kr. fra Carls side, der efter omstændighederne vil kunne straffes selvstændigt som hæleri. Pengereglen kan ikke tillægges betydning her. Carl indvilliger endvidere i at hente de varer, som Anders uberettiget har indkøbt over nettet. Databedrageriet er teknisk set fuldbyrdet ved selve købet. Carl kan derfor straffes for forsøg på hæleri. Aftalen er en forsøgshandling i § 21's forstand. Den fornemme besvarelse ser, at formuetabet først indtræder ved butikkens afsendelse af varerne. Derfor kan der alternativt argumenteres for forsøg på medvirken til databedrageri.

D og DD A/S begår bedrageri, idet andelen af kvinder givetvis er en afgørende forudsætning for fortsat medlemskab. I § 279's forstand udnyttes den skabte vildfarelse herved svigagtigt til at fastholde de mandlige kunder. Den fornemme besvarelse problematiserer, at der er tale om et atypisk bedrageri, hvor der med en vis ret også kan argumenteres for, at det falder helt uden for straffelovens § 279, og i stedet hører hjemme i civilprocessen som et eksempel på vildledende markedsføring og mangelfuld ydelse.

Både D og DD A/S kan straffes. De relevante bestemmelser vedrørende selskabsansvaret, herunder § 306, bør være nævnt for så vidt angår DD A/S. C bør som underordnet ansat ikke straffes for sin medvirken efter RM 5/1999 (som den nye Rigsadvokat-meddelelse fortsat henviser til). Det kan diskuteres, om B skal straffes for sin hjælp med pc'en. Der kan argumenteres for begge løsninger.