

## **FAMILIE-/ARVERET - ORDINÆR EKSAMEN - VINTER 2023**

**Opgave 1** besvares, som om de nugældende regler har været gældende gennem hele hændelsesforløbet.

### **Opgave nr. 1**

Juristen Kamille Kristensen og pædagogen Morten Egebjerg blev gift d. 3. januar 2018. Siden maj 2014 havde de levet sammen på Kamilles husbåd Tove, som Kamille havde erhvervet og istandsat i 2013. Tove var hendes et og alt, og ved ægteskabets indgåelse havde Kamille og Morten derfor ved formgyldig ægtepagt aftalt, at Tove skulle være Kamilles fuldstændige særeje. 1/6 af særejet skulle dog bortfalde hvert år d. 3. januar, således at husbåden pr. 3. januar 2024 fuldt ud skulle være delingsformue. Morten var glad for naturvin og havde i 2016-2017 oparbejdet en gæld til naturvinsforhandleren "NaturligVIN" på 70.000 kr. Kamille delte ikke hans begejstring, og derfor havde de yderligere aftalt i ægtepagten, at den gamle naturvinsgæld ikke skulle fradrages i Mortens delingsformue ved separation, skilsmisse og død. D. 18. marts 2018 modtog Morten en gave på 100.000 kr. af sin mor, som han straks brugte til at betale gælden til "NaturligVIN". De resterende 30.000 kr. satte han ind på en særskilt konto. Under fejringen af Mortens mors fødselsdag måneden efter modtog Morten et brev dateret d. 17. april 2018, hvori hans mor havde skrevet, at hun hele tiden havde tænkt, at gaven på 100.000 kr. skulle være Mortens skilsmissesæreje.

I december 2018 faldt Kamille og brækkede benet på Toves glatte dæk, og da hun frygtede, at dette var den første af mange faldulykker, besluttede hun sig for at sælge Tove. Med Mortens samtykke blev Tove solgt i marts 2019 med et salgsprovenu på 300.000 kr. Salgsprovenuet anvendte Kamille til udbetalingen på en mindre landejendom, mens den resterende del af købet blev finansieret ved et afdragsfrit lån på 1.200.000 kr., som fik sikkerhed i ejendommen ved erhvervelsen. For at opmuntre Kamille brugte Morten de 30.000 kr. fra den særskilte konto på en jolle, som han forærede til Kamille. I forbindelse med overdragelsen tilkendegav Morten, at jollen, der

fik navnet 2ve, skulle være Kamilles skilsmisssæreje, da den var ”udtryk for hans ubetingede kærlighed til hende”.

I 2021 købte ægtefællerne i lige sameje en ny bil. Kamilles andel blev betalt med 100.000 kr., som hun havde sparet op af sin løn, mens hun lånte de resterende 150.000 kr. af sine søskende. Morten betalte sin andel med 250.000 kr., som han havde arvet i foråret 2018 efter sin far. Morten havde yderligere arvet flere designermøbler og et maleri af den kendte kunstner Henning Farver. I et formgyldigt testamente oprettet i 2014 havde faren bestemt, at arven skulle være Mortens særeje.

Morten fik en møbelpolstrer til betække de slidte designermøbler om for en pris på 50.000 kr. Ombetækningen, som Morten betalte med opsparede lønindtægter, førte til en værdistigning på møblerne på 40.000 kr.

Morten, der kedede sig på landet, anmodede om separation d. 1. januar 2023. Straks efter tog han på en længere rejse med sin nye kæreste Regitze. Rejsen, der kostede 70.000 kr., blev betalt med midler fra Mortens opsparingskonto, som d. 1. januar 2023 havde haft et indestående på 80.000 kr. På tidspunktet for separationsanmodningen ejede parret stadigvæk bilen, som nu var 400.000 kr. værd. Kamille ejede desuden landejendommen til 1.800.000 kr., jollen 2ve, der var 25.000 kr. værd, og en opsparingskonto med et indestående på 75.000 kr. Restgælden på lånet med sikkerhed i ejendommen var 1.200.000 kr., gælden til Kamilles søskende var uændret og værdien af Mortens arvede møbler og maleri var hhv. 60.000 kr. og 70.000 kr.

- 1) Kunne Kamille havde solgt husbåden Tove i marts 2019, hvis Morten havde nægtet at samtykke til salget?**
- 2) Hvordan skal boet deles og evt. krav afregnes, hvis boet gøres op d. 1. januar 2023?**
- 3) Hvem kan udtage bilen, hvis begge anmoder herom, når det oplyses, at Morten under ægteskabet har anvendt den til og fra arbejde?**

### **Løsningsvejledning til opgave nr. 1 (familieret):**

#### **1) Kunne Kamille havde solgt husbåden Tove i marts 2019, hvis Morten havde nægtet at samtykke til salget?**

Ægtefællerne har ved ægtepagt aftalt fuldstændigt særeje om husbåden Tove, jf. ÆFL § 12, stk. 1, nr. 2, og § 12, stk. 2, nr. 1. De har yderligere aftalt, at det fuldstændige særeje skal aftrappes over en bestemt periode, jf. ÆFL § 12, stk. 5. På salgstidspunktet er særejet aftrappet en enkelt gang, således at 1/6 er delingsformue, og 5/6 er fuldstændigt særeje, jf. ÆFL § 12, stk. 2, nr. 3. Husbåden indgår dermed *delvist* i ligedelingen efter ÆFL § 5, stk. 1, 1. pkt., og anvendes faktisk til *familiens helårsbolig*. Den er derfor omfattet af samtykkekravet i ÆFL § 6. Det er uden betydning, at der ikke er tale om en fast ejendom, og Kamille kunne derfor ikke have solgt husbåden uden Mortens samtykke i marts 2019, jf. ÆFL § 6, stk. 1.

*Familieret 2023, s. 143, 144, 179, 184, 188 f.*

#### **2) Hvordan skal boet deles og evt. krav afregnes, hvis boet gøres op d. 1. januar 2023?**

##### **Gaven fra Mortens mor**

Gaven, som Morten modtager af sin mor, er delingsformue, jf. ÆFL § 5, da bestemmelsen om særeje skal træffes senest samtidig med, at gaveløftet bliver bindende.

*Familieret 2023, s. 196*

##### **Arven efter Mortens far**

Mortens arv – de 250.000 kr., designermøblerne og maleriet – er ifølge farens formgyldige testamente særeje, jf. ÆFL § 23, stk. 1 og 3. Da testamentet er oprettet *efter 1. oktober 1990*, skal bestemmelsen om særeje forstås som en bestemmelse om skilsmis-sesæreje, jf. FT 1989-90, Tillæg A, s. 790 og ÆFL § 12, stk. 1, nr. 1.

*Familieret 2023, s. 195, 197, 204*

##### **Gælden til vinspecialisten og betalingen heraf med gaven**

Kamille og Morten har ved ægtepagt aftalt, at Mortens gæld på 70.000 kr. *ikke* skal fradrages i Mortens delingsformue, jf. ÆFL § 18, stk. 1.

Da Morten anvender delingsformuemidler (gaven fra moren) til betaling af gæld, der ikke skal fradrages i delingsformuen, har Kamille et reguleringskrav, jf. ÆFL § 38, stk. 1, 1. pkt. Det er uden betydning, at gælden skal fradrages i Mortens formue, der ikke indgår i delingen, på grund af en aftale efter ÆFL § 18. Størrelsen på kravet fastsættes til 70.000 kr., da det er reduktionen af delingsformuen, som er afgørende for kravets størrelse, jf. ÆFL § 38, stk. 1, 2. pkt. Kravet kan først rejses på skifte, jf. ÆFL § 38, stk. 3.

*Familieret 2023, s. 213, 328, 330*

## **Landejendommen**

Der var aftalt fuldstændigt særeje med årlig aftrapning vedrørende husbåden Tove, jf. spørgsmål 1. Aftrapningsbestemmelsen gælder også for surrogater, jf. ÆFL § 25, stk. 1, og derfor er provenuet ved salget af Tove ligeledes fuldstændigt særeje, som aftrappes hvert år. Landejendommen erhverves for salgsprovenuet og ved lånoptagelse og bliver derfor *særeje af samme art* som det anvendte særeje til udbetalingen, jf. ÆFL § 24, stk. 2. På ophørstidspunktet d. 1. januar 2023, jf. ÆFL § 27, stk. 1, er det fuldstændige særeje aftrappet 4 gange, og derfor er 2/6 (600.000 kr.) af landejendommen fuldstændigt særeje, som ikke indgår i delingen, mens de resterende 4/6 (1.200.000 kr.) er delingsformue.

Gælden på 1.200.000 kr. fradrages i Kamilles delingsformue og formue, der ikke indgår i delingen, efter forholdet mellem delingsformue- og særejebrøk, da gælden fik *sikkerhed* i ejendommen *ved stiftelsen*, jf. ÆFL § 29, stk. 1, 1. pkt. og § 29, stk. 2, 1. pkt., jf. § 29, stk. 4. 400.000 kr. af gælden fradrages i Kamilles formue, der ikke indgår i delingen, mens de resterende 800.000 kr. fradrages i Kamilles delingsformue.

*Familieret 2023, s. 168, 192, 225, 277*

## **Jollen 2ve**

Jollen tilhører Kamille, da ægtefæller kan give hinanden gaver, jf. ÆFL § 2, stk. 1. Morten har anvendt en del af den gave, som han modtog fra sin mor, til at erhverve jollen. Eftersom gaven fra moren er delingsformue, kan Morten godt forære et surrogat herfor til Kamille. (*Hvis gaven havde været særeje på grund af morens bestemmelse herom, kunne Morten ikke have foræret jollen til Kamille, da tredjemands bestemmelse om særeje ikke kan gøres illusorisk af ægtefællerne ved gaver.*)

Det er kun gaver givet *af tredjemand*, der formløst kan gøres til særeje for en ægtefælle, og Morten er ikke tredjemand i forhold til Kamille, som han er gift med. En særejebestemmelse skal i så fald overholde ægtepagtskravet, hvorfor jollen indgår i Kamilles delingsformue, jf. ÆFL § 5.

*Familieret 2023, s. 108, 123, 125, 196, 199*

## **Bilen**

Kamilles andel af bilen er ikke omfattet af en friholdelsesgrund nævnt i ÆFL § 26, stk. 1, jf. ÆFL § 5, da hendes del af udbetalingen er erlagt med midler fra delingsformuen – dvs. midler, der heller ikke var omfattet af en friholdelsesgrund. Gælden til Kamilles søskende er usikret og stiftet til brug for *anskaffelse* af et delingsformueaktiv og fradrages derfor i Kamilles delingsformue, jf. ÆFL § 29, stk. 1, 2. pkt.

Mortens andel af bilen er et surrogat for arven, der er skilsmisssæreje, jf. ÆFL § 25, stk. 1. Mortens andel af bilen indgår derfor ikke i delingen.

*Familieret 2023, s. 168, 192, 225*

### Møblerne og ombetækningen

Møblerne er som nævnt skilsmissesæreje og indgår derfor ikke i delingen. Da Morten anvender opsparede lønindtægter til ombetækningen af møblerne, har Morten overført delingsformue til formue, der ikke indgår i delingen. Kamille har derfor et reguleringskrav, jf. ÆFL § 38, stk. 1, 1. pkt., som fastsættes til 50.000 kr., jf. ÆFL § 38, stk. 1, 2. pkt., svarende til reduktionen af delingsformuen. Kravet kan først rejses på skifte, jf. ÆFL § 38, stk. 3.

*Familieret 2023, s. 328, 330*

### Ægtefællernes bankindeståender

På ophørsdagen d. 1. januar 2023, jf. ÆFL § 27, stk. 1, har Morten et bankindestående på 80.000 kr., som indgår i delingen, jf. ÆFL § 5. Det er uden betydning for formuedelingen, at Morten efter ophørsdagen anvender størstedelen af bankindeståendet på en rejse. (Det vil derfor være en fejl at diskutere, om rejsen med Regitze giver anledning til et misbrugskrav efter ÆFL § 40).

Kamilles bankindestående på 75.000 kr. indgår i delingen, jf. ÆFL § 5.

*Familieret 2023, s. 278*

### Boopgørelse

Aktiver/Passiver	Morten friholdt formue	Morten bodel	Kamille bodel	Kamille friholdt formue
Landejendom			1.200.000 kr.	600.000 kr.
Gæld landejendom			÷ 800.000 kr.	÷ 400.000 kr.
Bil	200.000 kr.		200.000 kr.	
Gæld søskende			÷ 150.000 kr.	
Indestående på opsparingskonto			75.000 kr.	
Indestående på opsparingskonto		80.000 kr.		
Jollen 2ve			25.000 kr.	
Møblerne	60.000 kr.			
Maleriet	70.000 kr.			
<b>Netto</b>	330.000 kr.	80.000 kr.	550.000 kr.	200.000 kr.
Samlet til lighedeling		630.000 kr.		

Reguleringskrav – gæld		÷ 70.000 kr.		
Reguleringskrav – ombetækning		÷ 50.000 kr.		
Resterende til li- gedeling		510.000 kr.		
Ligedeling		255.000 kr.	255.000 kr.	
Reguleringskrav			120.000 kr.	
Boslodder		255.000 kr.	375.000 kr.	

I boslodstilsvar skal Kamille aflevere 175.000 kr. (550.000 kr. ÷ 375.000 kr.) til Morten.

**3) Hvem kan udtage bilen, hvis begge anmoder herom, når det oplyses, at Morten under ægteskabet har anvendt den til og fra arbejde?**

Kamille og Morten ejer bilen i lige sameje. Mortens andel af bilen er skilsmissesæreje og er derfor ikke omfattet af ÆFL § 48, da det er et krav, at aktivet helt eller delvist indgår i ligedelingen efter ÆFL § 5, stk. 1, 1. pkt., jf. ÆFL § 48, stk. 1. Kamilles andel er delingsformue og er derfor omfattet af ÆFL § 48, herunder den krydsende udtagesret ved en samejeandpart, jf. ÆFL § 48, stk. 3, jf. stk. 4. Der er tale om et transportmiddel, jf. stk. 3, 2. pkt., nr. 7, som for Morten har den væsentligste betydning for fortsættelsen af sit erhverv, jf. stk. 3, 1. pkt. Morten kan derfor udtage Kamilles andel af bilen.

*Familieret 2023, s. 347, 353*

## Opgave nr. 2

Den flittige læserbrevsskribent Stefan Thorsteinsson og dressurrytteren Marie blev gift i 2010 og fik i 2014 datteren Carla. Stefan havde i forvejen sønnen Niko, mens den noget yngre Marie ikke havde andre børn. For at tilgodese Niko, som delte Maries passion for ridesport, oprettede Marie i 2014 et formgyldigt notartestamente, hvorefter Niko skulle arve 200.000 kr. Marie passede parrets hjem, mens Stefan prioriterede sine læserbreve og sine gamle venner fra gymnasiet, som han kaldte ”Marselisbanden”. Da Stefan havde nægtet at betale en kontrolafgift i busser og derfor havde måttet betale i alt 5.000 kr., efter sagen var afgjort for retten, blev det for meget for Marie, der om aftenen d. 21. maj 2021 meddelte Stefan, at hun ønskede skilsmisse, og at hun allerede havde sendt anmodning herom samme formiddag. Det passede Stefan fint, da han netop havde genoptaget en romance med sin gamle flamme, Adolphine. Stefan sov på sofaen og opdagede morgenen efter, at Marie var død i nattens løb.

Marie ejede parrets villa, der havde en værdi på 1.500.000 kr., en bil til en værdi af 70.000 kr., designermøbler for 380.000 kr., en konto med 50.000 kr., og smykker for 55.000 kr., herunder en ring til 5.000 kr., som hun bar dagligt. Stefan havde en konto, hvor der stod 50.000 kr. på, samt et maleri til en værdi af 50.000 kr., som han havde arvet efter sin far i 2020. Faderen havde ved formgyldigt testamente bestemt, at maleriet skulle være Stefans fuldstændige særeje.

Stefan ønskede at sidde i uskiftet bo. Dette modsatte Niko sig, da han gerne ville have udbetalt sin testamentsarv på 200.000 kr. Maries søster Stine, der blev udpeget som værge for Carla, mente slet ikke, at Stefan var arving efter Marie.

**Hvad er baggrunden for, at Stefan kan sidde i uskiftet bo trods de rejste indvendinger?**

**Hvilke aktiver indgår i det uskiftede bo?**

Kort efter Maries død flyttede Adolphine ind i villaen og insisterede på, at der skulle indrettes en spaafdeling i kælderen. Stefan optog derfor et lån på 300.000 kr. med sikkerhed i villaen og renoverede kælderen, hvilket medførte en værdistigning på 250.000 kr. I juli 2023 inviterede Stefan ”Marselisbanden” til Ibiza, hvor de tilbragte en luksuriøs ferieuge på Stefans regning. Ferien beløb sig til 360.000 kr. som Stefan betalte med endnu et lån i villaen. Adolphine blev rasende og insisterede på, at Stefan også skulle prioritere hende. Dette fik Stefan til at fri til Adolphine med lovning om, at de skulle giftes d. 2. september 2023 til et romantisk sensommerbryllup. Derfor indgav Stefan begæring om, at det uskiftede bo skulle skiftes.

Villaen havde nu en salgsværdi på 1.810.000 kr., gældsposterne på 300.000 og 360.000 kr. var ikke betalt, møblerne en værdi på 390.000, bilen var blevet solgt i marts 2023 for 40.000 kr., der var forbrugt, og smykkerne havde en værdi af 50.000 kr. På Stefans konto stod der 10.000 kr., og Stefans maleri havde fortsat en værdi af 50.000 kr. Stefan, der altid havde fundet ridesport latterlig, mente ikke, at Marie havde været i stand til at oprette et testamente, og understregede i den forbindelse, at *”ingen fornuftig person kunne finde på at give penge til en mand, der går op i ridning”*.

**Hvordan skal arven efter Marie fordeles, når alle ønsker mest muligt?**



## Løsningsvejledning til opgave nr. 2 (arveret):

### **1. Hvad er baggrunden for, at Stefan kan sidde i uskiftet bo trods de rejste indvendinger?**

*Der lægges i opgaven ikke op til en drøftelse af, om Stefan har de fornødne midler til at kunne overtaget boet, jf. AL § 19, stk. 1, og såfremt eksaminanden behandler dette spørgsmål, skal det straks afvises, at Stefan ikke opfylder betingelserne i bestemmelsen.*

#### 1.1. Stines indvending på vegne af Carla

Stines indvending på vegne af Carla om, at Stefan slet ikke er arving efter Marie, omhandler spørgsmålet om, hvorvidt Stefans og Maries ægteskab er ophørt. Marie har fortalt Stefan, at hun ønsker skilsmisse, men ægteskabet er ikke ophørt, jf. AL § 49, stk. 1, og Stefan er således fortsat arving efter Marie.

*Litteratur: Arveret 2021, s. 52*

#### 1.2. Nikos mulighed for at modsætte sig, at Stefan sidder i uskiftet bo

Niko kan ikke få medhold i, at Stefan ikke må sidde i uskiftet bo. Det er alene førstafdødes særlivsarvinger, der skal give samtykke til dette, jf. AL § 18, stk. 1, og den omstændighed, at Niko er testamentsarving efter Marie ændrer ikke herpå. Stefan har derfor ret til at sidde i uskiftet bo.

*Litteratur: Notat om uskiftet bo i materialesamlingen 2023, s. 95 f.*

### **2. Hvilke aktiver indgår i det uskiftede bo?**

#### 2.1. Ægtefællernes formueordning

Det fremgår ikke af opgaveteksten, at ægtefællerne har oprettet en ægtepagt, og derfor er der delingsformue i ægteskabet mellem Stefan og Marie, jf. ÆFL § 5. Som udgangspunkt indgår alle ægtefællernes aktiver således i det uskiftede bo.

Dog oplyses det, at Stefan har arvet et maleri, der ifølge faderens testamente er fuldstændigt særeje, jf. ÆFL § 23, stk. 1, jf. stk. 3 og ÆFL § 12, stk. 1, nr. 2 og stk. 2, nr. 1. Længstlevendes fuldstændige særeje indgår ikke i det uskiftede bo, jf. AL § 23, stk. 1. Testamentsarven til Niko skal ikke udredes straks, hvorfor den fulde arv efter Marie indgår i boet.

*[Det er en fejl, hvis eksaminanden behandler AL § 11, stk. 1, om længstlevendes udtagsesret i forbindelse med Maries ring, da Marie er førstafdøde, hvorfor bestemmelsen ikke finder anvendelse]*

Det uskiftede bo består herefter af følgende aktiver.

<b>Det uskiftede bo</b>	
<b>Villaen</b>	1.500.000 kr.
<b>Bilen</b>	70.000 kr.
<b>Designermøblerne</b>	380.000 kr.
<b>Maries konto</b>	50.000 kr.
<b>Maries smykker</b>	55.000 kr.
<b>Stefans konto</b>	50.000 kr.
<b><u>I alt</u></b>	<b>2.105.000 kr.</b>

*Litteratur: Notat om uskiftet bo i materialesamlingen 2023, s. 100 ff., s. 110 f. og s. 118*

### **3. Delingen af det uskiftede bo**

#### **3.1. Arvinger efter Marie**

Maries legale arvinger er hendes datter Carla og Stefan, jf. AL § 1, stk. 1 og § 9, stk. 1. Da det uskiftede bo skiftes i Stefans levende live, er han arveberettiget efter Marie, jf. AL § 28, stk. 2 e.c. Niko er sumlegatar efter Marie, jf. DSKL § 13, stk. 1. Det er uden betydning, hvilke arvinger Stefan har på skiftetidspunktet.

*Litteratur: Arveret 2021, s. 35 f., s. 51 f., og s. 303 og Notat om uskiftet bo i materialesamlingen 2023, s. 113.*

#### **3.2. Testamentets gyldighed**

Stefan anfægter Maries testamente, hvilket han er berettiget til, jf. AL § 79, da hans legale arv forøges, hvis testamentet bortfalder. Det fremgår af opgaveteksten, at Marie har oprettet et formgyldigt notartestamente, og der er ingen oplysninger i opgaven, der kan indikere, at Marie *ikke* har været testamentshabil på tidspunktet for testamentets oprettelse (eller senere), jf. AL § 74 e.c. Efter AL § 70 ligger bevisbyrden for, at Marie ikke var testamentshabil på Stefan, og den har han ikke mulighed for at løfte, da en interesse for ridesport ikke kan sidestilles med eller indikere manglende testamentshabilitet. Stefan kan derfor ikke få medhold i sin påstand.

*Litteratur: Arveret 2021, s. 177 f. (hovedtræk), og s. 181.*

### 3.3. Indretningen af spaafdelingen og salget af bilen

#### 3.3.1. Spaafdelingen

Det følger af AL § 24, stk. 1, at længstlevende udøver en ejers rådighed over det uskiftede bo, uanset om det enkelte aktiv har tilhørt førstafdøde. Stefan kan derfor renovere villaen, selvom Marie var ejer af denne. Længstlevende ægtefælle har ikke pligt til at forsøge at øge formuen i det uskiftede bo og kan frit råde over boet, så længe der ikke er tale om misbrug. Selvom indretningen af spaafdelingen koster 300.000 kr., men kun medfører en værdistigning på 250.000 kr., er der ikke tale om misbrug af det uskiftede bo. Der er ikke tale om en risikabel investering, en ændring, der gør boligen vanskelig at sælge, eller en ombygning, der på anden vis kan siges at udgøre vanrøgt. Den omstændighed, at renoveringen sker på Adolphines initiativ, kan ikke ændre herpå.

#### 3.4. Salget af bilen

Stefan var berettiget til at sælge Maries bil, jf. AL § 24, stk. 1. At bilen er solgt for 30.000 kr. mindre end dens værdi ved Maries død næsten 2 år tidligere kan ikke medføre, at Maries arvinger har ret til et vederlagskrav (misbrugskrav). Det kan heller ikke udløse et vederlagskrav (misbrugskrav), at salgssummen på 40.000 kr. er forbrugt på en periode på 6 måneder.

*Litteratur: Notat om uskiftet bo i materialesamlingen 2023, s. 103 og s. 106 ff.*

#### 3.5. Turen til Ibiza

Stefan bruger 360.000 kr. på en uges luksusferie på Ibiza. Der er tale om et større enkeltstående beløb, der er brugt til en luksusferie, og eksaminanden skal derfor komme frem til, at der er tale om misbrug af det uskiftede bo, som udløser et vederlagskrav efter AL § 30, stk. 1, på 360.000 kr. Uden dispositionen havde boets størrelse således været på 1.960.000 kr., mens boet nu har en størrelse på 1.600.000 kr.

*Litteratur: Notat om uskiftet bo i materialesamlingen 2023, s. 106 ff.*

#### 3.6. Fordelingen af arven efter Marie

Før arven efter Marie kan fordeles, skal boet skiftes. Da Stefan har misbrugt det uskiftede bo, skal boet ikke deles lige mellem ægtefællerne, da Maries arvinger skal stilles, som om misbruget ikke havde fundet sted. Derfor skal der tages 360.000 kr. fra det samlede uskiftede bo, som tilføres Maries boslod, hvorefter det resterende bo skal deles mellem Stefan og dødsboet efter Marie.

<b>Det uskiftede bo</b>	
<b>Villaen</b>	1.810.000 kr.
<b>Gæld til renovering</b>	<u>÷300.000 kr.</u>
<b>Gæld til Ibiza</b>	<u>÷360.000 kr.</u>
<b>Designermøblerne</b>	390.000 kr.
<b>Maries smykker</b>	50.000 kr.
<b>Stefans konto</b>	10.000 kr.
<b><u>I alt</u></b>	<b>1.600.000 kr.</b>
<b><u>Vederlagskrav til Marie</u></b>	<u>÷360.000 kr.</u>
<b><u>Netto til ligedeling</u></b>	<u>1.240.000</u>
<b><u>Ligedeling af resten</u></b>	<u>(1.240.000/2) = 620.000 kr.</u>

Stefan får således en boslod på 620.000 kr. mens der falder (620.000 kr. + 360.000 kr.) 980.000 kr. i arv efter Marie, hvoraf (1/4 af 980.000 kr.) 245.000 kr. er tvangsarv og (3/4 af 980.000 kr.) 735.000 kr. er friarv, jf. AL § 5, stk. 1 og § 10. Marie har derfor overholdt sin kvantitative testationskompetence, hvorfor Niko kan modtage sumlegatet på 200.000 kr. Herefter er der 780.000 kr. tilbage i boet, der skal deles lige mellem Stefan og Carla, jf. AL § 9, stk. 1. Stefan og Carla arver således hver 390.000 kr. efter Marie. Stefans arv efter Marie skal ikke reduceres som følge af vederlagskravet.

*Da Stefans boslod, arvelod og særeje tilsammen udgør 1.060.000 kr., skal suppleringsarv overvejes og afvises. Kommer eksaminanden fejlagtigt frem til, at Stefan har ret til suppleringsarv, er det nødvendigt, at eksaminanden forholder sig til vederlagskravets betydning herfor.*

<b>Arven efter Marie</b>	
<b>Stefan</b>	390.000 kr.
<b>Carla</b>	390.000 kr.
<b>Niko</b>	200.000 kr.
<b><u>I alt</u></b>	<b>980.000 kr.</b>

*Litteratur: Arveret 2021, s. 35 f., s. 51 f., og s.259 f. og Notat om uskiftet bo i materialesamlingen 2023, s. 108 f.*