

FAMILIE-/ARVERET – OMPRØVEN I AUGUST 2019

VIGTIG INFORMATION OM FAMILIERETSOPGAVENS TIDSFORLØB:

Til trods for opgavens forløb over tid er der i opgaven IKKE tilsigtet spørgsmål om overgangsregler mellem retsvirkningsloven og ægtefælleloven.

Opgave nr. 1

Dressurrytteren Mads og bogholderen Helle blev gift d. 1. maj 2010. I bryllupsgave fik de overdraget Helles forældres sommerhus i lige sameje. I januar 2018 købte Helle et hus af sine forældre, og parret flyttede straks ind. Husets værdi på i alt 2.600.000 kr. blev betalt af Helle på følgende måde: 200.000 kr. blev betalt kontant fra hendes opsparring, 400.000 kr. af husets værdi var en gave fra forældrene, og Helle optog et realkreditlån med sikkerhed i huset på 2.000.000 kr. til betaling af resten. Forældrene oplyste ved overdragelsen, at huset skulle være Helles skilsmissesæreje. Helle købte samtidig en bil til 200.000 kr., som hun betalte med 25.000 kr. fra opsparringen sammen med 25.000 kr., som hendes far havde givet hende som fuldstændigt særeje, og 150.000 kr., som hun havde lånt i banken, da hun skulle købe bilen.

Helle kom alvorligt til skade på en skiferie d. 20. februar 2018 og lå herefter i koma i lang tid. En uge efter Helles ulykke opstod der brud på et vandrør i huset. Der var tale om en omfattende skade, som straks måtte udbedres, såfremt der ikke skulle opstå alvorlige følgeskader. Mads bad en VVS-mand udbedre skaderne, og regningen beløb sig til 60.000 kr., som ikke tilførte huset nogen værdiforøgelse. Mads betalte regningen d. 5. april 2018 med midler, som han hævede på sin egen lønkonto. Vennen Villy tilbød samtidig at købe Helles bil, så Mads kunne indfri billånet på Helles vegne, når hun nu alligevel ikke fik glæde af bilen. Mads afslog, da han selv brugte bilen til og fra arbejde, og da det ikke var et økonomisk problem at beholde den.

Helle kom til sig selv d. 15. maj 2018, men skulle igennem et genoptræningsforløb og ville aldrig komme til at køre bil igen. Mads havde to rideheste, Cheval og Wally, og da

Helle ville have gavn af ridning, lod Mads hende bruge Wally, som ikke længere kunne bruges af Mads på konkurrenceniveau. Helle var rasende over anvendelsen af de 60.000 kr. på rørskaden og nægtede at refundere Mads' udgift dertil. Det tærede på deres forhold, og de indsendte begæring om skilsmisse d. 1. maj 2019. Huset var da 2.700.000 kr. værd, og kreditforeningslånet havde en restgæld på 1.800.000 kr. Bilen var 100.000 kr. værd, og der var en restgæld på banklånet på 60.000 kr. Sommerhuset var ubehæftet, og Helles halvdel havde en værdi på 400.000 kr. Ugen forinden havde Mads solgt sin halvdel af sommerhuset til Helles søster for 400.000 kr. og indsat pengene på en opsparingskonto, hvor der i forvejen stod 250.000 kr. På dagen for skilsmissebegæringen stod der derfor 650.000 kr. på Mads' opsparingskonto. Helle havde en opsparing af sin løn på en bankkonto, hvorpå der stod 150.000 kr. Hesten Cheval var 150.000 kr. værd, og hesten Wally var 30.000 kr. værd. Samme dag besluttede de, at Helle skulle udtage huset samt de tilhørende gældsposter, og de skrev straks under på udlægsaftalen herfor.

Boet blev først gjort endeligt op d. 1. august 2019. På denne dag var husets værdi 2.800.000 kr. og restgælden uændret. Bilen var da 90.000 kr. værd som følge af almindelig slitage, og restgælden på billånet var stadig 60.000 kr. Helles halvdel af sommerhuset havde nu en salgsværdi på 900.000 kr. som følge af en pludseligt vedtaget tilladelse til udstykning i området. Der stod nu 700.000 kr. på Mads' opsparing, da han havde fået 50.000 kr. i gave af sine forældre i juli måned, og der stod 50.000 kr. på Helles opsparing, da hun havde brugt 100.000 kr. på at betale for et kurophold på Malta, som hun ville tage på i oktober, november og december 2019. Wally var i mellemtiden blevet halt og var derfor nu kun 5.000 kr. værd. Cheval var nu 170.000 kr. værd, efter at Mads havde opnået gode resultater med hesten under et tysk stævne d. 27. juni 2019.

- 1) Kunne Mads lovligt have solgt bilen til Villy, mens Helle lå i koma?**
- 2) Hvordan skal boet deles kvantitativt, når begge ønsker mest muligt? Der ønskes beregnet boslodder og boslodstilsvar.**

For at kunne fortsætte sin genoptræning ønskede Helle at udtage Cheval, nu hvor Wally var halt. De var enige om, at Cheval ville være velegnet som handicaphest, men Mads ville ikke afstå hesten til hende.

3) Hvem har ret til at udtage hesten Cheval og bilen, som de begge ønsker?

Løsningsvejledning til opgave nr. 1 (familieret):

1. Kunne Mads lovligt have solgt bilen til Villy, mens Helle lå i koma?

Nej, det kunne han ikke. Hovedreglen findes i ÆFL § 1, stk. 1, som fastslår, at der er særråden i ægteskabet. Dermed er Helle som udgangspunkt den eneste, der kan afhænde bilen. Kun hvis handlingen falder inden for undtagelsen i ÆFL § 1, stk. 3, kan Mads råde på Helles vegne. Helle er ude af stand til at varetage sine interesser, mens hun ligger i koma, og den første betingelse for Mads' adgang til at råde er derfor opfyldt. Afhændelse af bilen på et tidspunkt, hvor det ikke er nødvendigt ud fra en økonomisk betragtning, opfylder dog ikke kriterierne i ÆFL § 1, stk. 3, idet et eventuelt salg kan udsættes uden egentlig ulempe. Betingelserne i § 1, stk. 3, er derfor ikke opfyldt, og Mads ville ikke have kunnet sælge bilen til Villy.

Litteratur: Familieret 2017, s. 209.

2. Hvordan skal boet deles?

Indbyrdes gæld?

Helle mener ikke, at hun skylder Mads noget for betalingen af blikkenslageren, mens hun var syg, men Mads har i dette tilfælde ret til at få pengene tilbagebetalt. Ganske vist er hovedreglen i ÆFL § 1, stk. 1, at der er særråden i ægteskabet, hvorfor Mads ikke uden videre kan stifte gæld på Helles vegne. Handlingen falder i dette tilfælde inden for undtagelsen i ÆFL § 1, stk. 3, som gør, at Mads kan råde på Helles vegne. Helle er ude af stand til at varetage sine interesser, mens hun ligger i koma, og reparationerne af rørskaden kunne ikke udsættes uden ulempe, hvorfor Mads var berettiget til at handle på vegne af Helle, og betingelserne i § 1, stk. 3, er derfor opfyldt. Mads har ret til at kræve beløbet tilbagebetalt af Helle, idet der kan opstå indbyrdes krav mellem ægtefællerne som mellem alle andre, jf. ÆFL § 2, stk. 1. Omkostningerne knytter sig til vedligeholdelse af Helles hus og skal derfor fordeles i forholdet 1/3 delingsformue og 2/3 særeje, jf. ÆFL § 29. Regningen blev betalt af Mads' delingsformuemidler, hvorfor kravet skal anføres i Mads' delingsformue.

[Det vil være en betydelig fejl at behandle det som et spørgsmål om gave eller lån, idet der på ingen måde kan indfortolkes et gaveløfte eller en låneaftale i relationen mellem Mads og den komatøse Helle. Det vil ligeledes være en fejl – om end en mindre fejl – at behandle det som et spørgsmål om berigelseskrav].

Familieret 2017, s. 209 og 264 ff.

Tidspunktet for værdiansættelse

Aktiver og passiver medtages i det omfang, de er *til stede* på ophørstidspunktet, som er udgangen af det døgn, hvori Mads og Helle indgiver begæring om skilsmisse, jf. ÆFL § 27, stk. 1, hvilket her vil sige ved udgangen af d. 1. maj 2019. Aktiver og passiver medtages til deres *værdi* på salgs-, udlægs- eller opgørelsestidspunktet, jf. ÆFL § 28. Dette betyder, at

huset samt de dertil knyttede gældsposter skal noteres i opgørelsen med værdien på udlægstidspunktet d. 1. maj 2019, mens de øvrige aktiver og passiver skal medtages til deres værdi på opgørelsestidspunktet, som er d. 1. august 2019, jf. ÆFL § 27, stk. 3. De ændringer, der er sket i værdien af de resterende aktiver, får derfor indflydelse på boopgørelsen, mens de ændringer, der er sket i værdien af det allerede udlagte aktiv (huset), ikke får indflydelse på opgørelsen.

Litteratur: Familieret 2017, s. 252 f., 254 f. og 257 ff.

Huset

Huset indgår i boopgørelsen med værdien på udlægstidspunktet d. 1. maj 2019, som er 2.700.000 kr. Gælden på 1.800.000 kr. har sikkerhed i huset, hvorfor den er en af de gældsposter, der også må udlægges på dette tidspunkt. Huset er erhvervet for opsparede midler, gavemidler og låneoptagelse, og det indgår derfor i den eller de formuesfære(r), som udbetalingen hidrørte fra, jf. ÆFL § 24, stk. 1 og 2.

Udbetalingen bestod af 1/3 delingsformuemidler og 2/3 skilsmissesæreje ifølge tredjemands gyldige bestemmelse herom, jf. ÆFL § 23, stk. 1.

De to gældsposter, der relaterer sig til huset, skal ifølge aftalen udlægges samtidig med huset og udgøres af gælden på 1.800.000 kr., som har sikkerhed i huset, og Helles gæld til Mads som følge af Mads' betaling af VVS-udgifterne. Gælden på 1.800.000 kr. skal fradrages med 1/3 i Helles delingsformue og 2/3 i Helles særeje, idet gælden har sikkerhed i huset og derfor skal fradrages i samme formuesfære(r), som huset tilhører, jf. ÆFL § 29, stk. 1, 1. pkt., og stk. 2, 1. pkt. Det samme gælder for Mads' gæld, der knytter sig til huset som følge af bestemmelserne i ÆFL § 29, stk. 1, 2. pkt., og § 29, stk. 2, 2. pkt.

Litteratur: Familieret 2017, s. 142 f. og 260 ff.

Opsparingskonti

Provenuet i forbindelse med Mads' salg af halvdelen af sommerhuset til Helles søster er hans delingsformue, idet der ikke foreligger anden aftale om midlerne, og da de ikke er omfattet af nogen af de friholdelsesgrunde, der er nævnt i ÆFL § 26. Provenuet blev sat ind på en bankkonto sammen med andre delingsformuemidler og indgår derfor i Mads' opsparing i banken. Gaven fra Mads' forældre er boet uvedkommende, da den er givet efter ophørstidspunktet. Det er således kun de 400.000 kr. af indeståendet, der skal indgå i delingen.

Helle har sparet 150.000 kr. op af sin løn, der er delingsformue, og beløbet indgår derfor i hendes bodel på skiftet. Det er værdien af indestående på tidspunktet for ægteskabets ophør, der indgår i delingen, jf. ÆFL § 27, og de efterfølgende bevægelser på kontiene er skiftet uvedkommende. Da H's rejse først er bestilt og betalt efter ophørstidspunktet, skal den ikke inddrages i bodelingen.

[Allerede som følge af tidspunktet for indkøbet af rejsen vil det være en fejl at drøfte misbrug fra Helles side. Gør de studerende det alligevel, vil det være en betydelig fejl, såfremt et 3-måneders kurophold betragtes som misbrug].

Familieret 2017, s. 252 f., 254 f. og 257 ff.

Helles halvdel af sommerhuset

Helles halvdel af sommerhuset skal værdiansættes på opgørelsesdagen, jf. ÆFL § 28, hvor værdien er på 900.000 kr., som skal indgå i hendes delingsformue.

Litteratur: Familieret 2017, s. 257 ff.

Bilen

Bilen skal indgå som brøkdelsæreje med halvdelen i Helles delingsformue og halvdelen i hendes særeje, idet den er indkøbt for blandede midler og derved bliver brøkdelsæreje, jf. ÆFL § 24, stk. 1 og 2, i forholdet 1/2 delingsformue og 1/2 særeje. Restgælden på billånet fratrækkes i samme forhold, idet gælden er optaget til indkøb af bilen, jf. ÆFL § 29, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2, 2. pkt. Både aktivet og den tilknyttede gæld indgår i opgørelsen til deres værdi på opgørelsestidspunktet, jf. ÆFL § 28.

Litteratur: Familieret 2017, s. 151 ff.

Hestene

De to heste er ejet af Mads som delingsformue og indgår derfor i opgørelsen af hans delingsformue med deres værdi på opgørelsesdagen, jf. ÆFL § 28.

Litteratur: Familieret 2017, s. 252 f., 254 f. og 257 ff.

AKTIVER/PASSIVER	Mads' bodel	Helles bodel	Helles særeje
Hus		900.000 kr.	1.800.000 kr.
Gæld med sikkerhed i hus		÷ 600.000 kr.	÷1.200.000 kr.
Indbyrdes gæld vedr. VVS-arbejdet	60.000 kr.	÷ 20.000 kr.	÷ 40.000 kr.
Indestående på opsparingskonti	650.000 kr.	150.000 kr.	
Sommerhushalvdel		900.000 kr.	
Bil		45.000 kr.	45.000 kr.
Restgæld, billån		÷ 30.000 kr.	÷ 30.000 kr.
Wally	5.000 kr.		
Cheval	170.000 kr.		
Netto	885.000 kr.	1.345.000 kr.	575.000 kr.
Boslodsberegning (885.000 kr. + 1.345.000 kr. = 2.230.000 kr./2)			
Boslodder	1.115.000 kr.	1.115.000 kr.	

Boslodderne er på 760.000 kr., og boslodstilsvaret er på 355.000 kr. fra Helle til Mads. Helle skylder desuden Mads 60.000 kr., men hun kan ikke pålægges at afregne dette på skiftet.

[Det vil være en fejl at inddrage ÆSKL §§ 56 og 57].

Litteratur: Familieret 2017, s. 264 ff.

3. Kvalitativ udtagelse

Hvem kan udtage Cheval

Cheval er ejet af Mads, og Mads har derfor som udgangspunkt fortrinsret til udtagelsen, jf. ÆFL § 48, stk. 2. Der er intet i anvendelsen af hesten, der tilsiger, at den kan være omfattet af undtagelserne i § 48. Heller ikke numrene 5 eller 6, som nogle studerende muligvis vil overveje.

[Hvis den studerende lader Mads udtage hesten med henvisning til ÆFL § 48, stk. 3, nr. 6, om erhvervsløsøre, er det en alvorlig fejl, da Mads ikke skal anvende bestemmelserne om krydsende udtagelsesret. Hvis den studerende overvejer, om en hest kan være et transportmiddel, skal det afvises konkret, idet hesten ikke anvendes som transportmiddel. De studerende formodes heller ikke at drøfte spørgsmålet om "løsøre", men såfremt en studerende skulle overveje krydsende udtagelsesret til Helle, fordi der er tale om løsøre, så skal det understreges, at hesten ikke har været anvendt af Helle, og at hun derfor ikke kan udtage den].

Litteratur: Familieret 2017, s. 290.

Hvem kan udtage bilen?

Bilen tilhører Helle, der derfor har fortrinsret til at udtage den, men den kan ikke anvendes af Helle, og anvendes nu af Mads. Mads kan derfor benytte den krydsende udtagelsesret i ÆFL § 48, stk. 3, nr. 7, om transportmidler, der anvendes af den anden ægtefælle.

Litteratur: Familieret 2017, s. 184 ff.

Opgave nr. 2

Hans Henrik og Marina blev gift i 1998. Samme år fik de tvillingerne Dorthe og Michael. Marina havde desuden sønnen Kristian. I 2001 oprettede ægtefællerne en formgyldig ægtepagt, hvorefter der skulle være skilsmissesæreje i ægteskabet.

I januar 2007 fik Marina mistanke om, at Hans Henrik havde været utro. Hun flyttede derfor ud i sit sommerhus i Slettestrand, og d. 1. februar 2007 indgav hun en separationsbegæring, og i marts blev separationen bevilliget. Henover påsken 2007 besluttede Marina sig for at give forholdet en chance, og hun flyttede tilbage i parrets fælles hjem.

Parrets samliv fortsatte herefter, og Hans Henrik var aldrig utro igen.

Efter ægteparrets sommerferie i juli 2019 meddelte Marina pludselig, at hun ville skilles, da hun gerne ville nyde sin frihed, nu hvor børnene var blevet store. Hans Henrik forsøgte at overtale Marina til at give ham en chance til, men hun pakkede sine ting og flyttede ud i sommerhuset. Den følgende aften døde Marina pludseligt af en blodprop.

Parret ejede sammen en villa med en friværdi på 1.200.000 kr. Marina ejede desuden sit sommerhus med en friværdi på 500.000 kr., et arvet maleri til en værdi af 100.000 kr., der hang i familiens hjem, og en Julie Sandlau-ring til 30.000 kr., som hun havde fået i fødselsdagsgave i 2018.

Hans Henrik ejede en bil til en værdi af 40.000 kr. og i øvrigt aktiver for 50.000 kr.

Hvor stort et beløb falder der i arv efter Marina?

Under behandlingen af boet kom det frem, at Marina havde oprettet et formgyldigt notartestamente, mens hun i 2007 boede i sommerhuset. Testamentet havde følgende ordlyd:

”Efter den opførsel skal min svigagtige mand arve mindst muligt efter mig. Når han ikke skal arve, så er der også 250.000 kr. til hver af mine børn, det vil betyde meget for deres økonomi. Den samling af

smykker, som jeg fik af Hans Henrik på vores 5-års bryllupsdag, skal sælges, så Læger uden Grænser kan få pengene. Og så skal min søster Astrid arve mormors fingerring.”

På skiftet stod det klart, at Marina havde solgt smykkerne fra 5-årsdagen for 50.000 kr. to måneder før sin død og sat salgssummen ind på en bankkonto, som hun havde døbt ”Lægerne”. Kristian, der altid havde været glad for sin stedfar, gjorde gældende, at testamentet var bortfaldet, fordi stedfaren ikke længere var utro. Han mente ikke, at Dorthe og Michael skulle arve på bekostning af deres far. Hans Henrik afstod selv fra at komme med indsigelser, da han fortsat var flov over utroskaben. Dorthe gjorde gældende, at hun måtte have ret til at udtage Marinas Julie Sandlau-ring, da hun var den eneste datter, mens Hans Henrik påstod sig berettiget til at udtage denne forlods. Marinas søster Astrid mente, at ringen måtte tilhøre hende, nu hvor mormorens ring ikke længere var i boet. Både Hans Henrik og Michael ønskede at udtage Marinas maleri, og Michael påpegede i den forbindelse, at han, der var fritidsmaler, havde en særlig tilknytning til maleriet.

Hvordan skal boet deles, når alle parter i øvrigt ønsker mest muligt?

Løsningsvejledning til opgave nr. 2 (arveret):

1. Ægteskabelig status og formueordning

For at vurdere hvor stort et beløb, der falder i arv efter Marina, er det nødvendigt, at den studerende forholder sig til, om parterne er gift på dødstidspunktet.

Marina har ikke indgivet en separationsbegæring, i forbindelse med at hun ophæver samlivet i 2019. Samlivsophævelsen medfører ikke i sig selv, at formuefællesskabet ophører, jf. ÆFL § 27, stk. 1, modsætningsvis, og det er uden betydning, at Marina havde til hensigt at blive skilt. Den tidligere separationsbevilling er bortfaldet allerede i 2007, jf. ÆL § 31, da Marina flyttede hjem til familien. Den daværende separation kan derfor ikke lægges til grund ved Marinas død. Parterne er således gift på dødstidspunktet, hvorfor boet skal deles i overensstemmelse hermed.

Det fremgår af opgaveteksten, at ægtefællerne har indgået en formgyldig ægtepagt om skilsmissesæreje, jf. ÆFL § 12, stk. 1, nr. 1. Den omstændighed, at parterne har været separeret, ændrer ikke på, at den gyldige ægtepagt fortsat er gældende.

Der er således skilsmissesæreje på tidspunktet for Marinas død. Skilsmissesæreje bortfalder ved en ægtefælles død, hvorfor boet skal deles som ved delingsformue, jf. ÆFL § 51, 1. pkt., jf. ÆFL § 5, stk. 1.

Litteratur: Familieret 2017, s. 71 f., 138 f. og 252.

2. Arv og arvinger efter Marina

2.1. Arvinger efter Marina

Marinas arvinger er Hans Henrik, jf. AL § 9, stk. 1, og AL § 49, stk. 1, modsætningsvis, og hendes tre børn Dorthe, Michael og Kristian, jf. AL § 1, stk. 1. Da Marina efterlader sig livsarvinger og en ægtefælle, er hendes søster Astrid ikke arving efter loven. Hun er imidlertid genstandslegatar efter Marinas testamente, jf. nærmere nedenfor.

*Litteratur: Arveret 2018, s. 37 f., 53 f. og 301 f.
Arveret 2013, s. 39 f., 55 f. og 275 f.*

2.2. Arven efter Marina

Det, der falder i arv efter Marina, er hendes boslod. Det er derfor nødvendigt at opgøre ægtefællernes bo:

Aktiver/passiver	Marina	Hans Henrik
Villaen	600.000 kr.	600.000 kr.
Sommerhuset	500.000 kr.	
Maleriet	100.000 kr.	
Bilen		40.000 kr.
Øvrige aktiver		50.000 kr.
Kontoen	50.000 kr.	
Fingerringen	30.000 kr.	
Delingsformue	1.280.000 kr.	690.000 kr.
Samlet delingsformue	1.970.000 kr.	
Boslodder 1.970.000 kr./2	985.000 kr.	985.000 kr.

Der falder således 985.000 kr. i arv efter Marina. Arven skal herefter fordeles mellem arvingerne, jf. nærmere nedenfor. Allerede fordi Hans Henriks egen boslod er på 985.000 kr., er han ikke berettiget til suppleringsarv efter AL § 11, stk. 2 og 3.

Hans Henrik kan ikke udtage Julie Sandlau-ringen forlods efter AL § 11, stk. 1, da det er Marina, der har brugt ringen. Se i øvrigt pkt. 4.2.

[Det er en fejl, hvis den studerende lægger til grund, at Hans Henrik kan udtage ringen forlods, eller indleder en diskussion om, hvorvidt ringens værdi står i misforhold til ægtefællernes formueforhold].

Litteratur: Arveret 2018, s. 70 f. og 71 ff.
Arveret 2013, s. 67 f. og 68 ff.

3. Testamentet og fordelingen af arven

3.1. Testamentets gyldighed

Det fremgår af opgaveteksten, at der er tale om et formgyldigt notartestamente, og det vil derfor være en fejl at diskutere, om testamentet opfylder formkravene i AL § 63.

Kristian er den eneste, der gør indsigelse mod testamentet. Da han, jf. nedenfor, modtager en større del af arven efter testamentet, end han ville gøre, hvis testamentet bortfaldt, er han imidlertid ikke berettiget til at gøre indsigelse mod testamentets gyldighed ifølge kriterierne i AL § 79. Det er derfor en fejl, hvis den studerende indleder en diskussion om, hvorvidt testamentet er bortfaldet som følge af ændrede forhold, jf. AL § 77, stk. 1, nr. 2, da Hans Henrik ikke siden har været Marina utro.

[Det bemærkes i den forbindelse, at selv hvis Kristian havde været indsigelsesberettiget, ville testamentet ikke skulle bortfalde efter AL § 77, stk. 1, nr. 2, da Marinas testamente oprettes på baggrund af allerede begået utroskab og ikke ud fra en forventning om fremtidig utroskab].

Litteratur: Arveret 2018, s. 183 f., 200 og 213 ff.
Arveret 2013, s. 165 f., 180 f. og 193 ff.

3.2. Fordeling efter testamentet

Der falder 985.000 kr. i arv efter Marina. Efter testamentets første punkt skal Hans Henrik alene arve sin tvangsarv. Da Marina både efterlader sig en ægtefælle og tre livsarvinger, udgør Hans Henriks tvangsarv 1/8 (1/4 af 1/2) af arven, jf. AL § 9, stk. 1, og § 10. Hans Henrik arver herefter 123.125 kr. De øvrige punkter i testamentet skal, som testamentet er affattet, læses sådan, at børnene først tildeles 250.000 kr. hver, herunder deres tvangsarv. Der er herefter fordelt (123.125 kr. + 250.000 kr. + 250.000 kr. + 250.000 kr.) i alt 873.125 kr.

Der er således 111.875 kr. tilbage i boet. Begunstigelsen af Læger uden Grænser er knyttet til salget af smykkerne. I testamentet var smykkerne ikke testeret til foreningen, men de skulle sælges, og værdien tilfalde denne. Da smykkerne nu *er solgt*, og da beløbet er i behold – endda på en konto, der er navngivet ”Lægerne” – må testamentet forstås sådan, at foreningen får en salgssum svarende til salgsværdien af smykkerne. Herefter er der 61.875 kr. tilbage af friarven, og der er således beløbsmæssigt plads til, at Astrid kan arve Julie Sandlau-ringen. Henset til at testationen omhandler et værdiløst arvestykke, kan det imidlertid ikke lægges til grund, at det har været Marinas hensigt, at Astrid skulle arve den markant dyrere og nye ring i stedet for mormorens ring. Genstandslegatet bortfalder derfor, og der opstår en ledig lod af arven. Da der ikke er indsat en residualarving i testamentet, må den ledige lod i mangel af andre fortolkningsmomenter tilfalde Marinas legale arvinger, dog ikke Hans Henrik, da formålet med testamentet netop var at begrænse hans arv. Derimod kan testamentet ikke skulle forstås sådan, at Marinas børn skal udelukkes fra at arve mere end 250.000 kr. hver. Dette også henset til at Marina i testamentet har skrevet, at det vil betyde meget for børnenes økonomi at arve. De 61.875 kr. skal derfor fordeles mellem livsarvingerne, der hver arver 250.000 kr. + 20.625 kr. = 270.625 kr.

Litteratur: Arveret 2018, s. 248 f. og 305 f.
Arveret 2013, s. 226 f. og 279 f.

4. Den kvalitative fordeling af aktiverne

4.1. Maleriet

Maleriet er delingsformue, og spørgsmålet om, hvem der har ret til at udtage dette, skal derfor løses efter AL § 12. Både Hans Henrik og Michael har tilstrækkelige midler til at udtage maleriet. Efter AL § 12, stk. 2, har Hans Henrik ret til at udtage maleriet, medmindre en særlivsarving kan godtgøre, at maleriet har en særlig erindringsværdi for den pågældende. Michael er ikke særlivsarving, hvorfor maleriet tilfalder Hans Henrik.

[Da Marina ikke har testeret over maleriet, er det en fejl, hvis den studerende anvender AL § 91, stk. 2, nr. 2. Det samme er tilfældet, hvis den studerende anvender AL § 11, stk. 4, da Hans Henrik ikke har modtaget suppleringsarv. Har den studerende fejlagtigt lagt til grund, at Hans Henrik har ret til suppleringsarv, skal den studerende, jf. ovenfor, afvise at anvende AL § 11, stk. 4, da maleriet ikke har en særlig erindringsværdi for ham].

*Litteratur: Arveret 2018, s. 47 f. og 78 ff.
Arveret 2013, s. 49 f. og 74 ff.*

4.2. Fingerringen

Dorthe kan ikke få medhold i sin påstand om, at hun har fortrinsret til moderens fingerring, fordi hun er den eneste datter. Ringen tilfalder derfor Hans Henrik efter AL § 12, stk. 1.

[Da Dorthe ikke er særlivsarving, er det en fejl, hvis den studerende diskuterer, om ringen har en særlig erindringsværdi for Dorthe. Det bemærkes i den forbindelse, at Marina kun har ejet ringen i et år, og at den ikke er et arvestykke, hvorfor Dorthe ikke ville kunne godtgøre, at ringen havde en særlig erindringsværdi for hende, hvis den studerende ved en fejl skulle have anvendt AL § 12].

*Litteratur: Arveret 2018, s. 78 ff. og 265 ff.
Arveret 2013, s. 74 ff. og 242 ff.*

5. Den endelige fordeling

Hans Henrik (herunder maleriet og ringen):	123.125 kr.
Dorthe	270.625 kr.
Michael:	270.625 kr.
Kristian:	270.625 kr.
<u>Læger uden Grænser:</u>	<u>50.000 kr.</u>

I alt: 985.000 kr.

Hans Henrik modtager ud over sin arvelod på 123.125 kr., herunder maleriet, sin boslod på 985.000 kr.