FAMILIE-/ARVERET – REEKSAMEN FEBRUAR 2020

VIGTIG INFORMATION OM FAMILIERETSOPGAVENS TIDSFORLØB:

Til trods for opgavens forløb over tid er der i opgaven IKKE tilsigtet spørgsmål om overgangsregler mellem retsvirkningsloven og ægtefælleloven.

Opgave nr. 1

Melvin indledte den 12. oktober 2016 en affære med Charly. Da Melvins hustru Helle, som han havde været gift med i mange år, opdagede affæren i januar 2017, flyttede hun fra Melvin. Den 31. januar samme år indgav de separationsbegæring og gjorde boet endeligt op efter de legale regler. De ejede den dag kun værdiløst indbo, og de havde hver en opsparingskonto. Melvins opsparing var på 3 mio. kr. og Helles på 900.000 kr. Alle mellemværender blev straks afregnet ved en kontooverførsel mellem de to opsparingskonti.

Den 8. maj samme år døde Helles mor, og Helle arvede en villa til en værdi af 2 mio. kr. og et kontantbeløb på 120.000 kr. Hele arven skulle ifølge moderens testamente være Helles skilsmissesæreje.

I juni 2018 flyttede Helle tilbage til Melvin i hans lejede lejlighed. Begges opsparingskonti stod urørte med samme indestående, som delingen den 31. januar 2017 havde resulteret i, og bortset fra Helles arv, var deres formueforhold i øvrigt uændrede. De var enige om, at det var godt, at de ikke var blevet skilt. Helle satte gang i en større renovering af villaen, som parret var enige i at flytte ind i, når renoveringen var færdiggjort

Helle ønskede nu særeje, og de enedes om at få oprettet en ægtepagt, ifølge hvilken 1/3 af Helles formue skulle være delingsformue og resten skilsmissesæreje. Den formgyldige ægtepagt blev – pga. en fejl hos advokaten, der havde udfærdiget den – først anmeldt til tinglysning og modtaget i tinglysningsretten den 4. juni 2019. Renoveringen af villaen var overstået i maj 2019, og Helle betalte alle udgifterne på i alt 600.000 kr. med midler, som hun hævede på sin opsparingskonto, der havde stået urørt siden boopgørelsen

den 31. januar 2017. Renoveringen medførte dog kun en værdistigning på villaen på 300.000 kr.

Melvin vandt 590.000 kr. i lotto sidst i juni 2019, og for gevinsten købte han et Asger Jorn-maleri for 270.000 kr., som han forærede Helle, og de købte sammen en bil til 240.000 kr. Helles del af bilen blev betalt med de 120.000 kr., som hun havde arvet efter sin mor, mens Melvin betalte sin del af bilen med dele af lottogevinsten. De resterende 200.000 kr. fra gevinsten investerede han i markedets sikreste aktier.

Melvin genoptog nu forholdet til Charly, og sidst i juli 2019, da Melvin og Helle var ved at gøre klar til at flytte til villaen, opdagede Helle affæren. I raseri skar hun lærredet på Asger Jorn-maleriet op og købte for 120.000 kr. straks et antikt tæppe til at lægge i villaens spisestue. Melvin havde tidligere nægtet at lade hende købe dette, da han fandt det for kulørt. Hun betalte tæppet med 1.500 kr. i kontanter, som var en del af hendes løn, og med et overtræk på 118.500 kr. på parrets nye fælles dankortkonto, der hidtil ikke havde været brugt.

Ægtefællerne indsendte skilsmissebegæring den 1. august 2019. Den 3. august 2019 blev deres ægtepagt tinglyst, og de gjorde boet op den 1. september samme år. Gælden på den fælles konto var ikke betalt og var nu på 120.000 kr., da Helle dagen efter købet af tæppet havde ladet det rense for 1.500 kr., som hun havde betalt ved at hæve på kontoen. Både bilen og det antikke tæppe havde samme værdi, som da de blev indkøbt. Deres øvrige indbo var stadig uden værdi. Aktierne var den 1. september 2019 160.000 kr. værd som følge af et generelt fald på aktiemarkedet, og villaen var 2,3 mio. kr. værd. Maleriet havde ikke ændret værdi, før Helle ødelagde det, men kunne nu ikke reddes og var derfor værdiløst. Bortset fra det nævnte – herunder Helles betaling af håndværkerudgifter – var der ikke ændringer i ægtefællernes formue siden skiftet i 2017, idet de løbende havde anvendt deres indtægter til dækning af almindelige udgifter til løbende forbrug.

De var uenige om, hvorvidt eventuelle boslodstilsvar fra den 31. januar 2017 skulle tilbageføres, som om der dengang ikke var foretaget en deling, idet Melvin mente, at alle separationens virkninger bortfaldt ved samlivsgenoptagelsen.

Hvordan skal boet deles, når de begge ønsker mest muligt og vil have alle potentielle krav afregnet på skiftet?

Løsningsvejledning til opgave nr. 1 (familieret):

Hvordan skal boet deles, når de begge ønsker mest muligt?
Det er korrekt, som Melvin påpeger, at separationens virkninger bortfaldt ved samlivsgenoptagelsen, jf. ÆL § 31, men såfremt ægtefællerne har delt boet – som Melvin og Helle har gjort det – består deres nye formuer af boslodderne fra boopgørelsen samt eventuelle nye erhvervelser fra tiden mellem boopgørelsen og samlivsgenoptagelsen. For at kende deres indestående på opsparingskontiene ved samlivsgenoptagelsen og senere ved det endelige skifte må man derfor foretage en boopgørelse pr. 31. januar 2017. *Denne opgørelse er relativt simpel og behøver ikke at være ledsaget af et skema i besvarelsen.* Der indgår i alt 3.900.000 kr. i delingsgrundlaget, da ægtefællerne ikke havde særeje eller øvrige aktiver, der kunne friholdes fra deling, jf. ÆFL § 26 modsætningsvis, og ægtefællerne er derfor berettigede til halvdelen hver i boslod, hvilket vil sige 1.950.000 kr. til hver.

Skematisk oversigt over boopgørelsen pr. 31. januar 2017

AKTIVER/PASSIVER	**Melvins bodel**	**Helles bodel**
Kontant beløb	3.000.000 kr.	900.000 kr.
Netto	3.000.000 kr.	900.000 kr.
Samlet delingsgrundlag	3.900.000 kr.	
Boslodder	1.950.000 kr.	1.950.000 kr.

Litteratur: Familieret 2019, s. 162-163.
Alternativ litteratur: Familieret 2017, s. 162-163.

Formueordningen i ægteskabet
Helles villa, som hun har arvet efter moren, er hendes skilsmissesæreje, jf. ÆFL § 23, stk. 1 og stk. 3. Bestemmelsen angiver en gyldig særejeform, jf. ÆFL § 12, stk. 1, nr. 1. Ægtepagten blev anmeldt til tinglysning, før ægtefællerne indgav begæring om skilsmisse og er således indgivet tids nok til at få virkning mellem parterne på det efterfølgende skifte, jf. ÆFL § 20. At den først tinglyses, efter at begæring om skilsmisse er indgivet, er irrelevant for dens gyldighed. Helle har derfor brøkdelssæreje, jf. ÆFL § 12, stk. 1, nr. 1 (skilsmissesæreje), og § 12, stk. 2, nr. 3 (brøkdelssæreje), på tidspunktet for skilsmissen.

Litteratur: Familieret 2019, s. 142 og s. 178.
Alternativ litteratur: Familieret 2017, s. 142 og s. 178.

Boopgørelse den 1. september
Helle har anvendt 600.000 kr. fra sin opsparingskonto på håndværkerudgifter, hvorfor det resterende beløb på hendes opsparingskonto på skiftetidspunktet udgøres af 1.350.000 kr. (1.950.000 kr. ÷ 600.000 kr. = 1.350.000 kr.). Restbeløbet indgår i hendes brøkdelssæreje sammen med det antikke tæppe til en værdi af 120.000 kr. Tæppet er surrogat for de 1.500 kr., som Helle brugte fra sin løn, og er derfor omfattet af brøkdelssærejet, jf. ÆFL § 25. Gælden er stiftet med henblik på erhvervelse af et brøkdelssærejeaktiv og skal derfor fradrages i samme formuesfære – her i brøkdelssærejet – jf. ÆFL § 29, stk. 1 og stk. 2. Det samme gælder for udgifterne til rensning af tæppet, der er en udgift til vedligeholdelse eller forbedring af et brøkdelssærejeaktiv, hvorfor gælden relaterer sig til brøkdelssærejet. I alt ejer Helle således aktiver i brøkdelssærejet for 1.470.000 kr. med 2/3 (980.000 kr.) som skilsmissesæreje og 1/3 (490.000 kr.) som delingsformue på skiftet. Desuden har hun kassekreditten, der fradrages i brøkdelssærejet, jf. ÆFL § 29, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2, 1. pkt. I det rene skilsmissesæreje ejer hun villaen til en værdi af 2.300.000 kr. og halvdelen af bilen med en værdi af 120.000 kr. (240.000 kr./2).

Litteratur: Familieret 2019, s. 264 ff. og s. 267 f.
Alternativ litteratur: Familieret 2017, s. 260 ff. og s. 263 ff.

Hæftelse for overtrækket på den fælles konto
Overtrækket på 120.000 kr. til køb og rensning af det antikke tæppe skal i det indre forhold bæres alene af Helle, jf. ÆFL § 3, da det er hende, der har købt tæppet, men de hæfter begge over for banken, hvorfor Melvin kan påberåbe sig ÆSKL § 56 for at sikre sig, at Helle enten betaler gælden eller stiller sikkerhed for, at den betales. Indkøbet af tæppet giver ikke anledning til noget misbrugskrav mellem ægtefællerne, da værdien stadig er i behold i Helles brøkdelssæreje. Anvendelse af 1.500 kr. til rensning af tæppet giver heller ikke anledning til misbrugskrav, da det dels ikke har karakter af misbrug at rense og vedligeholde værdifulde aktiver, dels ikke har mindsket delingsformuen væsentligt.

Litteratur: Familieret 2019, s. 187 f. og s. 267 f.
Alternativ litteratur: Familieret 2017, s. 187 f. og s. 263 ff.

Værdifaldet på Melvins aktier
Værdifaldet på Melvins aktier giver ikke anledning til noget indbyrdes krav på skiftet, da værdifaldet skyldes almindelige udsving på aktiemarkedet.
Det vil være en fejl, såfremt den studerende antager, at der består et misbrugskrav. Emnet behøver ikke at blive berørt i besvarelsen, men bliver det berørt, skal misbrugskrav afvises efter en helt kort konstatering af, at der ikke er tale om misbrug af rådighed ved at investere i aktier.

AKTIVER/PASSIVER	Melvins bodel	Helles bodel	Helles særeje
Villa			2.300.000 kr.
Bil	120.000 kr.		120.000 kr.
Antikt tæppe		40.000 kr.	80.000 kr.
Opsparingskonti	1.950.000 kr.	450.000 kr.	900.000 kr.
Aktier	160.000 kr.		
Overtræk på fælles konto (indkøb af tæppe)		÷ 39.500 kr.	÷ 79.000 kr.
Overtræk på fælles konto (rensning af tæppe)		÷ 500 kr.	÷ 1.000 kr.
Netto	2.230.000 kr.	450.000 kr.	3.320.000 kr.

Regulerings- og misbrugskrav

Det ødelagte maleri
Gaven til Helle var gyldig, jf. ÆFL § 2, stk. 1, og maleriet indgik i hendes brøkdelssæreje i overensstemmelse med ægtepagten. Da maleriet var omfattet af Helles brøkdelssæreje, har hun ved ødelæggelsen heraf formindsket sin delingsformue med 1/3 af maleriets værdi svarende til 90.000 kr., hvilket er en væsentlig formindskelse. Melvin kan derfor rejse et misbrugskrav på skiftet, jf. ÆFL § 40. Misbrugskravets størrelse beregnes ud fra nettobodelsformindskelsen, som her er på 90.000 kr.
Bemærk, at overdragelsen af gaver ikke kræver ægtepagt efter ÆFL's regler (ÆFL kap. 4 modsætningsvis).

Litteratur: Familieret 2019, s. 216 ff. og s. 277 ff.
Alternativ litteratur: Familieret 2017, s. 216 ff. og s. 273 ff.

Anvendelsen af midler fra brøkdelssærejet til forbedring af villaen
Helle anvendte 600.000 kr. fra sit brøkdelssæreje til forbedring af sin særejevilla. Heraf er 2/3 omfattet af særejet, hvorfor 400.000 kr. er gået fra særejeandelen til særejevillaen og derfor ikke giver anledning til noget krav. 1/3 er gået fra delingsformuen til særejet og giver

anledning til et reguleringskrav efter ÆFL § 38, stk. 1. Kravets størrelse bestemmes af reduktionen i nettodelingsformuen, som her er på 200.000 kr., jf. ÆFL § 38, stk. 1, 2. pkt.
Det er en fejl at tillægge tidspunktet for udarbejdelse og senere tinglysning af ægtepagten betydning for størrelsen af regulerings- eller misbrugskrav. Det skyldes, at hele Helles delingsformue er blevet påvirket af brøkdelssærejeægtepagten inden skiftet. Hvis man forestiller sig, at Helle ikke havde anvendt midlerne til renovering af boligen, ville de 600.000 kr. være i brøkdelssæreje på skiftet med 200.000 kr. i delingsformuen og 400.000 kr. i skilsmissesærejet. Det, at midlerne før skiftet blev anvendt til forbedring af særejet, har således kun betydet, at der er 200.000 kr. mindre til deling med Melvin, end hvis midlerne ikke var blevet anvendt på forbedring af særejet.

Nettodelingsformue	2.230.000 kr.	450.000 kr.
Samlet delingsgrundlag **Misbrugskrav, jf. § 40 (maleri)** **Reguleringskrav, jf. § 38** **Til ligedeling**	2.680.000 kr. ÷ 90.000 kr. ÷ 200.000 kr. = 2.390.000 kr.	
Boslodder	1.195.000 kr. + 90.000 kr. + 200.000 kr. **= 1.485.000 kr.**	**1.195.000 kr.**

Melvin skal betale et boslodstilsvar på 745.000 kr. til Helle. Han kan som et alternativ til at anvende ÆSKL § 56 betale den fulde gæld i banken og modregne den del af gælden, som Helle endeligt skal bære, nemlig 120.000 kr. i boslodstilsvaret, hvorefter han så kun skal betale hende 625.000 kr. i boslodstilsvar.

Litteratur: Familieret 2019, s. 268 ff.
Alternativ litteratur: Familieret 2017, s. 264 ff.

Opgave nr. 2

Advokat Stefan Thorsteinsson døde pludselig i januar 2020 som 70-årig. Stefan var gift med den 24-årige Camilla, som var receptionist i Stefans firma. Camilla var højgravid ved Stefans død og fødte kort tid efter sønnen Mads, der dog døde få timer efter fødslen.

Stefan havde med sin ekskone fået tvillingerne Marie og Martin i 1980. Marie døde i december 2019 og efterlod sig de mindreårige døtre Sia, Selena, Sascha og Sofia og ægtefællen Henrik, der var døtrenes far. Martin var ugift og barnløs.

Da Camilla blev gravid, oprettede Stefan et notartestamente med følgende ordlyd:

”Fremtiden er de unges. Derfor skal arven efter mig fordeles således:

1. Mit kommende barn skal arve i alt 800.000 kr.
2. Min dejlige Camilla skal tilsvarende arve i alt 800.000 kr.
3. Martin og Marie mangler ikke noget. De skal hver have 400.000 kr. til at forsøde tilværelsen for sig selv og deres familier.
4. Sorø Akademi, hvor jeg slog mine folder som ung, skal have resten, ca. 200.000 kr.
5. Martin må købe min rappe Porsche af boet.”

Stefan og Camilla havde oprettet en formgyldig ægtepagt, hvorefter Porschen til en værdi af 650.000 kr. og et luksuriøst sommerhus med en friværdi på 950.000 kr. var Stefans fuldstændige særeje. Derudover var der delingsformue i ægteskabet. Camilla ejede ægtefællernes villa, der havde en friværdi på 600.000 kr., og en bil til en værdi af 40.000 kr. samt sin forlovelsesring til en værdi af 10.000 kr. Stefan ejede en kunstsamling til 700.000 kr., en båd til 200.000 kr. og et guldur til en værdi af 60.000 kr.

På skiftet gjorde Camilla gældende, at hun havde ret til at sidde i uskiftet bo med Martin og Maries fire døtre, hvilket Martin og Henrik modsatte sig. Hun mente desuden, at hun havde ret til Porschen og båden. Martin gjorde omvendt gældende, at han havde ret til Porschen og båden.

Har Camilla ret til sidde i uskiftet bo?

Hvordan skal boet efter Stefan deles, hvis boet deles straks, når alle ønsker mest muligt?

Hvem har ret til at udtage Porschen og båden?

Løsningsvejledning til opgave nr. 2 (arveret):

1. Har Camilla ret til at sidde i uskiftet bo?

Det følger af AL § 18, stk. 1, at længstlevende ægtefælle kun kan sidde i uskiftet bo med førstafdødes særbørn, hvis disse giver samtykke hertil. Da Martin og Henrik (som værge for døtrene) ikke vil give samtykke, kan Camilla ikke sidde i uskiftet bo, og der skal således skiftes straks efter Stefans død.

Litteratur: Arveret 2018, s. 95 f.

2. Hvem er arvinger efter Stefan?

Stefans søn Martin er arving efter Stefan, jf. AL § 1, stk. 1, mens Sia, Selena, Sascha og Sofia træder i Maries sted og arver efter AL § 1, stk. 2. Det kan overvejes, men skal afvises, om testationen til Marie i testamentets punkt 3 er personlig, således at hendes døtre ikke arver de 400.000 kr. i hendes sted. Det fremgår udtrykkeligt af testamentet, at Stefan ønsker at begunstige Martin og Marie, og testationen må derfor forstås således, at Maries børn skal arve i hendes sted. Det kan endvidere diskuteres, om testamentet skal forstås således, at Martin og Maries børn skal have 400.000 kr. hver (400.000 kr. til hver slægtsgren), eller om Maries døtre, der træder i Maries sted, skal have 400.000 kr. hver. Da Stefan oprettede testamentet, havde Marie fået børn, og Martin var ugift og barnløs. Den ligelige fordeling mellem Martin og Marie i testamentet skal derfor forstås således, at børnebørnene i alt har indtrædelsesret til 400.000 kr. – ikke således at hvert barnebarn skal have 400.000 kr.

Camilla, der er gift med Stefan, arver efter AL § 9, stk. 1. Det oplyses, at Camilla er gravid med Stefans barn og umiddelbart efter Stefans død føder sønnen Mads, der dør kort tid efter. Da Mads er levendefødt, er han livsarving efter Stefan på lige fod med Martin, jf. AL § 1, stk. 1. Fordelingen af arven efter Mads er skiftet uvedkommende.

Litteratur: Arveret 2018, s. 36 ff., s. 53 f. og s. 251 ff.

3. Arven efter Stefan

3.1. Stefans særeje

Stefan og Camilla har oprettet en formgyldig ægtepagt om genstandsbestemt, fuldstændigt særeje, jf. ÆFL § 12, stk. 1, nr. 2, og stk. 2, nr. 1. Stefans særeje indgår ikke i delingen af delingsformuen mellem Stefan og Camilla, jf. ÆFL § 51, nr. 1. Det fulde særeje på 1.600.000 kr. falder derfor i arv efter Stefan.

Litteratur: Familieret 2019, s. 137 f. og s. 141, og Arveret 2018, s. 55 f.
Alternativ litteratur: Familieret 2017, s. 137 f. og s. 141, og Arveret 2018, s. 55 f.

3.2. Hvilket beløb falder i arv?
Ægtefællernes delingsformue består af i alt 1.600.000 kr. Camillas forlovelsesring til 10.000 kr. vil kunne udtages forlods efter AL § 11, stk. 1, da den tjener til Camillas personlige brug, og ikke står i misforhold til ægtefællernes formueforhold.

AKTIVER/PASSIVER	**M's særeje**	**M's bodel**	**H's bodel**
Huset			600.000 kr.
Sommerhuset	950.000 kr.		
Porschen	650.000 kr.		
Kunstsamlingen		700.000 kr.	
Båden		200.000 kr.	
Bilen			40.000 kr.
Gulduret		60.000 kr.	
Netto **Boslodsberegning** **(960.000 kr. + 640.000 kr.= 1.600.000 kr. /2)** **Boslodder**	**1.600.000 kr.**	**960.000 kr.** **800.000 kr.**	**640.000 kr.** **800.000 kr.**

Der falder således (1.600.000 kr. + 800.000 kr.) 2.400.000 kr. i arv efter Stefan, hvoraf 1.800.000 kr. (3/4) er frivarv, og 600.000 kr. (1/4) er tvangsarv.
Allerede fordi Camillas boslod er på 800.000 kr., og fordi hun er tvangsarving, vil det være en fejl, hvis den studerende diskuterer, om Camilla har ret til suppleringsarv, jf. AL § 11, stk. 2, hvorimod en kortfattet afvisning naturligvis ikke vil trække ned.

Litteratur: Arveret 2018, s. 70 f. og s. 262 f.

3.3. Fordelingen af arven
3.3.1. Indledning
Alle arvinger ønsker mest muligt, og både Camilla og Martin ønsker at udtage Porschen og båden. Virkningen af testamentet er, at Camilla arver mindre end sin legale arv efter AL § 9, stk. 1, hvorfor hun allerede derfor kan anfægte testamentet, jf. AL § 79. Det samme viser sig ikke at være tilfældet for Martin og for Maries døtre, der hver er legale arvinger til 1/2 af 1/3 = 1/6 af 2.400.000 kr. = 400.000 kr., jf. AL §§ 9, stk. 1, og 1.

Litteratur: Arveret 2018, s. 171 f.

3.3.2. Den kvantitative fordeling og fortolkning af testamentet

Stefan har i alt testeret over (800.000 kr. + 800.000 kr. + 400.000 kr. + 400.000 kr. + ca. 200.000 kr.) i alt ca. 2.600.000 kr. og har dermed overskredet sin kvantitative testationskompetence, jf. AL §§ 5, stk. 1, og 10, modsætningsvis.

Testamentet skal, jf. udtrykket ”*i alt*” i punkt 1-3, fortolkes således, at de beløb, som Stefans børn og ægtefælle arver efter testamentet, skal være deres samlede arv. Dette betyder, at beløbene indbefatter deres tvangsarv.

Eftersom det udtrykkeligt fremgår af testamentets punkt 4, at Sorø Akademi skal arve ”resten”, og at beløbet er omtrentligt, jf. ”ca.”, kan det lægges til grund, at Sorø Akademi er residualarving, og at Stefan *ikke* har tiltænkt akademiet netop 200.000 kr. Der skal derfor ikke ske forholdsmæssig afkortning af alle beløbene.

Herefter vil Mads arve 800.000 kr. (heraf sin tvangsarv på 100.000 kr.), Camilla vil arve 800.000 kr. (heraf sin tvangsarv på 300.000 kr.), Martin vil arve 400.000 kr. (heraf sin tvangsarv på 100.000 kr.) og Sia, Selena, Sascha og Sofia vil hver arve 1/4 af den Marie tilkomne arv på 400.000 kr., altså 100.000 kr. pr. barn (hvoraf 25.000 kr. er tvangsarv), jf. AL §§ 5, stk. 1, og 10.

Der er herefter intet beløb tilovers til Sorø Akademi. *Såfremt den studerende har fortolket testamentet på en anden måde, vil dette kunne accepteres. Det er dog i den forbindelse en forudsætning, at den studerende har forholdt sig til udtrykket ”i alt”, har forholdt sig til spørgsmålet om døtrenes indtrædelsesret og har behandlet Sorø Akademi som residualarving.*

Litteratur: Arveret 2018, s. 302 f. og s. 306 f.

4. Den kvalitative fordeling

4.1. Porschen

Porschen er Stefans fuldstændige særeje, hvorfor han frit kan testere over denne, jf. AL § 90. Martin arver alene 400.000 kr. og har derfor ikke tilstrækkelige midler til at udtage Porschen efter AL § 6, stk. 1. Som testamentets punkt 5 er affattet, er Martin imidlertid givet en udløsningsret, hvorfor han kan erhverve bilen ved at betale det overskydende beløb – 250.000 kr. – til boet, jf. AL § 50, stk. 2, 2. og 3. pkt., smh. med § 59. Camillas ret til at udtage efter AL § 13 viger for testamentet, jf. AL § 14.

Såfremt den studerende fejlagtigt skulle være kommet frem til, at Porschen er delingsformue, ville Stefan også have ret til at testere over den, da Camilla har sin egen bil, og der ikke er holdepunkter for, at hun anvendte Porschen, jf. AL § 91, stk. 2, nr. 4. Det er en grov fejl, hvis den studerende diskuterer, om Camilla kan udtage Porschen efter AL § 11, stk. 1, nr. 1. Dels er aktivet ikke omfattet af bestemmelsen, dels står bilens værdi helt åbenbart i misforhold til ægtefællernes formue.

Litteratur: Arveret 2018, s. 265 ff.

4.2. Båden
Båden er delingsformue og derfor omfattet af AL § 12, stk. 1 og stk. 3, hvorfor Camilla kan udtage båden for sin bos- og arvelod og har mulighed for at udløse båden mod kontant betaling af det overskydende beløb, hvis den overstiger hendes bos- og arvelod. Camilla har en boslod på 800.000 kr. og en arvelod på 800.000 kr. og kan derfor udtage båden, jf. AL § 12, stk. 1, medmindre særlivsarvingen Martin kan påvise, at båden har en særlig erindringsværdi for ham, jf. AL § 12, stk. 2, 2. pkt. Der er ingen oplysninger i opgaven, der indikerer, at båden har særlig erindringsværdi for Martin, hvorfor han ikke kan anvende AL § 12, stk. 2, 2. pkt. Camilla kan herefter udtage båden.
Da Camilla ikke har modtaget suppleringsarv, vil det være en grov fejl at anvende AL § 11, stk. 4. Det vil tælle yderligere ned, hvis den studerende under anvendelsen kommer frem til, at båden er omfattet af AL § 91, stk. 2.

Litteratur: Arveret 2018, s. 78 f.

4.3. Boopgørelse

Camilla (herunder båden)	800.000 kr.
Mads	800.000 kr.
Martin	400.000 kr.
Sia	100.000 kr.
Selina	100.000 kr.
Sascha	100.000 kr.
Sofia	100.000 kr.
I alt	**2.400.000 kr.**

Derudover udtager Camilla sin boslod på 800.000 kr. og sin forlovelsesring til en værdi af 10.000 kr.