FAMILIE-/ARVERET – EKSAMEN dec./jan. 2022/2023

Opgave 1 besvares, som om de nugældende regler har været gældende gennem hele hændelsesforløbet.

Opgave nr. 1

Advokaterne Heidi og Mads blev gift i december 2015 og fik snart efter to børn. I januar 2016 vandt Mads 2 mio. kr. i lotto, og derefter købte han sin fars virksomhed til en værdi af 4 mio. kr., som blev betalt med lottogevinsten og ved, at Mads' far forærede ham en gave bestående af 2 mio. kr. af virksomhedens værdi, som han forud havde understreget, skulle være Mads' fuldstændige særeje.

Heidi arvede i august 2018 en ring til 200.000 kr., et kontant beløb på 1 mio. kr., og en udlejningsejendom med otte lejemål efter sin mor. Mads og Heidi flyttede straks ind i en af lejlighederne, og de øvrige syv blev lejet ud. Moderen efterlod et testamente fra 2010, hvoraf det fremgik, at arven skulle være Heidis skilsmissesæreje. Testamentet var underskrevet af moderen og af en nabo som vidne.

I efteråret 2019 var virksomheden 8 mio. kr. værd, og Mads solgte halvdelen til en kompagnon. Noget af salgssummen på 4 mio. kr. skulle dække hans halvdel af familiens leveomkostninger frem til september 2022, så han kunne holde børnepasningsorlov efter aftale med Heidi. Resten af beløbet købte han et sommerhus ved Vesterhavet for. Mads bad i marts 2020 Per, der var arbejdsløs slagteriarbejder, om – mod betaling på 18.000 kr. – at udjævne de fredede klitter mellem sommerhuset og havet, så der blev havudsigt fra huset. Da Per havde gjort det, skred fundamentet under huset, og det fik store skader. Mads blev idømt en bøde på 800.000 kr. for hærværk mod de fredede klitter samt pålagt at betale omkostninger på 2 mio. kr. for reetablering af disse. For at få skaderne på sommerhuset ordnet billigt bad Mads i januar 2022 Heidi om at aftale istandsættelsen med en ven, der var tømrer. Mads lovede at betale, og Heidi indgik aftalen. Tømreren sagde til Heidi, at det blev meget dyrt, og

hun svarede, at han kunne tage det roligt, for hun havde jo arvet. Istandsættelsen af sommerhuset kostede 600.000 kr., hvorefter husets værdi var tilbage på købsprisen.

Heidi havde forsøgt at overtale Mads til at få en mere sprælsk farve på det sorte sommerhus, hvilket han nægtede, da ægtefællerne begge vidste, at det ville stride mod reglerne i lokalplanen for området. I marts 2022 bestilte Heidi så en maler i hemmelighed, som malede huset orange for 200.000 kr. Mads måtte straks bestille en maler til at male sommerhuset sort igen i overensstemmelse med lokalplanen, hvilket kostede yderligere 180.000 kr.

Deres forhold var nu dårligt, og Heidi flyttede med børnene d. 31. maj 2022. Mads blev pålagt et månedligt børnebidrag til hvert af parrets to børn på 1.500 kr. med forskudsvis betaling d. 1. i hver måned fra samlivsophævelsen. De indgav separationsbegæring d. 30. september 2022. Boet blev gjort op d. 15. november 2022.

I boet var sommerhuset med en værdi på 4,2 mio. kr., Mads' virksomhedsandel til 4 mio. kr., Heidis arv på 1 mio. kr., ringen til 200.000 kr. og udlejningsejendommen, som pga. prisfald i lokalområdet kun havde en salgsværdi på 9 mio. kr., selv om der var lån med sikkerhed i den for 10 mio. kr. Hverken børnebidragene, udgifterne forbundet med de ødelagte klitter eller håndværkerudgifterne vedrørende sommerhuset var betalt.

Hvordan skal boet deles, når begge ønsker mest muligt?

Løsningsvejledning til opgave nr. 1 (familieret):

A: Hvordan skal boet deles?

Kan noget friholdes fra delingen?
M's far har gyldigt bestemt fuldstændigt særeje, jf. ÆFL § 23, stk. 1 og ÆFL § 12, stk. 1, nr. 2, om gaven til en værdi af 2 mio. kr., som han giver M ved virksomhedsoverdragelsen. Særejet er begrænset til gaven og er således genstandsbestemt, jf. ÆFL § 12, stk. 2, nr. 1.

M betaler resten af overdragelsessummen på i alt 2 mio. kr. med sin lottogevinst. Da parret ikke har nogen særejebestemmelser i øvrigt, er lottokuponen købt for delingsformuemidler. Indtægter af et aktiv får samme formuestatus som aktivet, hvorfor gevinsten ligeledes er delingsformue, jf. ÆFL § 5. *Det er afgørende, at der ikke henvises til surrogationsprincippet her, men enten til ÆFL § 5 eller til, at gevinsten ikke er omfattet af nogen af friholdelsesbestemmelserne, som er remset op i ÆFL § 26.* Da virksomheden således erhverves for delvist delingsformue og delvist tredjemandsbestemt særeje, bliver den brøkdelssæreje, jf. ÆFL § 24, stk. 1, 1. pkt. og § 12, stk. 2, nr. 3. Der er anvendt samme beløb fra særejet, som der er anvendt fra delingsformuen, hvorfor der er tale om et brøkdelssæreje med halvdelen af aktivets værdi som delingsformue og halvdelen som særeje, jf. ÆFL § 24, stk. 1, 2. pkt.

Sommerhuset ejes af M, da han har erhvervet det for midler, som han har fået ind ved frasalg af en del af virksomheden. Salgssummen fra virksomheden bliver brøkdelssæreje i samme omfang som virksomheden, jf. ÆFL § 25, stk. 1. Sommerhuset bliver således også brøkdelssæreje, da det træder i stedet for salgssummen.

Familieret s. 137 f., 151 ff. og 155 f.

Den særejebestemmelse, som H's mor har nedfældet i et testamente, er ikke gyldig. Skal tredjemand bestemme særeje om arv, skal det ske i testamentsform, jf. ÆFL § 23, stk. 3, og dokumentet opfylder ikke kravene til et notartestamente i AL § 63 eller til et vidnetestamente i AL § 64, da det ikke er bevidnet af hverken en notar eller to vidner. Det omhandler en fast ejendom, en ring og et pengebeløb og opfylder derfor heller ikke kravene til et indbofordelingstestamente, jf. AL § 66, og det er ikke et nødtestamente efter AL § 65. Testamentet er oprettet otte år før morens død og opfylder derfor ikke den tidsmæssige betingelse i AL § 65, stk. 2. Der er desuden ingen oplysninger i opgaven, der indikerer, at H's mor befandt sig i en nødsituation, da hun skrev det. Udlejningsejendommen er dermed H's delingsformue ligesom det kontante beløb og ringen. Det fremgår imidlertid ikke, at ringen udelukkende skulle have tjent til H's personlige brug, hvorfor den ikke kan udtages forlods efter ÆFL § 31. Selv, hvis eksaminanden når frem til, at ringen udelukkende tjener til H's personlige brug, skal forlodsudtagelse afvises med henvisning til ringens absolut set høje værdi. Ingen af H's aktiver er således omfattet af nogen af undtagelserne i ÆFL § 26, stk. 1.

Familieret s. 156 f. og Arveret s. 183 ff., s. 201 og s. 267 f.

Ophørs- og opgørelsestidspunktet
Ophørstidspunktet er udgangen af det døgn, i hvilket der indgives begæring om separation eller skilsmisse, jf. ÆFL § 27, hvilket her vil sige d. 30. september 2022. Opgørelsestidspunktet er 15. november 2022, jf. ÆFL § 28, men denne dato har ikke nogen egentlig relevans for opgaven.

Familieret s. 256 ff.

Gældsposterne
Gælden vedrørende klitterne og bøden
Gældsposten på de 18.000 kr. til den arbejdsløse slagteriarbejder for den ulovlige udjævning af klitterne påhviler iflg. ÆFL § 3 alene M, der bestilte arbejdet, da der ikke er oplyst noget, der kan føre til fælles hæftelse, hverken i det indre eller det ydre forhold. Det samme gælder for bøden og udgifterne som følge af reetablering af den ulovlige skade på klitterne. Eksaminanden forventes at knytte alle ovenstående gældsposter til sommerhuset og fradrage dem efter enten ÆFL § 29 stk. 1, 2. pkt., fsv. angår delingsformueandelen, og stk. 2, 1. pkt., fsv. angår særejeandelen, eller - med samlet henvisning til ÆFL § 29 stk. 2, 1. pkt. - med det argument, at gælden "i øvrigt kan henføres" til aktiver i brøkdelssæreje.

Det kan muligvis diskuteres, om gælden som følge af de ulovlige aktiviteter vedrørende klitterne knytter sig til ejendommen, fordi den ulovlige adfærd er foregået der, eller om der er tale om en såkaldt uspecificeret gæld for M, der har iværksat den ulovlige adfærd. Argumenterne bliver derfor betydningsfulde, hvis eksaminanden i stedet for § 29, stk. 1 og/eller 2 vælger at anvende § 29, stk. 3. Resultatet skal i alle tilfælde være det samme, nemlig at halvdelen af gældsposterne skal belaste delingsformuen og halvdelen særejet. Når resultatet bliver det samme, skyldes det, at hele M's formue har samme formuestatus som sommerhuset.

Alle de nævnte gældsposter påhviler alene M, der på egen hånd har indgået de relevante aftaler og som selv har handlet ansvarspådragende.

Gælden vedrørende istandsættelse af sommerhuset
For så vidt angår istandsættelse af sommerhuset, så er der tale om en gæld, som H hæfter for i det ydre forhold, idet hun indgik aftalen med tømreren. I det indre forhold påhviler gælden på 600.000 kr. fuldt ud M, der havde indvilget i at betale. Denne gældspost angår ligeledes sommerhuset i ÆFL § 29's forstand og skal derfor fradrages efter samme regler som beskrevet ovenfor.

Gælden vedrørende H's udlejningsejendom
Gælden på 10 mio. har sikkerhed i H's udlejningsejendom, der er delingsformue, og skal derfor fradrages i H's delingsformue, jf. ÆFL § 29, stk. 1, 1. pkt.

Gælden vedrørende malerarbejde på sommerhuset
Den første maling af sommerhuset er bestilt af H, der derfor hæfter i det ydre forhold over for maleren. Hun har desuden ikke nogen særlig aftale herom med M – tværtimod gennemfører hun bestillingen bag hans ryg – og hun hæfter derfor også fuldt ud i det indre forhold. Gælden, der er omfattet af ÆFL § 29, stk. 3 fradrages i H's delingsformue, da H ikke har særejemidler.

Den anden ommaling af sommerhuset er bestilt af M, der hæfter i det ydre forhold over for maleren, men som kan kræve udgiften betalt af H, der gennem sin aftale om det første malerarbejde har påført M denne udgift til reetablering af sommerhusets udseende. Gælden, der også er omfattet af ÆFL § 29, stk. 3, fradrages ligeledes i H's delingsformue.

Da H's nettobodel er ÷180.000 kr., indgår den ikke i ligedelingen, jf. ÆFL § 26, stk. 3.

Familieret s. 207 ff., 264 ff. og 267 ff.

Forfaldne børnebidrag
De forfaldne børnebidrag kan fradrages i M's formue, men skal ikke optræde som et aktiv i H's formue, da de tilkommer barnet, jf. BBL § 18, stk. 1. Der er forfaldet bidrag for 4 måneder på ophørstidspunktet, som er d. 30. september 2022, svarende til 4 x 1.500 kr. pr. barn, i alt 12.000 kr. Bidrag, der forfalder efter ophørstidspunktet, er boet uvedkommende. Der er tale om en usikret gæld, der skal placeres efter retningslinjerne i ÆFL § 29, stk. 3, hvilket vil sige forholdsmæssigt mellem delingsformue og særeje. Da M's samlede formue på skilsmissetidspunktet består af virksomheden og surrogater for denne, bliver der tale om at fordele børnebidragene efter samme fordelingsnøgle som brøkdelssærejet i øvrigt, hvilket vil sige halvdelen fradrages i delingsformue, og halvdelen fradrages i særeje.

Familieret s. 264 ff. og 269 ff.

Misbrugskrav

Maling af sommerhuset
Udgifterne forbundet med maling af sommerhuset, som H har pådraget sig ved at sætte gang i arbejde, der ikke var aftalt med M som husets ejer, har påført H et tab på i alt 380.000 kr. (først 200.000 kr. ved at male huset og dernæst 180.000 kr. ved at male det for anden gang), hvorved hun væsentligt har reduceret sin delingsformue til skade for sin ægtefælle. Derved er H's nettodelingsformue på ÷180.000 kr., og den er således reduceret til skade for M med 200.000 kr., som M kan kræve dækning for i forbindelse med boslodsberegningen på skiftet. Beløbet er objektivt set stort, ligesom det udgør hele H's nettodelingsformue, og det opfylder derved kravet om væsentlig reduktion af delingsformuen. *Det er ikke et stort problem, hvis eksaminanden efter en*

behandling af spørgsmålet skulle nå frem til, at formindskelsen ikke er væsentlig, men det er en mangel, såfremt spørgsmålet slet ikke behandles.

Ødelæggelse af klitter

Bortfjerning af sand på M's foranledning for 18.000 kr., samt efterfølgende udgifter til bøde på 800.000 kr. og på 2 mio. kr. til reetablering af arealet om sommerhuset påfører delingsformuen et tab på halvdelen af de nævnte beløb. At pådrage sig udgifter som følge af strafbar adfærd er misbrug i ÆFL § 40's forstand. Det samme gælder udgiften på 600.000 kr. ved istandsættelse af sommerhuset efter de skader, der blev påført dette gennem bortfjerning af sand, der blev udført af en slagteriarbejder uden forstand på at sikre sommerhusets stabilitet. M's iværksættelse af den ulovlige aktivitet har påført ham udgifter på i alt 3.418.000 kr., hvoraf halvdelen, svarende til 1.709.000 kr., påhviler delingsformuen. Der er utvivlsomt tale om en væsentlig reduktion af delingsformuen, hvilket resulterer i, at H har et misbrugskrav, jf. ÆFL § 40.
Det accepteres også, hvis den studerende vurderer udgifterne en for en, og når frem til, at udgiften til slagteriarbejderen ikke er stor nok til at udgøre en væsentlig reduktion af formuen til skade for H. I så fald formindskes misbrugskravet til 1.700.000 kr.

Familieret s. 277 ff.

Aktiver/passiver	Mads' særeje	Mads' delingsformue	Heidis delingsformue
Virksomhed	2.000.000	2.000.000	
Sommerhuset	2.100.000	2.100.000	
Udlejningsejendom			9.000.000
Kreditforeningslån			÷ 10.000.000
Kontant arv			1.000.000
Ring			200.000
Bøde	÷ 400.000	÷ 400.000	
Reetableringsudgifter, klitter	÷ 1.000.000	÷ 1.000.000	
Malerudgifter, sommerhus			÷ 380.000
Reparationsudgifter, sommerhus	÷ 300.000	÷ 300.000	
Udgifter til fjernelse af klitter	÷ 9.000	÷ 9.000	
Forfaldne børnebidrag 4 x 3.000 kr.	÷ 6.000	÷ 6.000	
Netto	2.385.000	2.385.000	÷ 180.000

Boslodsberegning	Mads	Heidi
Nettodelingsformue	**2.385.000**	**0**
Samlet delingsgrundlag **Misbrugskrav, jf. ÆFL § 40 til M** **Misbrugskrav, jf. ÆFL § 40 til H** **Til ligedeling**		**2.385.000 kr.** **÷ 200.000 kr.** **÷ 1.709.000 kr.** **= 476.000 kr.**
Boslodder	**238.000 kr.** **+ 200.000 kr.** **= 438.000 kr.**	**238.000 kr.** **+ 1.709.000 kr.** **= 1.947.000 kr.**

Boslodstilsvaret er på 1.947.000 kr. fra M til H.

M skylder derudover 12.000 kr. i børnebidrag, der allerede var forfaldet på ophørstidspunktet. *Eksaminanden forventes ikke at kunne redegøre for, at H kan inddrive børnebidragene ved at søge om forskudsvis udbetaling fra kommunen, men de må gerne nævne det. Det vil derimod være en fejl, hvis de lægger beløbet til boslodstilsvaret. På opgørelsestidspunktet er der i øvrigt forfaldet yderligere bidrag, som M også skylder H, men det forventes ikke, at eksaminanden redegør herfor. Særligt ikke set i lyset af, at disse øvrige bidrag ikke må indgå i opgørelsen af nettodelingsformuen hos M, da de ikke er forfaldet på ophørstidspunktet.*

H hæfter for udgiften til tømrerarbejdet i det ydre forhold, da hun har indgået aftalen med tømreren, endda med henvisning til at hun selv har penge til at afholde udgiften for. Tømreren må derfor forvente, at hun hæfter personligt for betalingen. Eksaminanden forventes ikke at forholde sig til, om M også hæfter i det ydre forhold, hvilket ejerskabet til sommerhuset muligvis kan føre til. Det er tilstrækkeligt, hvis de henviser til, at det er M, der hæfter for hele beløbet i det indre forhold. Omvendt hæfter M alene i det ydre forhold for reetableringen af den sorte facade på sommerhuset, mens H hæfter fuldt ud i det indre forhold for dette. Begge ægtefæller bør påberåbe sig (en analogi af) ÆSKL § 56 og anmode om, at den anden enten betaler sin del af gælden eller stiller sikkerhed derfor, fsv. angår de gældsposter, de hver især er medhæftende for, men ikke skal bære endeligt i det indre forhold. M har desuden mulighed for at afregne den gæld, H endeligt skal bære, ved at betale den og derefter modregne den i boslodstilsvaret.

Familieret s. 269 ff.

Opgave nr. 2

Freelanceren Adolphine og finansmanden Stefan Thorsteinsson blev gift d. 1. februar 2020 og fik samme år sønnen Niko. Stefan havde fra et tidligere forhold tvillingerne Sivan og Silas. I forbindelse med ægteskabsindgåelsen oprettede og tinglyste parret en formgyldig ægtepagt, hvorefter 1.000.000 kr. af Stefans formue skulle være hans fuldstændige særeje, dog således at særejet skulle nedtrappes med 100.000 om året på deres bryllupsdag. Familien boede i Stefans villa i en forstad til Aarhus.

Parret havde mange konflikter om Adolphines store forbrug og om Stefans hang til dyre cigarer og besøg i frimurerlogen. Det kulminerede d. 7. oktober 2021, da Adolphine igen havde ladet sig lokke af et tilbud på Roccamore-sko til 2.635 kr., selvom hun intet havde tjent hele året. Stefan blev så rasende, at han forlod parrets hjem og straks søgte om separation, som blev bevilliget d. 14. oktober. Han flyttede dog tilbage i efterårsferien samme år. D. 3. marts 2022 døde Stefan af en blodprop.

Stefans formue bestod af friværdien i villaen på 600.000 kr., et sommerhus med en friværdi på 385.000 kr., en bil til en værdi af 140.000 kr., et Rolex-Submarine ur til en værdi af 113.000 kr., en livsforsikring på 400.000 kr. og indbo for 15.000 kr. Adolphine havde en konto med et indestående på 1.000 kr., en skosamling på 77.000 kr. og et maleri til en værdi af 45.000 kr. Maleriet havde hun arvet fra sin morfar, der ved formgyldigt testamente fra 2017 havde bestemt, at maleriet skulle være særeje.

I 2015 havde Stefan oprettet et formgyldigt notartestamente, hvor der stod ”*Min kloge søn Silas skal have fortrinsret til at udtage mit Rolex-ur. Brødrene fra ”logen” skal arve 26.000 kr. til køb af cubanske cigarer”.*

Sivan anfægtede Stefans testamente, da han mente, at der skulle have stået *Sivan* og ikke *Silas*, fordi han var den klogeste søn, mens Adolphine mente, at testamentet var bortfaldet, da parret blev gift. Sivan og Silas ville begge have Stefans indbo, og Silas anfægtede testationen til brødrene fra logen, da Stefan var enebarn.

Hvordan skal arven efter Stefan fordeles? Hvem har ret til at udtage Rolex-uret og indboet?

Løsningsvejledning til opgave nr. 2 (arveret):

1. Arven efter Stefan

1.1. Arvinger efter Stefan

Stefan er flyttet fra Adolphine og er bevilget separation, jf. ÆL § 30, stk. 1, men det fremgår af opgaveteksten, at han kort efter flytter tilbage i parrets hjem, og separationen er derfor bortfaldet, jf. ÆL § 31. Adolphine er således legal arving efter Stefan, jf. AL § 9, stk. 1. Niko, Sivan og Silas er arvinger efter Stefan, jf. AL § 1, stk. 1. Frimurerlogen er indsat som sumlegatar i Stefans testamente.

Litteratur: Arveret 2021, s. 35 f., 51 ff. og 305.
Familieret 2019, s. 68 f.

1.2. Hvilket beløb falder i arv?

Adolphine og Stefan har oprettet en formgyldig og tinglyst ægtepagt om abstrakt sumsæreje, jf. ÆFL § 12, stk. 2, nr. 4, for Stefans formue, der skal aftrappes, jf. ÆFL § 12, stk. 5. Der er tale om fuldstændigt særeje, hvorfor denne del af Stefans formue, ikke skal indgå i delingsformuen, jf. ÆFL § 51, nr. 1, jf. § 12, stk. 1, nr. 2 og ÆFL § 20. Det er derfor nødvendigt at finde ud af, hvor stor en del af særejet, der er aftrappet ved Stefans død. Ifølge ægtepagten skal særejet aftrappes med 1/10 om året, og parret har på dødstidspunktet været gift i to år, hvorfor sumsærejet er på 800.000 kr. (8/10).

Adolphines maleri er tredjemandsbestemt særeje, jf. ÆFL § 23, stk. 1, da morfaren har truffet særejebestemmelsen i et testamente, jf. ÆFL § 23, stk. 3. Det er ikke specificeret i testamentet, hvilken særejeform der er tale om, men testamentet er oprettet i 2017, og der er derfor tale om skilsmissesæreje, jf. FT 1989, tillæg A, sp. 790. [*Det bemærkes, at det omtalte sted i forarbejderne er udtrykkeligt nævnt i hovedteksten i pensum og er behandlet i undervisningen, hvorfor det forventes at være eksaminanden bekendt*].

Da skifteanledningen er Stefans død, indgår værdien af maleriet i ligedelingen, jf. ÆFL § 51, nr. 1 modsætningsvis, jf. § 12, stk. 1, nr. 1, og det samme gør sig gældende, for så vidt angår den øvrige del af Adolphines formue og den del af Stefans formue, der overstiger sumsærejebeløbet. Stefans forsikringsrettigheder indgår ikke i ligedelingen, jf. ÆFL § 51, nr. 5.

Adolphines skokøb d. 7. oktober udløser ikke et misbrugskrav efter ÆFL § 40, stk. 1. Der kan argumenteres for, at købet er udtryk for uforsvarlig råden, men nettobodelsformindskelsen er på under 3 %, hvorfor der ikke er tale om en væsentlig reduktion af delingsformuen i ÆFL § 40, stk. 1's forstand.

De mange dyre sko udgør tilsammen en samling, der ikke kan friholdes fra deling efter AL § 11, stk. 1, til trods for at hvert par sko muligvis efter en selvstændig vurdering ville have en så lav værdi, at de ikke ville stå i misforhold til boet. Men en samling af sko, der selv som brugte har en samlet værdi på 77.000 kr., står i misforhold til

formueforholdene og kan derfor *ikke* friholdes til trods for deres i øvrigt personlige karakter.

AKTIVER/PASSIVER	**S's særeje**	**S's bodel**	**A's bodel**
Sommerhuset		**385.000 kr.**	
Villaen		**600.000 kr.**	
Bilen		**140.000 kr.**	
Rolex-uret		**113.000 kr.**	
Indboet		**15.000 kr.**	
Maleriet			**45.000 kr.**
Skosamlingen			**77.000 kr.**
Kontoen			**1.000 kr.**
Foreløbig netto		**1.253.000 kr.**	**123.000 kr.**
Korrektion for sumsæreje	**+ 800.000 kr.**	**÷ 800.000 kr.**	
Endelig netto		**453.000 kr.**	**123.000 kr.**
Samlet til deling		**576.000 kr.**	
Boslodder (576.000/2)		**288.000 kr.**	**288.000 kr.**

Udover Stefans boslod på 288.000 kr. falder hans sumsæreje på 800.000 kr. i arv.

I arv efter Stefan falder derfor (288.000 kr. + 800.000 kr.) 1.088.000 kr. Heraf er (1/4 af 1.088.000 kr.) 272.000 kr. tvangsarv, jf. AL § 5, stk. 1 og AL § 10, og (3/4 af 1.088.000 kr.) 816.000 kr. er friarv.

Litteratur: Arveret 2021, s. 53 f. og 61 f.
Familieret 2019 s. 107 f., 143 ff., 147 ff. 156 ff., 164 ff, s. 275 f.

2. Fordelingen af arven efter Stefan

2.2. Testamentets gyldighed

Det fremgår af opgaveteksten, at både Sivan, Silas og Adolphine anfægter testamentet. Det er de alle berettigede til, jf. AL § 79, da de som Stefans legale arvinger vil arve mere, hvis testamentet bortfalder.

Det fremgår af opgaveteksten, at der er tale om et formgyldigt notartestamente, hvorfor det ikke er relevant at foretage en vurdering af oprettelsen af dette. Adolphine

kan ikke få medhold i, at testamentet er bortfaldet som følge af, at parterne er blevet gift. Det er kun samlevertestamenter, der bortfalder ved ægteskabsindgåelse, jf. AL § § 89. Der er heller intet, der indikerer, at testamentet skulle være bortfaldet som følge af bristende forudsætninger, jf. AL § 77, stk. 1, nr. 2. Testation, hvorefter en af Stefans sønner tillægges en fortrinsret til at udtage hans ur, og testationen til Frimurerlogen må således antages at være uafhængige af ægteskabet.

Det fremgår ikke udtrykkeligt af testamentet, at testationen til "brødrene i logen" er tiltænkt Frimurerlogen, men dette må uden videre kunne lægges til grund ud fra en fortolkning af testamentet og Stefans store glæde ved Frimurerlogen.

Sivan kan ikke få medhold i, at fortrinsretten til uret bør tilfalde ham. Der er ingen oplysninger om, at der skulle være tale om fejlskrift, jf. AL § 76, og den omstændighed, at Sivan selv synes, at han er klogere end Silas, ændrer ikke herpå.

Testamentet er herefter gyldigt, hvorfor Stefans formue så vidt muligt skal fordeles i overensstemmelse med dette.

Litteratur: Arveret 2021, s 171 f., 210 f. og 214 f.

2.1. Den kvantitative fordeling af arven

Stefan har testeret kvantitativt over 26.000 kr., og der er således 1.062.000 kr. til fordeling mellem Adolphine og Stefans tre sønner. Adolphine arver halvdelen af beløbet, jf. AL § 9, stk. 1, altså 531.000 kr. Derudover har hun en boslod på 288.000 kr., ligesom hun modtager Stefans pension, jf. nedenfor under 4. Adolphine har derfor ikke ret til suppleringsarv, jf. AL § 11, stk. 2, og da Stefan har overholdt sin kvantitative testationskompetence, kan testamentet få virkning efter sit indhold, medmindre det findes ugyldigt grundet Adolphines eller Sivans indsigelser.

Stefans tre sønner arver sammen de resterende 531.000 kr., der skal fordeles med (1/3 af 531.000 kr.) 177.000 kr. til hver, jf. AL § 1, stk. 1, 2. pkt.

Litteratur: Arveret 2021, s. 35 f., 51 f., og 259 ff.

3. Den kvalitative deling

3.1. Rolex-uret

Silas er efter testamentet tillagt en udtagelsesret til Rolex-uret, jf. AL § 50, stk. 2, 2. pkt., jf. § 59. Uret har en værdi på 113.000 kr., og eftersom Silas arver 177.000 kr., kan han udtage uret.

Litteratur: Arveret 2021, s. 73.

3.2. Indboet

Både Silas og Sivan ønsker at udtage farens indbo, hvorimod Adolphine ikke har udvist interesse herfor. De har begge tilstrækkelige midler til at gøre dette og kan derfor begge påberåbe sig AL § 6, stk. 1. Da der ikke foreligger oplysninger i opgaven om, at

indboet har særlig erindringsværdi for Sivan eller Silas, må spørgsmålet afgøres ved lodtrækning, jf. AL § 6, stk. 2, 1. pkt.

Litteratur: Arveret 2021, s. 45.

4. Stefans livsforsikring

Det fremgår af opgaveteksten, at Stefan efterlader sig en livsforsikring på 400.000 kr. Denne tilfalder Adolphine udenom boet, jf. FAL § 102, stk. 1, § 105 a, stk. 1 og § 105 b, stk. 1.

Litteratur: Notat om forsikrings- og pensionsrettigheder på dødsboskifte

5. Den samlede fordeling af arven

Adolphine	531.000 kr.
Frimurerlogen	26.000 kr.
Silas (inkl. Rolex-uret)	177.000 kr.
Sivan	177.000 kr.
Niko	177.000 kr.
I alt:	**1.088.000 kr.**