

AARHUS UNIVERSITET

Aarhus BSS	Eks. termin: Reeksamen august 2021
Juridisk Bacheloreksamen	Ordning:
Del/delprøve/fase: 2. år af bacheloruddannelsen	
Fag:	Forvaltningsret
Opgavetype:	Skriftlig
Antal sider i opgavesættet (incl. forsiden): 5	
Eksamensdag: Fredag	Dato: 6. Måned: august År: 2021 kl. 9:00-14:00
Eksamenslokaler:	
Tilladte medbragte hjælpemidler: Alle - herunder batteridrevet PC som opslagsværk og internetadgang (SKAL UDFYLDES)	
Materiale, der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten	

(Det bemærkes, at der ikke foretages opgavegennemgang)

Fagansvarlig eksamensvagt: Ole Terkelsen, e-mail: olet@law.au.dk

I tilfælde af fejl i eksamensopgaven kan den fagansvarlige eksamensvagt kontaktes pr. e-mail inden for den første time. Efter denne time sender den fagansvarlige eksamensvagt et samlet svar på alle relevante henvendelser ud via Blackboard.

Eventuelle meddelelser fra den fagansvarlige under igangværende eksamen meddeles ligeledes på Blackboard med besked til samtlige studerende på faget.

Tekniske problemer

Kontakt BSS IT på telefon **8715 0933** eller via mail: bss.it@au.dk

Der gøres opmærksom på, at ved løbende indtastning af karakterer vil nogle studerende få deres karakter at vide før andre studerende. Dette skyldes, at det er individuelt, hvornår eksaminator og censor indtaster karaktererne. **Alle karakterer vil dog være færdigindtastet fredag den 3. september 2021 kl. 23:59, hvorfra klagefristen starter.**

AO 1

Finansloven for 2020 indeholdt en bevilling til Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet til at anvende 200 mio. kr. i 2020 til tilskud til forskningsprojekter, som tager sigte på at udvikle ny teknologi, der kan modvirke klimaændringer.

Med virkning pr. 1. januar 2020 oprettede energi-, forsynings- og klimaministeren (herefter: ministeren) et Klimateknologiråd og udpegede tre medlemmer: Professor og ingeniør Anders Andersen, Storby Universitet, professor og økonom Bente Bøgh, Lilleby Universitet, samt lektor og jurist Cecilie Cid, Midtby Universitet. Ved en bekendtgørelse blev rådet tillagt kompetence til at træffe afgørelser om tilskud. Ministeren udpegede Anders Andersen som formand.

Det viste sig hurtigt, at Anders Andersen og Bente Bøgh ofte var uenige om, hvorvidt et projekt skulle meddeles støtte. Anders Andersen lagde aldrig vægt på, om et projekt gavne dansk erhvervsliv, men derimod især på, om det var sandsynligt, at projektet ville føre til teknologiske fremskridt. Bente Bøgh stemte konsekvent imod at give støtte til projekter, der ikke indeholdt en udførlig redegørelse for, hvordan projektet kunne gavne dansk erhvervsliv. Cecilie Cids stemme var derfor ofte udslagsgivende. Hun var tilbøjelig til at anlægge en konkret vurdering af det enkelte projekt.

Forud for rådets møde i marts 2020 var der indkommet to ansøgninger fra henholdsvis en forskergruppe ved Storby Universitet om et tilskud på 15 mio. kr. og fra en virksomhed med hjemsted i Kina, Clitech Ltd., om et tilskud på 10 mio. kr. Ansøgningen fra Storby Universitet var underskrevet af lederen af det institut, hvor Anders Andersen var ansat som professor, og som Anders Andersen havde et seksuelt forhold til, uden at dette var kendt for omverdenen, herunder for deres respektive ægtefæller. Anders Andersen oplyste derfor ikke de øvrige nævnsmedlemmer eller rådets sekretær om sit forhold til institutlederen.

På vej til mødet blev Bente Bøgh involveret i et trafikuheld og måtte på skadestuen. Hun var ikke i stand til at melde afbud til mødet. Anders Andersen og Cecilie Cid ventede en halv time på Bente Bøgh, men blev så enige om, at de godt kunne afgøre sagerne uden hende. De var også enige om at meddele tilsagn til forskergruppen ved Storby Universitet. De var derimod ikke enige om, hvorvidt der skulle meddeles tilskud til Clitech Ltd.: Anders Andersen var for tilskud, og Cecilie Cid var imod. De var til gengæld enige om, at formandens stemme måtte være udslagsgivende. De bad derfor rådets sekretær, Ellen Eiler, der var fuldmægtig i ministeriet, om at meddele begge ansøgere, at deres ansøgning var imødekommet.

Ellen Eiler orienterede efter mødet sin kontorchef om udfaldet af sagerne. Kontorchefen orienterede sin afdelingsleder, der orienterede departementschefen. Herefter blev det indstillet til ministeren, at ministeren omgjorde rådets beslutning vedrørende Clitech Ltd. Som begrundelse for indstillingen blev det anført, at rådets beslutning var en nullitet, fordi den var i åbenbar modstrid med bekendtgørelsen, i og med der var tale om en kinesisk virksomhed. Det blev også anført, at selvom beslutningen ikke var en nullitet, kunne ministeren frit omgøre beslutningen, så længe den ikke var bekendtgjort. Som begrundelse for dette blev det anført, at ministeren altid kunne omgøre rådets afgørelser, dels fordi ministeren generelt var overordnet rådet, dels fordi det stod ministeren frit at oprette og nedlægge rådet og derfor – ”som det mindre i det mere” – også kunne omgøre rådets afgørelser. Ministeren fulgte indstillingen om at omgøre rådets beslutning.

Storby Universitet fik derfor meddelt tilsagn og udbetalt 15 mio. kr. som i perioden april-december 2020 blev brugt på ansættelse af forskere og indkøb af udstyr til de planlagte forsøg.

Clitech Ltd. modtog derimod et afslag underskrevet af ministeren. I afgørelsen var der anført følgende begrundelse: "Ansøgningen afslås, jf. bekendtgørelsen om Klimateknologirådet, da ansøger ikke har redegjort tilstrækkeligt for, at der er grundlag for at imødekomme ansøgningen."

Der ønskes en begrundet stillingtagen til de forvaltningsretlige problemstillinger, som ovenstående hændelsesforløb giver anledning til. Databeskyttelsesforordningen og -loven skal ikke inddrages i besvarelsen.

Uddrag af Finansloven for 2020 (konstrueret):

Af en tekstanmærkning i Finansloven for 2020 fremgik følgende:

Energi-, forsynings- og klimaministeren bemyndiges til at oprette et råd, der kan give tilsagn om støtte til forskningsprojekter, som tager sigte på at udvikle ny teknologi, der kan modvirke klimaændringer. Energi-, forsynings- og klimaministeren fastsætter kriterier for støtte.

Uddrag af bekendtgørelse om Klimateknologirådet (konstrueret):

§ 1. Der oprettes et Klimateknologiråd bestående af tre medlemmer, der udpeges af energi-, forsynings- og klimaministeren, til afgørelse af sager om ansøgning af støtte til forskningsprojekter, som tager sigte på at udvikle ny teknologi, der kan modvirke klimaændringer.

§ 2. Rådet kan meddele støtte til forskningsprojekter, hvis det er sandsynligt, at projektet kan føre til udvikling af ny teknologi, der kan modvirke klimaændringer. Rådet skal fortrinsvis støtte projekter, der udover at modvirke klimaændringer, kan gavne dansk erhvervsliv.

§ 3. Rådets afgørelser træffes i et møde. Rådet mødes en gang om måneden. Ved uenighed træffes afgørelse ved afstemning.

§ 4. Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet yder rådet sekretariatsbistand.

AO 2

Nanny Nielsen har i mange år arbejdet som kommunal dagplejer i Storeby. For at komme væk fra storbyen er hun sammen med familien flyttet til landsbyen Lilleby.

Kort efter flytningen erfarede Nanny Nielsen, at Lilleby Kommune søgte nye dagplejere som følge af et øget børnetal i Lilleby, hvor mange unge familier på det seneste havde valgt at bosætte sig.

Nanny Nielsen savnede arbejdet som dagplejer og besluttede derfor at sende en ansøgning til Lilleby Kommune om godkendelse til kommunal dagpleje, jf. dagtilbudslovens § 22. Både dagplejehjemmets rammer og dagplejerens personlige kvalifikationer indgår i denne bedømmelse. I ansøgningen, som ikke blev indgivet på et fortrykt ansøgningsskema, pointerede Nanny Nielsen, at hun ønskede at arbejde som fast dagplejer - og ikke som gæstedagplejer med midlertidig pasning af børn. Hun og familien fandt det efter hendes mange år som dagplejer mere og mere anstrengende at have hjemmet fyldt med dagplejebørn og forældre, hvorfor hun ville etablere sin nye dagpleje i lokaler i Lillebys nedlagte forsamlingshus, som hun netop havde lejet til formålet af Foreningen Bevar Lilleby.

Lilleby Kommunes sagsbehandler Sofie Sloth så ingen problemer heri, idet forsamlingshuset var naboejendom til familiens nyerhvervede hus. Hertil kom at forsamlingshuset var centralt beliggende i Lilleby og et sted, som alle i byen kendte, da det havde været flittigt anvendt som samlingssted og til fælles aktiviteter for byens borgere.

For at imødekomme Nanny Nielsens ønske om en hurtig sagsbehandling, anmodede Sofie Sloth straks af egen drift Storeby Kommune om at fremsende de oplysninger om Nanny Nielsens rent private forhold, som kommunen var i besiddelse af fra hendes hidtidige ansættelse, og som var relevante for Lilleby Kommunes behandling af ansøgningen. Sofie Sloth aflagde desuden besøg hos Nanny Nielsen for at undersøge, om hendes personlige kvalifikationer og de fysiske rammer i forsamlingshuset var egnede til at sikre kvalitet og gode forhold i den nye dagpleje. Da Sofie Sloth var ovenud tilfreds med det, hun så og hørte, regnede Nanny Nielsen derfor med, at kommunens godkendelse ville være en formalitet.

Sofie Sloth modtog kort efter en mail fra konsulent Trine Thomsen i Storeby Kommune med dokumenter indeholdende oplysning om en bødestraf på 1.000 kr., som Nanny Nielsen var blevet idømt, samt oplysning om, at Nanny Nielsens 14 årige tvillinger var blevet adopteret. Sofie Sloth videresendte straks dokumenterne til Nanny Nielsen i en mail med ordlyden: "Til orientering og dine afsluttende bemærkninger inden 10 dage".

Nanny Nielsen, der ikke havde hæftet sig nærmere ved mailen fra Sofie Sloth, modtog 12 dage senere afslag fra Lilleby Kommune på ansøgningen. Afgørelsen, der var underskrevet af Sofie Sloth, var begrundet med, at kommunen på baggrund af de indhentede oplysninger fra Storeby Kommune ikke fandt det foreneligt med en godkendelse, at Nanny Nielsen kort inden flytningen til Lilleby havde fået bødestraffen på 1.000 kr. for at have afgivet urigtige oplysninger til SKAT om størrelsen af et håndværkerfradrag ved reovering af legerummet i familiens gamle hus i Storeby. Kommunen lagde desuden vægt på, at hun ikke var fremkommet med bemærkninger til oplysningerne fra Storeby Kommune. Afgørelsen indeholdt behørig henvisning til retsregler samt klagevejledning.

Næste dag blev Sofie Sloth ringet op af en vred Nanny Nielsen, der krævede at få sin klage over afslaget indbragt for Lilleby Kommunes børneudvalg, der var det stående udvalg under kommunalbestyrelsen, som dagtilbudsområdet hører under. Nanny Nielsen mente, at en godkendelse ville stemme fint overens med udvalgets strategi om at opgradere den kommunale dagplejeordning i Lilleby. Da Sofie Sloth nægtede at gå videre til børneudvalget med sagen, indgav Nanny Nielsen i stedet en rettidig klage over kommunens afslag

til Ankestyrelsen, idet hun gjorde gældende, at kommunens afgørelse var ugyldig. Med klagen fulgte Nanny Niensens bemærkninger til oplysningerne om de private forhold, som var modtaget fra Storeby Kommune.

Nanny Nielsen klagede desuden til Ankestyrelsen over, at Sofie Sloth havde nægtet at indbringe afslaget for børneudvalget.

Ankestyrelsen traf afgørelse om at godkende Nanny Niensens dagpleje og lagde vægt på, at bødestrafen var uden betydning for hendes egnethed som dagplejer, samt at sagens øvrige forhold støttede en godkendelse. Ankestyrelsen anførte, at spørgsmålet om placering af Nanny Niensens dagpleje i forsamlingshuset ikke var blevet behandlet i klagesagen, eftersom dette forhold beroede på et skøn, som det efter dagtilbudsloven var overladt til kommunen at udøve ud fra lokalkendskabet til børnenes hjemlige miljø. Endvidere afviste Ankestyrelsen med behørig begrundelse at behandle klagen over, at Sofie Sloth havde afslået at indbringe sagen for børneudvalget i Lilleby Kommune.

Der ønskes en begrundet stillingtagen til de forvaltningsretlige problemstillinger, som ovenstående hændelsesforløb giver anledning til. Der skal ikke inddrages regler i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område eller andre regler i dagtilbudsloven end de, der er gengivet nedenfor.

Lilleby Kommunes overholdelse af databeskyttelseslovgivningen skal inddrages i besvarelsen. Det kan lægges til grund, at kommunens sagsbehandling er foregået ved anvendelse af automatisk databehandling bortset fra besigtigelse og mundtlige drøftelser.

LOVGRUNDLAG (delvis konstrueret)

Uddrag af dagtilbudsloven:

§ 21. Dagtilbud kan etableres som dagpleje i dagplejerens eller børnenes private hjem eller i andre lokaler i børnenes hjemlige miljø. Dagpleje, der anvendes til midlertidig pasning af børn, kan dog etableres i andre lokaler end dagplejerens hjem, børnenes hjem eller børnenes hjemlige miljø. I dette tilfælde er det et krav, at pasningen sker som følge af midlertidigt fravær af kortere varighed hos børnenes egen dagplejer.

Stk. 2. Dagpleje efter stk. 1 kan drives af kommunen som kommunal dagpleje.

§ 22. Kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om godkendelse af private hjem og andre lokaler til brug for dagpleje, jf. § 21.

§ 97. Kommunalbestyrelsens afgørelser efter denne lov kan påklages til Ankestyrelsen.

Uddrag af bemærkninger til lovforslaget, der ligger til grund for dagtilbudslovens § 21:

Dagpleje kan etableres i dagplejerens private hjem, børnenes private hjem eller i andre velegnede lokaler i børnenes hjemlige miljø, eksempelvis i boligbebyggelse og bofællesskaber i børnenes hjemlige miljø. Det forudsættes, at dagplejeren eller barnet har tilknytning til de lokaler, der benyttes til dagplejen.

I § 21, stk. 1, foreslås som noget nyt at indsætte et 2. pkt., der under nærmere betingelser giver adgang til, at dagpleje kan foregå i lokaler, der ikke er dagplejerens hjem, børnenes hjem eller andre lokaler i børnenes hjemlige miljø. Adgangen foreslås afgrænset til ét tilfælde: dagpleje, der anvendes til pasning af børn, hvis faste dagplejer er midlertidigt fraværende af kortere varighed.