

A A R H U S U N I V E R S I T E T

Aarhus BSS	Eks. termin: Reeksamen sommer 2022
Juridisk Bacheloreksamen	Ordning:
Del/delprøve/fase: 2. år af bacheloruddannelsen	
Fag: Forvaltningsret	
Opgavetype: Skriftlig	
Antal sider i opgavesættet (incl. forsiden): 6	
Eksamensdag: Dato: 3. Måned: August År: 2022 kl. 9 - 14	
Eksamenslokaler:	
Tilladte medbragte hjælpemidler: Alle - herunder batteridrevet PC som opslagsværk og internetadgang	
Materiale, der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten	

(Det bemærkes, at der ikke foretages opgavegennemgang)

Der gøres opmærksom på, at ved løbende indtastning af karakterer vil nogle studerende få deres karakter at vide før andre studerende. Dette skyldes, at det er individuelt, hvornår de enkelte eksaminatorer/censorer indtaster karaktererne. **Alle karakterer vil dog være færdigindtastet onsdag d. 31. august 2022, hvorfra klagefristen starter.**

AO 1

Stormagasinet Stima a/s i Knold Kommune indrettede i 2018 et kundeområde på forretningens tag. Her kunne kunderne slappe af og nyde udsigten. Området, der omfattede hele taget, blev etableret med en fast teltoverdækning, så det kunne benyttes i al slags vejr. Der blev ikke søgt tilladelse til etableringen.

I juli 2021 blev man i kommunens tekniske forvaltning opmærksom på, at stormagasinet uden tilladelse havde etableret det overdækkede område på taget. Den 7. juli 2021 skrev forvaltningen til stormagasinet og oplyste, at det iflg. lokalplanen var ulovligt uden dispensation at opføre byggeri i mere end fire etager. Incl. teltkonstruktionen havde bygningen fem etager. Der skulle derfor ske lovliggørelse, og der var fastsat en frist på fire uger, inden for hvilken stormagasinet kunne komme med evt. bemærkninger og oplyse, hvordan man ville lovliggøre forholdet.

Den 14. juli 2021 svarede stormagasinet, at konstruktionen var lovlig. Der var tale om et telt, som var mobilt og derfor ikke omfattet af planloven og byggeloven. Derfor krævedes der ingen byggetilladelse.

Den 28. juli 2021 udstedte kommunen påbud om at fjerne teltkonstruktionen. Der blev meddelt en frist på otte uger til fjernelsen. Påbuddet var behørigt begrundet, indeholdt henvisning til lovhjemmel og klagevejledning men ikke søgsmålsvejledning. Stormagasinet påklagede ikke påbuddet men søgte i stedet den 18. august 2021 dispensation, således at teltkonstruktionen på den måde kunne lovliggøres.

Sagen blev herefter behandlet på kommunalbestyrelsens møde den 15. september 2021, hvor et flertal på 13 ud af 25 medlemmer vedtog at afslå ansøgningen. Begrundelsen var, at man ikke fandt det hensigtsmæssigt, at bymidten skulle vokse i højden. De fire etager, som var fastlagt lokalplanen, skulle derfor ikke overskrides. Afslaget med den anførte begrundelse blev den 17. september 2021 sendt til stormagasinet. Der blev meddelt behørig klage- og søgsmålsvejledning.

Stormagasinet påklagede herefter rettidigt afslaget til Planklagenævnet, og gjorde gældende, at kommunen burde have meddelt dispensation. Endvidere blev det gjort gældende, at afgørelsen

var ugyldig, da kommunalbestyrelsesmedlem Carl Christensen havde været inhabil. Carl Christensen, der havde stemt sammen med flertallet, var således ansat som butiksassistent hos stormagasinet Konsuma a/s, der var nærmeste konkurrent til stormagasinet Stima a/s.

Den 16. marts 2022 afviste Planklagenævnet at behandle sagen, da den ikke vedrørte retlige spørgsmål, jf. planlovens § 58, stk. 1, nr. 3.

Stormagasinet Stima a/s anlagde herefter den 15. marts 2022 sag mod Knold Kommune.

Under sagen nedlagde stormagasinet følgende påstande:

Principal: Påbuddet af 28. juli 2021 var ugyldigt, da teltkonstruktionen ikke krævede tilladelse efter byggeloven, og forholdet var af helt underordnet betydning.

Subsidiært: Afslaget på dispensation var ugyldigt, da kommunen burde have udstedt en dispensation. Endvidere var afgørelsen ugyldig, fordi Carl Christensen havde været inhabil.

Knold Kommune påstod den del af sagen, der vedrørte påbuddet, afvist, fordi stormagasinet Stima a/s ikke havde udnyttet den administrative rekurs. Endvidere var søgsmålsfristen på seks måneder overskredet.

I forhold til afslaget på dispensation gjorde kommunen gældende, at retten ikke havde kompetence til at tage stilling til kommunens afgørelse, da den var skønsmæssig.

Endelig bestred kommunen, at Carl Christensen havde været inhabil.

Der ønskes en begrundet stillingtagen til de forvaltningsretlige problemstillinger, som ovenstående hændelsesforløb giver anledning til. Der skal ikke inddrages andre bestemmelser fra planloven og byggeloven end de i bilaget nævnte.

Planloven:

§ 19, stk. 1: Kommunalbestyrelsen kan dispensere fra bestemmelser i en lokalplan eller en plan m.v.....

Stk. 2....

Stk. 3....

Stk. 4....

§ 51, stk. 1: Kommunalbestyrelsen påser overholdelsen af denne lov og de regler, der er fastsat med hjemmel i loven, samt af bestemmelserne i lokalplaner....

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen påser, at påbud og forbud efter denne lov efterkommes...

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen skal foranledige et ulovligt forhold lovliggjort, medmindre forholdet har underordnet betydning.

§ 58, stk. 1: Til Planklagenævnet kan påklages:

1)....

2)....

3) Kommunalbestyrelsens afgørelser om andre forhold, der er omfattet af denne lov og regler udstedt i medfør af loven, for så vidt angår retlige spørgsmål....

Stk. 2....

Stk. 3....

§ 62, stk. 1: Søgsmål til prøvelse af afgørelser om forhold, der er omfattet af denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt...

Stk. 2....

Stk. 3....

Stk. 4....

Byggeloven:

§ 2, stk. 1: Loven finder anvendelse ved:

a) opførelse af ny bebyggelse og tilbygning til bebyggelse,

b)....

c)....

d)....

e)....

Stk. 2. Ved bebyggelse forstås bygninger og mure samt andre faste konstruktioner og anlæg, når lovens anvendelse på de pågældende konstruktioner m.v. er begrundet i de hensyn, som loven tilsigter at varetage.

Stk. 3. Loven finder anvendelse på transportable konstruktioner, som agtes gjort genstand for bygningsmæssig udnyttelse, der ikke er af rent forbigående art...

Stk. 4....

Stk. 5....

§ 16, stk. 1: Arbejder, der er omfattet af § 2, må ikke påbegyndes uden byggetilladelse....

AO 2

Finn Flink var ansat som fuldmægtig i kontoret for hav- og vandmiljø i Miljøstyrelsen, der havde mere end 500 ansatte. Ansættelsen var omfattet af en kollektiv overenskomst.

I sin fritid brugte Finn Flink meget tid i den lokale badmintonklub. De seneste tre år havde han været medlem af klubbens bestyrelse. Finn Flink var for tiden single, og klubben var et godt sted at møde en potentiel kæreste, tænkte han.

I efteråret 2021 begyndte der at florere rygter på Finn Flinks arbejdsplads, Miljøstyrelsen, om, at Finn Flink havde udvist krænkende adfærd over for yngre kvinder i badmintonklubben. Afdelingschef i Miljøstyrelsen, Gitte Geertsen, hørte disse rygter. Gitte Geertsen var stærkt engageret i Me-Too bevægelsen, og hun havde intet til overs for mænd, der udnyttede deres magtpositioner i samfundet.

For at undersøge om Finn Flink havde udvist krænkende adfærd i Miljøstyrelsen, indkaldte Gitte Geertsen straks to kvindelige medarbejdere, der arbejdede tæt sammen med Finn Flink, til en samtale om deres erfaringer med Finn Flink. Selvom de to kvinder ikke havde oplevet upassende eller krænkende adfærd fra Finn Flinks side, valgte Gitte Geertsen herefter at opsiges Finn Flink fra stillingen som fuldmægtig, da hun ikke længere anså ham for værdig til stillingen. ”I disse tider kan man ikke være for forsigtig”, mente hun.

Gitte Geertsen meddelte opsigelsen – med behørig begrundelse – mundtligt til Finn Flink, som blev fortørnet. ”Jeg har ikke gjort noget som helst galt”, sagde han og forlangte, at han i det mindste kunne få lov til at arbejde videre som fuldmægtig i et andet kontor, ”hvor der er større tillid til medarbejderne”. Finn Flink var desuden bekendt med, at man i kontoret for vandforsyning i Miljøstyrelsen havde ledige fuldmægtigstillinger, som han ville kunne varetage. Gitte Geertsen afviste Finn Flinks ønske, men beroligede ham med, at hans moralske deroute ikke ville fremgå direkte af den skriftlige begrundelse. Gitte Geertsen ønskede ikke at skade Finn Flinks mulighed for at få et nyt job et andet sted.

Kort efter modtog Finn Flink en skriftlig opsigelse, hvor opsigelsen var begrundet således: ”Finn Flink er med dags dato opsagt med den begrundelse, at der ikke er tilstrækkelige

arbejdsopgaver til ham i kontoret for hav- og vandmiljø i Miljøstyrelsen. Det er alene forvaltningens forhold – og ikke medarbejderens forhold – som er baggrunden for opsigelsen.”

Der ønskes en begrundet stillingtagen til de forvaltningsretlige problemstillinger, som ovenstående hændelsesforløb giver anledning til. Det skal ved besvarelsen lægges til grund, at Gitte Geertsen havde kompetence til at foretage beslutninger om personalet, herunder opsigelse.