

AARHUS UNIVERSITET

Aarhus BSS	Eks. termin: Reeksamen vinter 2020/2021
Juridisk Bacheloreksamen	Ordning:
Del/delprøve/fase: 2. år af bacheloruddannelsen	
Fag: Forvaltningsret	
Opgavetype: Skriftlig	
Antal sider i opgavesættet (incl. forsiden): 6	
Eksamensdag: Fredag	Dato: 4. Måned: december År: 2020 kl. 9.00 - kl. 14.00
Eksamenslokaler:	
Tilladte medbragte hjælpemidler: Alle - herunder batteridrevet PC som opslagsværk og internetadgang (SKAL UDFYLDES)	
Materiale, der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten	

(Det bemærkes, at der ikke foretages opgavegennemgang)

Sådan afleverer du din opgavebesvarelse

Start afleveringen i god tid inden afleveringsfristen.

Din besvarelse skal afleveres som **én samlet PDF-fil** i WISEflow. Maks. størrelse er **200 MB**.

Bilag og supplerende materiale kan afleveres i andre filformater (hvis tilladt). Samlet maks. størrelse er 5 GB.

Ved problemer med upload og aflevering i WISEflow, kan din besvarelse sendes til følgende mail:

bss.exam@au.dk. Du skal anmode om tilladelse til at aflevere din opgave til endelig bedømmelse. Dette gøres via Studieselvbetjeningen. Du skal benytte formularen "Dispensation" under "Ansøgninger". Du skal anmode om dette hurtigst muligt efter at have sendt din besvarelse til mailadressen.

Har du brug for teknisk hjælp under eksamen, kan du kontakte **BSS IT-support på telefon 8715 0933**. Ved stedprøver kontaktes tilsynet.

I udgangspunktet antages kun besvarelser til bedømmelse, som er afleveret i rette format/størrelse og inden for afleveringsfristen.

Fagansvarlig eksamensvagt: Søren Højgaard Mørup, shm@law.au.dk

I tilfælde af fejl eller lignende i eksamensopgaven kan den fagansvarlige eksamensvagt kontaktes pr. e-mail inden for den første time. Efter denne time sender den fagansvarlige eksamensvagt et samlet svar på alle relevante henvendelser ud via Blackboard.

Frist for inddatering af karakterer er den 1. januar 2021 kl. 12:00

AO1

Arne Andersen var overenskomstansat fuldmægtig i Storby Kommunes Afdeling for Børn og Unge, hvor hans hovedopgave var bevilling af daginstitutioner (dvs. at træffe afgørelse om tildeling af vuggestue- og børnehavepladser til ansøgere blandt kommunens borgere).

Arne Andersen gik meget op i sit arbejde, som han havde mange holdninger til. Et af hans synspunkter var, at der burde være flere ansatte pr. barn i kommunens daginstitutioner, så der var mere tid til det enkelte barn. Han brugte en stor del af sin fritid på at sætte sig ind i undersøgelser om børns behov og af de mulige konsekvenser ved, at børn ikke har nok voksenkontakt. Han offentliggjorde sine synspunkter på en blog på en privat hjemmeside www.bedreforholdforboernistorby.dk, som han selv havde oprettet og administrerede. På bloggen skrev han bl.a. følgende: "Storby Kommune svigter kommunens børn. Hvis du har mindre børn, skal du tænke dig godt om, før du flytter til Storby." Han skrev også følgende: "Vil du gerne have, at der er tid til, at dit barn kan blive trøstet, hvis dit barn er ked af det? Så deltag i indsamlingen af underskrifter for flere ansatte i Storbys daginstitutioner her på hjemmesiden".

Da der på et tidspunkt i efteråret 2020 var indkommet 5.000 underskrifter, blev det omtalt i Storby Tidende, og den regionale tv-kanal "TV Stor" lavede torsdag den 22. oktober 2020 et indslag, hvor Arne Andersen medvirkede. Dagen efter udsendelsen blev Arne Andersen kaldt ind på sin chefs kontor, hvor han fik at vide, at flere kommunalbestyrelsesmedlemmer havde givet udtryk for, at det ikke er foreneligt med at være ansat i kommunen, at man indsamler underskrifter for at få ændret personalenormeringen i kommunens institutioner. Det var en klar politik i kommunen, at ansatte ikke måtte udtale sig om deres arbejdsområde uden kommunikationsafdelingens forudgående godkendelse, da det kunne medføre brud på tavshedspligten, og den politik var skriftligt kommunikeret ud på kommunens intranet til alle ansatte i et dokument på fem sider med titlen "Retningslinjer for de ansattes adgang til at udtale sig".

Arne Andersens chef så sig derfor nødsaget til at give Arne Andersen en advarsel om, at det kunne få "konsekvenser" for Arne Andersens ansættelsesforhold, hvis han ikke straks ophørte med at indsamle underskrifter og skrive om kommunens daginstitutioner. Arne Andersens chef tilføjede, at det nok ville være vanskeligt for Arne Andersen at opretholde sin hjemmeside, og gav ham frist til om mandagen til at få lukket hjemmesiden.

Arne Andersen blev chokeret og sagde, at han nok skulle lukke hjemmesiden og ophøre med at udtale sig om børns forhold i kommunen, ligesom han undskyldte, at han ikke havde sat sig ind i kommunens politik om ansattes adgang til at udtale sig.

Arne Andersens chef noterede herefter følgende i Arne Andersens personalesag: "AA fik i dag en advarsel i anledning af hans udtalelser om personalenormeringen i kommunens daginstitutioner. AA tog advarslen til efterretning."

Da Arne Andersen kom hjem, ringede han til sin nevø, der var jurastuderende på 2. år. Nevøen sagde, at Arne Andersen naturligvis skulle passe på med at overholde sin tavshedspligt, men at han gerne måtte udtale sig om sin personlige opfattelse af f.eks. personalenormeringen. Nevøen opfordrede ham til at klage til kommunaltilsynet (Ankestyrelsen) og i øvrigt fortælle offentligheden om, hvordan kommunen krænkede de ansattes ytringsfrihed. I løbet af weekenden kontaktede Arne Andersen en journalist ved Storby Tidende, der lovede ham fuld anonymitet. Arne Andersen fortalte om advarslen og sendte journalisten kommunens retningslinjer om de ansattes adgang til at udtale sig.

Journalisten forelagde retningslinjerne for en juraprofessor, som mente, at der var flere ting i retningslinjerne, der var ulovligt og nævnte som eksempel, at det fremgik af retningslinjerne, at alle udtalelser om kommunen skulle godkendes af kommunens kommunikationsafdeling. Det mente professoren var i strid med grundlovens § 77. Derefter ringede journalisten til borgmesteren og oplyste, at Storby Tidende ville bringe en historie om, at

kommunen havde en personalepolitik, der var i strid med grundloven, og ville høre, om kommunen havde kommentarer i den forbindelse.

Borgmesteren bad kommunaldirektøren om at undersøge, om det var Arne Andersen, der havde udleveret personalepolitikken, og sørge for, at han blev afskediget, hvis det var tilfældet.

Mandag morgen blev Arne Andersen igen kaldt ind på sin chefs kontor og spurgt, om han havde udleveret retningslinjerne for ansattes udtalelser til pressen. Det bekræftede Arne Andersen. Chefen meddelte derpå Arne Andersen, at han kunne forvente senere samme dag at modtage et brev om afskedigelse. Brevet modtog Arne Andersen i sin e-boks sidst på dagen. I brevet stod der, at han var afskediget som følge af for det første brud på tavshedspligten, da retningslinjer til de ansatte på intranettet er fortrolige, for det andet gentagen manglende overholdelse af kommunens retningslinjer for de ansattes udtalelser og endelig manglende loyalitet over for kommunen.

Der ønskes en begrundet stillingtagen til de forvaltningsretlige problemstillinger, som ovenstående hændelsesforløb giver anledning til. Databeskyttelsesforordningen og -loven skal ikke inddrages i besvarelsen.

AO2

Alfred Alfredsen, der ejede et lille husmandssted på landet, ville gerne opføre en ny bygning på 100 m², der skulle bruges til en butik. Fra butikken ville han bl.a. sælge grøntsager, æg og kød samt kunsthåndværk fra lokalområdet. Alfred Alfredsens ejendom var beliggende i landzone i Lilleby Kommune. Alfred Alfredsen sendte i marts 2020 en ansøgning til Lilleby Kommune om landzonetilladelse efter planlovens § 35, stk. 1, til at opføre den nye butik på sin ejendom.

Fuldmægtig Benny Bendtsen, der behandlede ansøgningen i Lilleby Kommune, ringede et par dage efter modtagelse af ansøgningen til Alfred Alfredsen og meddelte afslag på ansøgningen. Han fortalte, at der i praksis alene meddeles landzonetilladelse, hvis særlige forhold taler for tilladelsen. Han fortalte også, at Lilleby Kommune i årenes løb konsekvent havde meddelt afslag på landzonetilladelse til nyopførelse af butikker i landzone. Alfred Alfredsen anmodede om at modtage afgørelsen på skrift, hvilket Benny Bendtsen afviste med henvisning til, at Alfred Alfredsen telefonisk havde modtaget fyldestgørende svar og ikke efter forvaltningsloven havde krav på en skriftlig afgørelse.

Et par dage efter afslaget erfarede Alfred Alfredsen gennem en bekendt, at Lilleby Kommune i januar 2020 havde udstedt landzonetilladelse til nyopførelse af en butik på 95 m², hvorfra der skulle ske salg af produkter fra lokalområdet. Tilladelsen var udstedt af en studentermedhjælp i kommunen, der ikke havde kendt til praksis. Alfred Alfredsen kontaktede telefonisk Benny Bendtsen, der blev meget overrasket over tilladelsen fra januar 2020 og oplyste, at han herefter ud fra lighedsbetragtninger anså Lilleby Kommune for forpligtet til at meddele Alfred Alfredsen landzonetilladelse. Han meddelte landzonetilladelsen telefonisk.

Efter at have indhentet fornøden byggetilladelse iværksatte Alfred Alfredsen byggeriet, og allerede i slutningen af april 2020 var butikken opført. Kunderne strømmede til Alfred Alfredsens butik, og det førte til utilfredshed hos flere ejere af gårdbutikker og vejboeder i kommunen, da de mistede kunder. En nat sidst i august 2020 blev der sat ild til butikken, som brændte ned sammen med Alfred Alfredsens husmandssted. Gerningsmanden blev ikke pågrebet. Alfred Alfredsen ville ikke længere drive butik, men han ville gerne blive boende samme sted. Han sendte en ansøgning til Lilleby Kommune om landzonetilladelse efter planlovens § 35, stk. 1, til genopførelse af husmandsstedets stuehus. Benny Bendtsen meddelte telefonisk afslag. Han forklarede, at Lilleby Kommune havde lagt vægt på, at ildspåsættelsen tydeligt viste, at der hos nogle af kommunens beboere var opstået uvilje mod Alfred Alfredsen, og at man af hensyn til ro og orden i kommunen helst så, at Alfred Alfredsen bosatte sig et andet sted. Han henviste også til, at landskabelige hensyn talte imod en tilladelse til genopførelse.

En af dem, der havde været utilfreds med Alfred Alfredsens butik, var hans nabo Carl Carlsen. Carl Carlsen havde en vejbod med salg af grøntsager og æg, og han havde som følge af butikken oplevet et markant fald i salget. Han anlagde sag mod Lilleby Kommune ved domstolene med påstand om, at kommunen skulle erstatte det tab, han i det sene forår og sommeren 2020 havde lidt som følge af konkurrencen fra Alfred Alfredsens butik. Han henviste til, at den af kommunen udstedte landzonetilladelse til den nu nedbrændte butik var ulovlig.

Der ønskes en begrundet stillingtagen til de forvaltningsretlige problemstillinger, som ovenstående hændelsesforløb giver anledning til. Det skal lægges til grund, at opførelse af butikken og genopførelse af stuehuset kræver landzonetilladelse efter planlovens § 35, stk. 1. Der skal ikke tages stilling til krav om tilladelse i medfør af andre regler.

Uddrag af planloven

Kapitel 1

Formål

§ 1. Loven skal sikre en sammenhængende planlægning, der forener de samfundsmæssige interesser i arealanvendelsen, medvirker til at værne om landets natur og miljø og skaber gode rammer for vækst og udvikling i hele landet, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag med respekt for menneskets livsvilkår, bevarelse af dyre- og planteliv og øget økonomisk velstand.

Stk. 2. Loven tilsigter særlig,

- 1) at der ud fra en planmæssig og samfundsøkonomisk helhedsvurdering sker en hensigtsmæssig udvikling i hele landet og i de enkelte kommuner og lokalsamfund,
- 2) at der skabes og bevares værdifulde bebyggelser, bymiljøer og landskaber,
- 3) at skabe gode rammer for erhvervsudvikling og vækst,
- 4) at de åbne kyster fortsat skal udgøre en væsentlig naturværdi og landskabelig værdi,
- 5) at biodiversiteten understøttes, og at forurening af luft, vand og jord samt støjulemper forebygges,
- 6) at offentligheden i videst muligt omfang inddrages i planlægningsarbejdet, og
- 7) at alsidighed i boligsammensætningen fremmes gennem mulighed for planlægning for almene boliger i byerne.

Kapitel 7

Zoneinddelingen og landzoneadministrationen

§ 35. I landzoner må der ikke uden tilladelse fra kommunalbestyrelsen foretages udstykning, opføres ny bebyggelse eller ske ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer [...]

Stk. 4. Tilladelser efter stk. 1 kan først meddeles, når der er forløbet 2 uger efter, at kommunalbestyrelsen har givet skriftlig orientering om ansøgningen til naboerne til den omhandlede ejendom.

Stk. 5. Bestemmelsen i stk. 4 gælder ikke, hvis det ansøgte efter kommunalbestyrelsens skøn er af underordnet betydning for naboerne.

Stk. 6. Ansøgeren skal have skriftlig meddelelse om afgørelser efter stk. 1 [...].