

AARHUS UNIVERSITET

Aarhus BSS	<b>Eks. termin:</b> Reeksamen december 2022
Juridisk <b>Bacheloreksamen</b>	<b>Ordning:</b> .....
<b>Del/delprøve/fase:</b> 2. år af bacheloruddannelsen	
<b>Fag:</b>	Forvaltningsret
<b>Opgavetype:</b>	Skriftlig
<b>Antal sider i opgavesættet (inkl. forsiden):</b> 8	
<b>Eksamensdag:</b> Torsdag <b>Dato:</b> 8. <b>Måned:</b> december <b>År:</b> 2022 <b>kl.</b> 9:00-14:00	
<b>Eksamenslokaler:</b>	
<b>Tilladte medbragte hjælpemidler:</b> Alle - herunder batteridrevet PC som opslagsværk og internetadgang (SKAL UDFYLDES)	
<b>Materiale, der udleveres til eksaminanden:</b> Intet ud over opgaveteksten	

**(Det bemærkes, at der ikke foretages opgavegennemgang)**

Der gøres opmærksom på, at ved løbende indtastning af karakterer vil nogle studerende få deres karakter at vide før andre studerende. Dette skyldes, at det er individuelt, hvornår eksaminator og censor indtaster karaktererne. **Alle karakterer vil dog være færdigindtastet torsdag d. 5. januar 2023 kl. 12.00, hvorfra klagefristen starter.**

## AO1

Anders Andersen er ansat som folkeskolelærer i Åby Kommune. Han er en dygtig og velanset lærer og er desuden meget engageret i skolepolitik. Anders Andersen har således flere gange skrevet indlæg i et lokalt dagblad, hvor han kritiserer kommunalbestyrelsens besparelser på skoleområdet.

En dag ser Anders Andersen et spændende jobopslag, hvor socialforvaltningen i Åby Kommune søger en medarbejder til at arbejde med belastede unge, som tidligere har begået kriminalitet og som nu har brug for støtte til at deltage i fritidsaktiviteter efter skole. Anders Andersen søger stillingen, som han får som den bedst egnede ansøger. Anders Andersen ansættes som overenskomstansat.

Det fremgår af jobopslaget, at sikkerhedsgodkendelse er en forudsætning for ansættelse i stillingen. I den forbindelse træffer Østre Politikreds afgørelse om, at Anders Andersen kan sikkerhedsgodkendes.

Efter Anders Andersens ansættelse i socialforvaltningen bliver den gruppe unge, som Anders Andersen arbejder med, inviteret til en fodboldturnering, som en lokal forening har arrangeret og fået tilskud til fra Åby Kommune. Anders Andersen, der kender formanden for foreningen fra gamle dage, er sikker på, at de unges deltagelse i fodboldforeningen er et scoop bl.a. pga. den efterfølgende store grillfest. Anders Andersen ved, at formanden allerede har afvist andre fodboldhold fra deltagelse med den begrundelse, at der er tale om et lukket arrangement for ”venner af foreningen”. Anders Andersen ved også, at Åby Kommune har afslået at yde tilskud til en lokal håndboldturnering.

Bent Bendtsen, der har sit parcelhus tæt på de fodboldbaner, hvor fodboldturneringen afvikles, bliver forstyrret i sin have af den larm, som fodboldturneringen medfører. Bent Bendtsen, der til dagligt arbejder som polititjenestemand i Østre Politikreds, går derfor opildnet mod fodboldbanerne for at klage over larmen. Anders Andersen, der

er gået væk fra fodboldturneringen for at ryge, møder Bent Bendtsen, som indleder et skænderi med Anders Andersen. I forbindelse med skænderiet bliver Anders Andersen også ophidset og siger, at Bent Bendtsen er et uforstående fjols. Derefter går Anders Andersen tilbage til fodboldturneringen.

Næste dag nævner Bent Bendtsen episoden for sin kollega, polititjenestemand Carl Carlsen, der har ansvaret for sikkerhedsgodkendelser i Østre Politikreds. Carl Carlsen vurderer, at Anders Andersen med sådan en adfærd ikke kan beholde sikkerhedsgodkendelsen. Carl Carlsen sender derfor straks et brev til Anders Andersen med overskriften ”annullation af sikkerhedsgodkendelse” (brevet er gengivet nedenfor i sin helhed).

Da socialforvaltningen i Åby Kommune erfarer, at Anders Andersen har mistet sin sikkerhedsgodkendelse, indleder socialforvaltningen en sag om afskedigelse af Anders Andersen. Afskedigelsen, der begrundes med den manglende sikkerhedsgodkendelse og Anders Andersens kritik af kommunalbestyrelsens besparelser på skoleområdet, sker under overholdelse af alle sagsbehandlingsregler.

Efter afskedigelsen opsøger Anders Andersen en advokat for rådgivning. Særligt vil Anders Andersen gerne vide, om han kan klage eller lignende over socialforvaltningens afskedigelse af ham f.eks. til borgmesteren. Anders Andersen ønsker at få omgjort afskedigelsen, så han kan komme tilbage på arbejde.

**Der ønskes en begrundet stillingtagen til de forvaltningsretlige problemstillinger, som ovenstående hændelsesforløb giver anledning til, herunder bl.a. mulighederne for at få omgjort afskedigelsen. Ved opgavebesvarelsen skal der ikke inddrages andre bestemmelser i lovgivningen om sikkerhedsgodkendelse end dem, der er medtaget som bilag.**

## **Serviceoven (konstrueret):**

§ 1. Formålet med denne lov er:

- 1) at tilbyde rådgivning og støtte for at forebygge sociale problemer,
- 2) at tilbyde en række almene serviceydelser, der også kan have et forebyggende sigte,
- 3) at tilgodese behov, der følger af nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer.

Stk. 2. Formålet med hjælpen efter denne lov er at fremme den enkeltes mulighed for at udvikle sig og for at klare sig selv eller at lette den daglige tilværelse og forbedre livskvaliteten.

...

§ 65. Kommunalbestyrelsen kan stille krav om, at personale, der indgår i indsatsen over for børn og unge, skal sikkerhedsgodkendes af politiet.

Stk. 2. Afgørelsen om sikkerhedsgodkendelse træffes af politiet på grundlag af en konkret vurdering af alle de oplysninger, der foreligger om personen. Der lægges herved navnlig vægt på, om den pågældende:

- 1) har begået kriminalitet
- 2) har en sådan adfærd og karakter, herunder vaner og forbindelser, at der ikke kan være tvivl om den pågældendes egnethed til at indgå i indsatsen over for børn og unge.

## **Politoloven (konstrueret):**

§ 1. Politiet skal virke for sikkerhed og orden i samfundet. Politiet skal fremme dette formål gennem forebyggende, hjælpende og håndhævende virksomhed.

Stk. 2. Politiets afgørelser i 1. instans kan påklages til Rigspolitiet. Det gælder dog ikke afgørelser i disciplinærsager og i andre sager, hvor der er truffet afgørelse om afsked, samt i sager om aktindsigt i ansættelses- og personalesager.

## **Brev til Anders Andersen**

### *Annulation af sikkerhedsgodkendelse*

Ved en tidligere afgørelse har Østre Politikreds truffet afgørelse om, at du er sikkerhedsgodkendt, jf. servicelovens § 65, stk. 2.

Østre Politikreds har imidlertid fra polititjenestemand Bent Bendtsen fået oplysninger om, at du i forbindelse med et fodboldarrangement har optrådt ophidset og kaldt ham et ”fjols”.

Efter servicelovens § 65, stk. 2, forudsætter en sikkerhedsgodkendelse, at du har en sådan adfærd og karakter, herunder vaner og forbindelser, at der ikke kan være tvivl om, at du er egnet til at indgå i indsatsen over for børn og unge.

På grundlag af ovennævnte episode er det Østre Politikreds’ vurdering, at du ikke længere kan leve op til dette krav, hvorfor din sikkerhedsgodkendelse hermed annulleres.

Der henvises til servicelovens § 65, stk. 2, og de almindelige regler om annulation.

Med venlig hilsen

Carl Carlsen

## AO 2

Alva Andersen (AA), som var 68 år og folkepensionist, ansøgte ved skrivelse af 5. september 2022 til Lilleby Kommune om udbetaling af tilskud efter varmforsyningslovens § 1. Ansøgningen var vedlagt en årsopgørelse fra SKAT, der viste, at AA's skattepligtige indtægt i 2021 udgjorde 168.238 kr., hvilket beløb svarede til folkepensionen.

Bent Brodersen (BB), som var ansat i kommunens afdeling for varmforsyning, behandlede ansøgningen fra AA. Undervejs spurgte han Carina Carlsen (CC), som arbejdede i kommunens afdeling for sundhed og omsorg, og om hvem han vidste, at hun på et tidspunkt havde fået hjælp til rengøring i sit private hjem af AA, om AA fortsat ydede rengøringsassistance til hende. CC oplyste, at AA i de seneste år ved siden af sin folkepension havde tjent penge ved at gøre rent for CC, ca. 500 kr. pr. måned, og så vidt hun vidste også for enkelte andre husstande. CC mente derfor, at AA's skattepligtige indtægt i 2021 måtte overstige de 175.000 kr., som var grænsen for at modtage varmetilskud.

På den baggrund udfærdigede BB et afslag på ansøgningen, hvilket meddeltes AA ved skrivelse af 19. september 2022. I begrundelsen for afslaget stod der: "Da din årlige skattepligtige indtægt i 2021, ifølge de oplysninger som kommunen er i besiddelse af, overstiger 175.000 kr., meddeles du afslag på din ansøgning". Afslaget var ledsaget af behørig klagevejledning.

AA påklagede den 20. september 2022 afgørelsen til Klagenævnet for Varmetilskud. I klagen gjorde AA gældende, at hendes årlige skattepligtige indtægt i 2021 ikke oversteg 175.000 kr., idet hun i de seneste år alene havde gjort rent hos CC, og at indtægten herved udgjorde 6000 kr. årligt. AA bestred endvidere, at BB havde været berettiget til uden samtykke fra hende at indhente oplysninger fra CC om rengøringsjobbet.

Klagenævnet for Varmetilskud blev under behandlingen af klagesagen opmærksom på,

at AA siden den 1. oktober 2022 havde haft lønnet arbejde som tolk for ukrainske flygtninge, og at den månedlige indtægt for dette arbejde udgjorde 2500 kr. Derfor traf nævnet den 28. november 2022 afgørelse om, at kommunens afgørelse stadfæstedes med den begrundelse, at AA's skattepligtige indtægt med tolkejobbet og rengøringsjobbet hos CC oversteg det i § 1 i varmforsyningsloven angivne beløb. Om de oplysninger om AA's rengøringsjob, som BB var kommet i besiddelse af, fastslog klagenævnet, at disse var lovligt indhentet.

Lilleby Kommune udbetalte samlet set et meget stort beløb til borgerne efter § 1 i varmetilskudsloven, og kommunen savnede i det hele taget ressourcer til at løfte de lovbundne opgaver. Kommunens forvaltning blev derfor af kommunalbestyrelsen anmodet om at være opmærksom på at spare, hvor der inden for lovens rammer kunne spares.

I afdelingen for varmforsyning besluttede chefen, at besparelsen skulle udmøntes ved ikke at benytte muligheden for at udbetale varmetilskud i henhold til varmetilskudslovens § 2.

Dette blev sammen med de generelle retningslinjer for behandlingen af sager om varmetilskud meddelt afdelingens ansatte ved tjenestebefaling af 31. oktober 2022. Daniel Dorph (DD), som var ansat i afdelingen for varmforsyning, nægtede efter at have rådgivet chefen om tjenestebefalingens manglende lovlighed at følge tjenestebefalingen vedrørende varmforsyningslovens § 2. Chefen tildelte på den baggrund en advarsel til DD.

De øvrige medarbejdere i afdelingen forvaltede alle i overensstemmelse med tjenestebefalingen. Dette resulterede i, at Ebbe Ebbesen (EE), som fyldte 67 år den 2. september 2022, og som i 2021 havde en skattepligtig indtægt på 175.100 kr., den 15. november 2022 modtog følgende afslag på sin ansøgning om at komme i betragtning til varmetilskud efter § 2: ”Kommunen har af besparelseshensyn besluttet, at der ikke skal udbetales varmetilskud i henhold til § 2, jf. tjenestebefaling af 31. oktober 2022.” EE

bad om at få indsigt i tjenestebefalingen, som lå til grund for afslaget, hvilket blev nægtet med henvisning til, at der var tale om et internt dokument.

**Der ønskes en begrundet stillingtagen til de forvaltningsretlige problemstillinger, som ovenstående hændelsesforløb giver anledning til. Der skal ikke inddrages andre bestemmelser fra varmetilskudsloven end de i bilaget nævnte.**

**Uddrag af varmetilskudsloven (konstrueret):**

§ 1. Til personer, som er fyldt 67 år den 1. september 2022, og som i 2021 havde en skattepligtig indtægt, der ikke overstiger 175.000 kr., udbetaler kommunen efter ansøgning et varmetilskud på 5000 kr.

§ 2. Kommunen kan, når særlige grunde taler derfor, udbetale varmetilskud til personer, der ikke opfylder betingelserne i § 1.

§ 3. Kommunens afgørelser efter § 1 kan påklages til Klagenævnet for Varmetilskud.