

Rettevejledning til AO1

1. Tilskud til fodboldturneringen

Den studerende bør drøfte, om kommunen kan yde tilskud til fodboldturneringen, når turneringen er et lukket arrangement. Der bør ikke være tvivl om, at kommunen ikke kan støtte arrangementet med et tilskud, da afgrænsningen af deltagerkredsen er usaglig.

Kommunen kan vælge kun at give tilskud til fodboldaktiviteter og ikke håndbold.

KR, s. 48 f.

2. AA's optræden

Den studerende bør drøfte, om AA optræder som embedsmand under skænderiet med BB. Er konklusionen, at AA optræder som embedsmand i situationen, skal han optræde høfligt og hensynsfuldt med henvisning til god forvaltningsskik. Der bør ikke være tvivl om, at AA ikke optræder høfligt og hensynsfuldt. Det afgørende for bedømmelsen er ikke resultatet af disse overvejelser, men argumentationen.

SB, s. 44

3. Tilbagekaldelsen af sikkerhedsgodkendelsen

Den studerende bør grundigt drøfte den skete tilbagekaldelse af AA's sikkerhedsgodkendelse.

Med henvisning til servicelovens § 65, stk. 2, bør den studerende konstatere, at der er tale om en afgørelse, jf. forvaltningslovens § 2, stk. 1.

SB, s. 23 f.

Inden CC's afgørelse om tilbagekaldelse af sikkerhedsgodkendelsen sker der ikke partshøring, hvilket er i strid med forvaltningslovens § 19, stk. 1.

Ingen af undtagelsesbestemmelserne i forvaltningslovens § 19, stk. 2, kan finde anvendelse. Spørgsmålet om ugyldighed bør drøftes.

SB, s. 211 ff.

Det er en plusværdi, hvis den studerende drøfter forvaltningens generelle forpligtelse til at underrette en part om, at der verserer en sag.

SB, s. 196 f.

Det er også en plusværdi, hvis den studerende drøfter undersøgelsesprincippet og spørgsmålet om ugyldighed i den relation.

SB, s. 143 ff.

Brevet til AA mangler klagevejledning, jf. forvaltningslovens § 25. Manglen kan ikke føre til ugyldighed.

SB, s. 330 ff.

Den studerende bør også redegøre for, at CC's brev til AA rettelig udgør en tilbagekaldelse og ikke annullation.

Lovligheden af den skete tilbagekaldelse skal bedømmes efter de almindelige retsgrundsætninger om tilbagekaldelse, da spørgsmålet ikke er reguleret i serviceloven. Der skal således på den ene side foretages en afvejning af hensynet til AA og – på den anden side – tilbagekaldelsesgrunden. Opgaveteksten indeholder kun få fortolkningsbidrag til denne afvejning. Dog kan det bemærkes, at det er politiet, der foretager sikkerhedsgodkendelsen, hvilket indikerer, at formålet med sikkerhedsgodkendelse er at sikre sikkerhed og orden. Der henvises til politilovens § 1 og servicelovens § 65, stk. 2. Under alle omstændigheder bør der ikke være tvivl om, at den konkrete tilbagekaldelsesgrund ikke kan bære en tilbagekaldelse af AA's sikkerhedsgodkendelse. Spørgsmålet om ugyldighed bør drøftes.

AE, s. 525 ff.

Den studerende kan også inddrage proportionalitetsprincippet. Spørgsmålet om ugyldighed bør drøftes.

AE, s. 267 ff.

4. Afskedigelsen af AA

Den studerende bør drøfte afskedigelsen grundigt.

Der er tale om en diskretionær afskedigelse.

FP, s. 75.

Eftersom sikkerhedsgodkendelse var en forudsætning for ansættelse i stillingen i socialforvaltningen, er det et sagligt hensyn at inddrage i forbindelse med afskedigelsen (magtfordrejningsgrundsætningen).

AE, s. 225 ff.

Det er derimod ikke sagligt i forbindelse med afskedigelsen at lægge vægt på AA's kritik af kommunalbestyrelsens besparelser på skoleområdet. Offentligt ansatte har således som det klare udgangspunkt fuld ytringsfrihed, også vedrørende eget arbejdsområde. I den forbindelse er der intet i opgaveteksten, der tyder på, at AA f.eks. har været aktivt medvirkende i kommunens beslutningsproces, hvilket kan udgøre en begrænsning af ytringsfriheden.

AE, s. 255 ff.

SB, s. 284 ff.

Afskedigelsen af AA er desuden et for vidtgående indgreb. Proportionalitetsprincippet vil føre til, at kommunen er forpligtet til at tilbyde AA en anden stilling i kommunen, som ikke forudsætter sikkerhedsgodkendelse (nødvendighedskravet). Ud fra opgaveteksten er det nærliggende at antage, at AA kan arbejde som folkeskolelærer. Spørgsmålet om ugyldighed bør drøftes.

AE, s. 267 ff.

5. Muligheden for omgørelse

Borgmesterembedet er en del af kommunen ligesom socialforvaltningen, og AA kan således ikke klage til borgmesteren efter reglerne om rekurs.

Den studerende bør dog nævne muligheden for remonstration.

AE, s. 297 f.

AA kan desuden klage til ombudsmanden, jf. ombudsmandslovens § 13. Der foreligger dog ikke en egentlig klageret, idet ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse, jf. ombudsmandslovens § 16, stk. 1. Ombudsmanden kan bedømme, om kommunen har overtrådt gældende ret, jf. ombudsmandslovens § 21. Ombudsmanden kan imidlertid ikke omgøre afskedigelsen, men kan udtale kritik, jf. ombudsmandslovens § 22.

AE, s. 482 ff.

Den studerende bør drøfte muligheden for domstolsprøvelse. Det er plusværdi, hvis den studerende ser, at manglende overholdelse af forvaltningsretlige regler ifm. afskedigelse af en overenskomstansat dog normalt ikke vil føre til ugyldighed men ret til økonomisk kompensation.

AE, s. 611

Den studerende bør endelig nævne, at AA kan kontakte Ankestyrelsen. AA har ikke en egentlig klageret, da Ankestyrelsen handler af egen drift, jf. kommunestyrelseslovens § 48 a. Den studerende bør nævne, at kommunestyrelseslovens § 48, stk. 2, ikke er til hinder for tilsyn med kommunens iagttagelse af generelle offentligretlige regler som f.eks. magtfordrejningslæren og proportionalitetsprincippet. Den studerende bør drøfte muligheden for annullation efter kommunestyrelseslovens § 50 a.

KR, s. 99 ff.

AE: Forvaltningsret - Almindelige emner, 6. udgave, 2016

SB: Forvaltningsret – Sagsbehandling, 8. udgave, 2019

FP: Forvaltningspersonalet, 4. udgave, 2019

KR: Kommunalret, 4. udgave, 2017

Rettevejledning til AO2

A. Afslaget på ansøgningen fra AA

1. Partshøring

AA burde have været partshørt om de oplysninger, som stammer fra CC, før afgørelsen blev truffet, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 1. Virkningen af den manglende partshøring er som udgangspunkt ugyldighed, medmindre det godtgøres, at fejlen i det konkrete tilfælde har været uden betydning.

Pensum: Sagsbehandling 8. udg., s. 211 ff., s. 372.

2. Undersøgelsesprincippet

Det påhviler efter undersøgelsesprincippet den kommunale forvaltning at undersøge om de oplysninger om AA's ekstra indtægt, som den er kommet i besiddelse af, er korrekte. Virkningen af, at sagen er utilstrækkelig undersøgt, er i udgangspunktet også ugyldighed.

Pensum: Sagsbehandling, 8. udg., s. 144 ff., s. 369.

3. Begrundelse

Begrundelsen for afslaget er mangelfuld, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1, idet der ikke henvises til den retsregel, i henhold til hvilken afgørelsen er truffet. Den studerende bør drøfte, hvorvidt den manglende henvisning til retsreglen kan anses for en væsentlig mangel.

Pensum: Sagsbehandling, 8. udg., s. 320, s. 380-83.

4. Nova

Klagenævnet inddrager nye mellemkommende faktiske oplysninger om AA's indtægtsforhold. Dette er nævnet som udgangspunkt berettiget til, da nævnet aktivt skal medvirke til, at sagen får den materielt rigtig afgørelse. I det konkrete tilfælde er det dog ifølge varmetilskudslovens § 1 AA's skattepligtige indtægt i 2021, der er afgørende for retskravet. Derfor er det indtægtsforholdene på dette tidspunkt, der skal lægges til grund. Virkningen af hjemmelsmanglen er ugyldighed.

Pensum: AE, 6. udg., s. 335-336, s. 450 ff.

5. Indhentning af oplysninger om AA's rengøringsjob.

Klagenævnet har ret i, at indhentningen af oplysningerne om AA's rengøringsjob er lovlig. Der er ikke tale om oplysninger om rent private forhold, jf. forvaltningslovens § 29.

Indhentningen, som har betydning for afgørelsen af ansøgningen, må anses som værende berettiget. Det må forventes, at eksaminanden herved peger på forvaltningslovens § 32 om indhentning af fortrolige oplysninger, men det er et plus, hvis eksaminanden samtidig kommer ind på, hvorvidt de indhentede oplysninger er fortrolige.

Hvis eksaminanden lægger til grund, at oplysningerne har været genstand for automatisk databehandling, skal databeskyttelsesforordningen (og -loven) drøftes.

Pensum: Sagsbehandling, 8. udg., s. 153, s. 154-160.

B. Afslag på ansøgningen fra EE

1. Skøn under regel

Varmetilskudslovens § 2 bestemmer, at der kan dispenseres fra de krav med hensyn til alder og skattepligtig indtægt, som fremgår af lovens § 1, når der foreligger særlige grunde. Det indebærer, at der skal foretages en konkret vurdering af, om der foreligger særlige grunde i det enkelte tilfælde. Beslutningen om, at denne hjemmel aldrig skal bruges, er i strid med reglen om pligtmæssigt skøn.

Dette er normalt en væsentlig retlig mangel, som fører til ugyldighed.

Pensum: AE, 6. udg., s. 275-276, s. 453.

2. Indsigt i tjenestebefalingen

EE har adgang til indsigt i tjenestebefalingen vedrørende behandlingen af sager efter varmetilskudsloven, jf. offentlighedslovens § 26, nr. 4.

Pensum: Sagsbehandling, 8. udg., s. 256.

C. Advarslen til DD

1. Lydighedspligt

De ansatte i afdelingen for varmforsyning har lydighedspligt og skal derfor som udgangspunkt efterkomme den overordnede tjenestebefalinger. Det gælder dog ikke, hvis ordren er klart ulovlig. Tjenestebefalingen om ikke at udnytte muligheden for at udbetale varmetilskud efter lovens § 2 må anses for at være klart ulovlig, jf. ovenfor under B.1. DD har derfor efter at have rådgivet chefen herom ret og pligt til ikke at efterkomme tjenestebefalingen.

Pensum: Forvaltningspersonellet, 4. udg., s. 37-38.

2. Den tildelte advarsel

Da DD var berettiget til at sige fra over for tjenestebefalingen, er der ikke grundlag for den tildelte advarsel. Det er et plus, hvis den studerende nævner, at der er tale om en afgørelse i forvaltningslovens forstand, hvilket betyder, at forvaltningsloven gælder og efter omstændighederne også den ulovbestemte udvidede partshøringspligt.

Pensum: Forvaltningspersonalet, 4. udg., s. 90-91, Sagsbehandling, 8. udg., s. 211.