

Det Samfundsvidenskabelige Fakultet	OMPRØVE, august 2020
Juridisk kandidateksamen	Ordning:
Del/delprøve/fase: 2. år af bacheloruddannelsen	
Fag: Forvaltningsret	
Opgavetype: AO	
Antal sider i opgavesættet (incl. forsiden): 5	
Eksamensdag: Torsdag den 6. august 2020 kl. 9.00 – 14.00	
Tilladte medbragte hjælpemidler: Alle	
Materiale der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten	

(Det bemærkes, at der ikke foretages opgavegennemgang)

Eksamensvagten står til rådighed den første time pr. e-mail: jaj@law.au.dk.

Efter denne time sender eksamensvagten et samlet svar på alle relevante henvendelser ud til de studerende via Blackboard.

Eventuelle meddelelser fra eksamensvagten under igangværende eksamen meddeles ligeledes på Blackboard med besked til samtlige studerende på faget.

Ved tekniske problemer kontakt: bss.it@au.dk, tlf. 87150933

Frist for inddatering af karakterer er 3. september 2020, 12.00

AO 1

En gruppe indbyggere i Lilleby Kommune stifter Foreningen Lilleby Middelalderfestival. Foreningen har ifølge vedtægterne til formål én gang årligt at gennemføre en middelalderfestival i Lilleby til glæde for kommunens indbyggere og gæster. Stort set alt arbejde udføres af frivillige. For at få festivalen til at løbe rundt ansøger foreningen om tilskud hos Lilleby Kommune, som meddeler foreningen, at den vil støtte festivalen med 100.000 kr.

I vedtægterne for Foreningen Lilleby Middelalderfestival er det fastsat, at rockere og bandemedlemmer vil blive afvist ved festivalområdet. Baggrunden er, at flere rockere med rygmærker var mødt op til en lignende festival i en nabokommune, hvilket gav anledning til stor medieopmærksomhed og frygt for uro.

I Lilleby Kommune findes en lokal motorcykelklub med navnet Lilleby Bikers. Klubbens formand Arne Angel forudser, at nogle medlemmer vil blive nægtet adgang til middelalderfestivalen, da klubben har nær forbindelse til en landsdækkende rockerklub. Arne Angel beslutter, at Lilleby Bikers skal afholde sit eget arrangement og anmoder på klubbens vegne om at leje Lilleby Kommunes sportshal til brug for et fodboldstævne. Arne Angel oplyser, at tanken er at holde et lukket, indendørs arrangement for bikerklubber. For at kunne identificere de enkelte hold skal medlemmerne af de deltagende klubber bære vest med rygmærke – på samme måde som medlemmer af sportsklubber bærer holdtøj.

Sagen behandles på et møde i Lilleby Kommunes kommunalbestyrelse. Selv om kommunens sportshal ofte udlejes til kultur- og sportsarrangementer, beslutter kommunalbestyrelsen ikke at udleje hallen til Lilleby Bikers til brug for klubbens fodboldstævne. I det skriftlige afslag til Lilleby Bikers henvises til hensynet til den offentlige orden og tryghed, og til at Lilleby Kommunes navn ikke skal forbindes med et rockerstævne. I forbindelse med drøftelserne i kommunalbestyrelsen fremhæver flere kommunalbestyrelsesmedlemmer, at hensyn til den offentlige orden og tryghed indgår i flere retsfor skrifter, f.eks. bekendtgørelse om politiets sikring af den offentlige orden osv. (ordensbekendtgørelsen) og lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe (samlingsstedsforbudsloven).

Da Arne Angel modtager afslaget, møder han op på Lilleby rådhus. Han vil vide, hvor han kan klage over kommunens beslutninger om tilskud til middelalderfestivalen og afslag på at udleje kommunens sportshal. Han kræver, at beslutningerne annulleres som ulovlige og uhensigtsmæssige. Rådhusvagt Steen Stærk oplyser, at der ikke findes nogen instans, som kan tage stilling til kommunens beslutninger.

Arne Angel, som er blevet meget ophidset, råber på vej ud, at de ikke har hørt det sidste til ham. Da Arne Angel har forladt rådhuset, ringer Steen Stærk til en bekendt, der er frivillig i Foreningen Lilleby Middelalderfestival. Steen Stærk fortæller om episoden i rådhuset, og at der måske kan blive ballade med Arne Angel. Han fortæller, at han fra kolleger i kommunen ved, at Arne Angel tidligere er straffet for socialt bedrageri.

Der ønskes en begrundet stillingtagen til de forvaltningsretlige problemstillinger, som ovenstående

hændelsesforløb giver anledning til. Det bemærkes, at folkeoplysningsloven ikke skal inddrages ved besvarelsen.

Uddrag af bekendtgørelse om politiets sikring af den offentlige orden og beskyttelse af enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed mv., samt politiets adgang til at iværksætte midlertidige foranstaltninger (ordensbekendtgørelsen)

§ 3

Stk. 1. Slagsmål, skrigen, råben eller anden støjende, voldelig, fornærmelig eller lignende optræden, der er egnet til at forstyrre den offentlige orden, må ikke finde sted. ...

Stk. 3. Det er forbudt at færdes så påvirket af alkohol eller andre berusende eller bedøvende midler, at det kan give anledning til ulempe for andre. ...

Stk. 5. Begås de i stk. 1 og 2 nævnte handlinger på steder, hvortil der ikke er almindelig adgang, og medfører de forstyrrelser af den offentlige orden, kan politiet påbyde, at de bringes til ophør.

§ 6

Stk. 1. ...

Stk. 2. Har en person flere gange overtrådt § 3, stk. 1-3 eller stk. 5, kan politiet meddele den pågældende forbud imod at færdes frem og tilbage eller tage ophold inden for en radius af 100 meter fra det sted, hvor den seneste overtrædelse er begået. Det er en betingelse for meddelelse af forbud, at der er grund til at tro, at den pågældende ellers vil gentage forseelserne inden for det område, som forbuddet vil omfatte. ...

Stk. 6. Har en person udvist en særligt utryghedsskabende adfærd eller ved sin adfærd bidraget til at skabe særlig utryghed, kan politiet meddele den pågældende forbud imod at færdes frem og tilbage eller tage ophold inden for en radius af 500 meter fra det sted, hvor adfærden har fundet sted. Det er en betingelse for meddelelse af forbud, at der er grund til at tro, at den pågældende ellers vil gentage den særligt utryghedsskabende adfærd eller fortsat bidrage til at skabe særlig utryghed inden for det område, som forbuddet vil omfatte. Hvis geografiske eller andre hensyn tilsiger det, kan der fastsættes en radius af indtil 1.000 meter. ...

Uddrag af lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe (samlingsstedsforbudsloven)

§ 1

Stk. 1. Kommunalbestyrelsen kan nedlægge forbud mod, at en ejendom anvendes som samlingssted for en bestemt gruppe, hvis gruppens anvendelse af ejendommen som samlingssted er egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende, jf. dog stk. 2.

Stk. 2. Vil et forbud i medfør af stk. 1 være uforholdsmæssigt indgribende uden forudgående advarsel, skal kommunalbestyrelsen først meddele advarsel om, at forbud kan forventes nedlagt, hvis gruppens anvendelse af ejendommen som samlingssted fortsætter med at være egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende ...

AO 2

Kommunalbestyrelsen i Storeby modtog i februar 2020 en ansøgning fra Anker Andersen, som var formand for e-sportsklubben Cyberplay. Anker Andersen ønskede med sin ansøgning at opnå tilskud gennem den kommunale "Sportspulje", der var optaget på kommunens årsbudget til støtte for sportsaktiviteter. Tilskuddet skulle gå til at leje lokaler i en privatejet lokal forsamlingsbygning, således at klubben kunne afholde sine medlemsaktiviteter der. Han anførte i ansøgningen, at klubben arbejdede på amatørbasis og derfor ikke selv kunne finansiere leje af faste mødelokaler.

Ansøgningen blev efter normal praksis i første omgang behandlet i kommunens Fritids- og Kulturforvaltning, hvor Birte Birk var direktør. Birte Birks søn var selv et meget aktivt medlem af Cyberplay og medlem af klubbens bestyrelse, og hun mente derfor, at hun var inhabil til at behandle ansøgningen. Derfor bad hun sin vicedirektør Claus Christensen om at behandle ansøgningen. På grund af Birte Birks inhabilitet, ønskede Claus Christensen dog ikke at træffe den endelige afgørelse i sagen, og han sendte den derfor videre til Fritids- og Kultursudvalget, som var et stående udvalg under kommunalbestyrelsen, med indstilling om, at ansøgningen skulle afslås.

Kultur- og fritidsudvalget fulgte indstillingen og meddelte afslag på ansøgningen. I begrundelsen for afslaget anførte udvalget, at e-sport ikke var en sport i traditionel forstand, og at kommunen derfor ikke var berettiget til at støtte klubben. Desuden anførte udvalget, at man ikke kunne yde støtte til leje i en privat ejendom, da dette ville være konkurrenceforvridende. Endelig anførte udvalget, at da klubbens medlemmer efter oplysninger, som udvalget havde modtaget fra foreningen Rent Danmark, hovedsagelig var drenge af arabisk oprindelse, kunne den i praksis ikke anses for åben for alle, hvorfor den alene af den grund ikke kunne opnå tilskud.

Anker Andersen sendte herefter en klage over afslaget til kommunalbestyrelsen, som han mente måtte være forpligtet til at behandle sagen på et kommunalbestyrelsesmøde. Kommunalbestyrelsen afviste dog at behandle sagen.

Anders Andersen klagede herefter til Ankestyrelsen, og han anførte i den forbindelse, at han både klagede over sagsbehandlingen og selve afslaget, som han mente var ulovligt. I den udtalelse, som kommunen sendte til Ankestyrelsen i forbindelse med klagen, anførte man bl.a. at spørgsmålet om støtte til foreninger var et skønsmæssigt spørgsmål, som Ankestyrelsen derfor ikke kunne tage stilling til.

Der ønskes en begrundet stillingtagen til de forvaltningsretlige problemstillinger, som det beskrevne hændelsesforløb giver anledning til. Det bemærkes, at Folkeoplysningsloven ikke skal inddrages i besvarelsen.