

## **Juridisk teori, metode og videnskab (Retslære)**

### **Reeksamen V 2019/20**

#### **Opgave 1 (vægtning ca. 75 %\*)**

1. Henhører det retlige spørgsmål i højesteretskendelsen U 2019.2782 under den offentlige ret eller privatretten?
2. Redegør kort for indholdet af retsplejelovens § 32.
3. Er retsplejelovens § 32, stk. 3 om transmission af tekst fra retsmøder en hovedregel eller en undtagelse?
4. Hvad er formålet med retsplejelovens § 32, stk. 3? Hvilke hensyn varetager retsplejelovens § 32, stk. 3?
5. Redegør for forarbejdernes betydning for Højesterets fortolkning af retsplejelovens § 32, stk. 3.
6. Redegør for retsplejelovens § 182's betydning for fortolkningen af § 32, stk. 3.
7. Redegør for, hvorfor Højesteret i U 2019.2782 henviser til højesteretskendelsen U 2009.2473/1. Hvad mener Højesteret med, at retsplejelovens § 182 er en "grundlæggende retsregel"?
8. Hvilken betydning har U 2019.2782 som præjudikat?

*Ugeskrift for Retsvæsen 2019.2782 H*

*Ugeskrift for Retsvæsen 2009.2473/1 H*

#### **Opgave 2 (vægtning ca. 25 %\*)**

I en artikel i fagbladet "Journalisten" (13. maj 2019) udtalte chefredaktør hos TV Øst, at højesteretskendelsen (U 2019.2782) efterlader tvivl om, hvor grænsen går:

*"Må min retsreporter forlade lokalet, sætte sig uden for døren eller i sin bil og sende en rapport hjem, som vi lægger på nettet med det samme? Må vi udgive en artikel 30 minutter inde i retsmødet? Hvad er tilstrækkelig redaktionel bearbejdning? Det bliver mudret [...]"*

*Der er mange spidsfindige løsninger på det, hvor et vidne eksempelvis kan have nogen siddende i retslokalet, som bagefter briefer om, hvad der blev sagt. Sådan var det også før nogen begyndte at live-blogge. Man sikrer sig ikke mod det problem ved at forbyde live-blogging [...] Folks tilgang til nyhedsdækningen forandrer sig, og det gælder også dækningen af retssager. Det er ærgerligt, hvis vi ikke må følge med udviklingen.”*

Med udgangspunkt i U 2019.2872 H ønskes en drøftelse af og en stillingtagen til:

1. om retsstillingen efter højesteretskendelsen (U 2019.2872) er ”mudret”.
2. om retsplejelovens § 32, stk. 3 hindrer, at nyhedsdækningen følger med udviklingen.
3. hvilke retlige hensyn og principper ovenstående citat henholdsvis har og ikke har øje for.

*\*) Opgave 1 tæller ca. 75 % af den samlede karakter og opgave 2 ca. 25 %, men karakteren er udtryk for en samlet vurdering af opgaverne.*