

## Vejledende besvarelse

### Opgave 1

#### Spørgsmål 2.1.

##### **Inflenzavaccination**

Besvarelsen bør indeholde en drøftelse af, dels om Jane Jels skal beskattes af værdien af influenzavaccinationen, og dels om Kvik Revision A/S kan fratække udgiften til vaccinationen. Det bør anføres, at ethvert gode fra arbejdsgiveren som udgangspunkt er undergivet beskatning, jf. SL § 4 smh. LL § 16. Bagatelreglen i LL § 16, stk. 3, 6. pkt., bør imidlertid inddrages i denne sammenhæng, idet bestemmelsen fastslår, at beskatning kan undgås i det omfang, influenzavaccinationen i overvejende grad er tilbudt Jane Jels af hensyn til hendes arbejde. Om dette er tilfældet, beror på en konkret vurdering. Henset til opgavens oplysninger om, at formålet med at tilbyde influenzavaccinationer til de ansatte er at nedbringe sygefraværet i spidsbelastningsperioder, bør det konkluderes, at Jane Jels ikke skal beskattes af værdien af influenzavaccinationen.

Kvik Revision A/S kan på sin side fratække de afholdte udgifter til influenzavaccinationer som driftsomkostninger, jf. SL § 6 a.

Litteratur: Skatteretten 1, 7. udgave, p. 273ff., p. 347f. samt p. 372.

##### **Kostvejledningskursus**

Besvarelsen bør ligeledes indeholde en stillingtagen til, dels om Jane Jels skal beskattes af værdien af kostvejledningskurset, og dels om Kvik Revision A/S har fradragsret for udgifterne til kurset. Uanset at også kostvejledningskurset har til formål at forebygge sygdom, synes det mest nærliggende at konkludere, at kurset har en for fjern sammenhæng med ansættelsen i Kvik Revision A/S til at anse forholdet for omfattet af bagatelgrænsen i LL § 16, stk. 3, 6. pkt., på kr. 5.800. Jane Jels skal herefter beskattes af værdien af kurset, jf. SL § 4 smh. LL § 16. De kr. 2.000 henføres til beskatning som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Kvik Revision A/S har fradrag for den afholdte udgift på kr. 2.000 som en driftsomkostning, jf. SL § 6 a.

Litteratur: Skatteretten 1, 7. udgave, p. 273ff., p. 347f., samt p. 373.

##### **Tyskkursus og lønnedgang**

Opgaven lægger op til en drøftelse af, hvorvidt aftalen om lønnedgang i forbindelse med Jane Jels' deltagelse i tyskkurset har beskatningsmæssige konsekvenser for hhv. Jane Jels og Kvik Revision A/S. Det bør af besvarelsen fremgå, at praksis ikke har fundet grundlag for at antaste bruttotræksordninger skattemæssigt, uanset at der i realiteten er tale om et betinget indkomstafkald. Besvarelsen bør herefter indeholde en drøftelse af, hvorvidt betingelserne for skattefrihed iht. LL § 31 er opfyldt, hvilket må konkluderes at være tilfældet. Navnlige kan det anføres, at deltagelsen i kurset har en arbejdsmæssig begrundelse og således ikke alene kan

henføres til private forhold, jf. LL § 31, stk. 2. Jane Jels skal herefter ikke beskattes af værdien af kurset udgørende kr. 18.000.

Det bør videre af besvarelsen fremgå, at Kvik Revision A/S har fradrag for den afholdte udgift på kr. 18.000, jf. SL § 6 a.

Litteratur: Skatteretten 1, 7. udgave, p. 190 samt p. 273 ff.

### **Aktiekøberetten**

Indledningsvist bør det konstateres, at der er tale om en aftale omfattet af LL § 28, hvilket indebærer, at Jane Jels først skal beskattes af den ved tildelingen af aktiekøberetten opnåede fordel på udnyttelsestidspunktet. Ved udnyttelsen af køberetten udløses herefter en beskatning udgørende differencen mellem den aftalte anskaffelseskurs på 100, svarende til en anskaffelsessum på kr. 100.000 og værdien på udnyttelsestidspunktet udgørende kr. 200.000. Jane Jels skal således beskattes i 2016 af kr. 100.000, jf. LL § 28 smh. SL § 4. Beløbet beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Kvik Revision A/S kan på den anden side fratække udgiften på kr. 100.000 som en driftsomkostning, jf. SL § 6 a.

Den studerende må ved Jane Jels' tilbagesalg af de unoterede aktier til Kvik Revision A/S drøfte de beskatningsmæssige konsekvenser heraf. Besvarelsen bør således indeholde en stillingtagen til, om LL § 16 B aktualiseres i den sammenhæng, hvilket imidlertid må afvises med henvisning til LL § 16 B, stk. 2, nr. 1, hvorefter tilbagesalg af medarbejderaktier, der er klausuleret således, at aktierne alene kan afstås til det udstedende selskab, ikke er omfattet af reglen om udbyttebeskatning i LL § 16 B. I stedet udløses en aktieavancebeskatning iht. ABL udgørende forskellen mellem afståelsessum og anskaffelsessum, jf. ABL § 26, stk. 2. Avancen kan herefter opgøres til  $kr. 250.000 \div kr. 200.000 = kr. 50.000$ . Beløbet beskattes som aktieindkomst, jf. PSL § 4 a.

Det bemærkes at LL § 7 P er indsat efter udarbejdelsen af Skatteretten 1, hvorfor bestemmelsen ikke udgør en del af pensum. Under alle omstændigheder kan bestemmelsen dog afvises, idet den først fik virkning på aftaler om tildeling af køberetter indgået den 1. juli 2016 eller senere.

Litteratur: Skatteretten 1, 7. udgave, p. 273ff., p. 376ff. samt p. 584.

### **Spørgsmål 2.2.**

#### **Arbejdsværelse i hjemmet**

Der lægges op til en drøftelse af, hvorvidt Jane Jels kan opnå fradragsret for sine merudgifter til arbejdsværelse i hjemmet iht. SL § 6 a. Besvarelsen bør indledningsvist angive, at praksis generelt er restriktiv vedrørende dette spørgsmål. Den restriktive praksis vedrører ikke alene lønmodtagere, idet det tilsyneladende i forhold til selvstændigt erhvervsdrivende ifølge praksis er en betingelse for fradrag, at den selvstændigt erhvervsdrivende udfører en stor del af arbejdet fra arbejdsværelset i hjemmet. Eftersom det af opgavens oplysninger fremgår, at det i helt overvejende grad er administrative opgaver, der er udført fra arbejdsværelset, og at

der skønsmæssigt er forbrugt 3-4 timer ugentligt i arbejdsværelset, synes det mest nærliggende at konkludere, at fradrag for merudgifter til arbejdsværelse i hjemmet ikke kan opnås.

Litteratur: Skatteretten 1, 7. udgave, p. 285 ff.

### **Aflønning af Leo Jels**

Der lægges i opgaven op til en drøftelse af, hvorvidt de særlige regler i KSL § 25 A, stk. 3 og stk. 8, om ægtefællebeskatning finder anvendelse i den skitserede situation. Fordelingsreglen i stk. 8 kan umiddelbart afvises, da betingelsen for dens anvendelse er, at begge ægtefæller deltager i driften i "væsentligt og ligeligt omfang." Også reglen i stk. 3 om overførsel af op til 50 % af virksomhedens overskud til en medarbejdende ægtefælle bør afvises med henvisning til, at der i praksis stilles krav om, at ægtefællens arbejdsindsats gennemsnitligt andrager 3-4 timers dagligt arbejde, hvilket ikke er tilfældet for Leo Jels' vedkommende. Tilbage står, om Jane Jels kan fratække udgiften på kr. 20.000 som en driftsomkostning iht. SL § 6 a ud fra den betragtning, at der skulle foreligge en lønomkostning. Dette må imidlertid afvises, eftersom det af opgavens oplysninger fremgår, at der ikke er indgået en ansættelseskontrakt mellem Jane og Leo Jels, ligesom der ikke er afregnet A-skat eller AM-bidrag, hvilket er en gyldighedsbetingelse i forhold til lønaftaler mellem ægtefæller. Det kan på den baggrund konkluderes, at der ikke er tale om en fradragsberettiget udgift for Jane Jels. I stedet må overførslen kvalificeres som en skattefri formueoverførsel mellem ægtefæller, jf. SL § 5 a.

Litteratur: skatteretten 1, 7. udgave, p. 781 ff. samt p. 788.

### **Fakturering samt videreoverdragelse af gældsbrief til Poul Priske**

Det bør indledningsvist konstateres, at Jane Jels skal indtægtsføre kursværdien af pantebrevet i 2017. Jane Jels skal herefter beskattes af kr. 30.000 i 2017. Beløbet beskattes i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Ved videresalget af fordringen til Poul Priske - ligeledes i 2017 - konstaterer Jane Jels desuden en kursgevinst på kr. 2.500. Eftersom kursgevinsten overstiger bagatelgrænsen i KGL § 14, stk. 1, skal denne beskattes. Beløbet henføres til beskatning som kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 2.

Litteratur: Skatteretten 1, 7. udgave, p. 658 ff.

### **Poul Priskes tab**

Endelig bør besvarelsen forholde sig til det kurstab, som Poul Priske konstaterer, da tilgodehavendet på Kristian Kyhn konstateres tabt ved forgæves udlæg. Poul Priske kan således opgøre et tab på  $kr. 32.500 \div kr. 0 = kr. 32.500$ . Eftersom Poul Priske er finansieringsnæringsdrivende, er fradragshjemlen KGL § 13, stk. 1. Fradraget sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 4, stk. 3. Fradraget sker i 2018, hvor tabet er endeligt konstateret.

Litteratur: Skatteretten 1, 7. udgave, p. 652ff.

/December 2017 Malene Kerzel

## Opgave 2

### Spørgsmål 1

#### 1.1 Bjarke Bohns betaling af erstatning 100.000 kr. og betaling af bøde på 10.000 kr.

Besvarelsen bør indeholde en drøftelse af de skattemæssige konsekvenser af udgifterne til betalingen af erstatningen og udgiften til bøde.

Det bør anføres, at erstatningsbeløbet på 100.000 kr. skal bedømmes efter SL § 6, således at der er fradrag som en driftsomkostning, såfremt udgiften indgår som en almindelig og sædvanlig del af driften i BB Dental Equipment. Det bør være angivet, at der sædvanligvis ikke er fradrag for udgifter til erstatning i anledning af skader, der skyldes grov uagtsomhed. Her er det imidlertid afgørende, at erstatningskravet påhviler Bjarke Bohn i kraft af dennes egenskab af arbejdsgiver sammenholdt med, at erstatningen er pådraget som en almindelig og sædvanlig risiko ved monteringsarbejde. Fradraget foretages ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1.

Litt.: SR1, 7. udg., p. 271.

Det bør ligeledes være angivet, at der ikke er fradrag for bøder, uanset at disse pådrages i erhvervsmæssig sammenhæng. Bjarke Bohn har således ikke adgang til et almindeligt driftsomkostningsfradrag, jf. SL § 6, stk. 2. Bøden betales imidlertid på vegne en ansat, således at denne modtager et lønaccessorium omfattet af LL § 16, stk. 1. Dette betyder, at Dennis Dam er skattepligtig af de 10.000 kr. som løn. Beløbet medregnes ved opgørelsen af Dennis Dams personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1. Samtidig har Bjarke Bohn fradrag for udgiften som en lønudgift, jf. SL § 6, stk. 1, litra a. Fradraget foretages ved opgørelsen af Bjarke Bohns personlige indkomst, PSL § 3, stk. 2, nr. 1.

Litt.: SR 1, 7. udg., p. 267 og p. 343.

#### 1.2 Dennis Dams låneoptagelse

De skattemæssige konsekvenser af Dennis Dams låneoptagelse og betaling af afdrag og renter bør behandles. Det bør være angivet, at renteindtægter er skattepligtige, jf. SL § 4, litra e, og renteudgifter er fradragsberettigede, jf. SL § 6, stk. 1, litra e. Det bør samtidig være angivet, at rentebetalinger som udgangspunkt periodiseres på forfaldstidspunktet, og at dette udskydes, såfremt der forinden er givet udsættelse. Da Bjarke Bohn i december 2015 giver udsættelse til midten af januar 2016, er forfaldstidspunktet tilsvarende udskudt. Dette betyder, at Dennis Dam har fradrag for renteudgiften på 6.000 kr. i januar 2016, og at Bjarke Bohn tilsvarende skal indtægtsføre samme beløb. Såvel renteudgift som renteindtægt medtages ved opgørelsen af parternes kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 1. Tilsvarende forholdes med den rettidige betaling af rente på 4.500 kr. den 30. juni 2016. Derimod misligholdes såvel afdrags- som rentebetalingen den 31. december 2016, uden at der forinden er givet udsættelse. Den misligholdte rentebetaling er dog forfalden allerede den 31. december 2016, hvorfor Dennis Dam har fradragsret for renteforpligtelsen i 2016. Besvarelsen bør være opmærksom på LL § 5 A, hvorefter en kreditor kan nedskrive en misligholdt rentebetaling,

såfremt betalingen ikke er indgået senest på tidspunktet for indgivelse af selvangivelse for det pågældende indkomstår. Da det er oplyst, at betalingen endnu ikke er indgået den 1. august 2017, og det er oplyst, at Bjarke Bohn på det tidspunkt har indgivet selvangivelse, bør det konstateres, at Bjarke Bohn ikke skal indtægtsføre den misligholdte rentebetaling. Heller ikke rentebetalingen pr. 30. juni 2017 betales. Den udmærkede og fyldige besvarelse nævner, at Dennis Dam efter bestemmelsen i LL § 5, stk. 8, ikke kan opnå fradrag for forfaldne, men ikke betalte renteudgifter, når der foreligger ubetalte renteudgifter for tidligere indkomstår, og debitor ikke kan godtgøre en betalingsevne. Dette får dog ikke selvstændig betydning, da Dennis Dam den 1. august opnår fuld gældseftergivelse.

Litt.: SR 1, 7. udg., p. 416 og p. 426.

Besvarelsen bør herefter tage stilling til den skete gældseftergivelse. Det bør her være angivet, at KGL § 21 indebærer skattefrihed for debitor for kursgevinst ved gældseftergivelse i det omfang, der foretages en nedskrivning til et beløb ned til fordringens kursværdi. Da det er oplyst, at Dennis Dam er hjemløs og har afgivet insolvenserklæring, bør det konkluderes, at kursgevinsten på i alt 106.000 kr. er skattefri. For overskuelighedens skyld er der ikke oplysninger om renters rente, hvorfor dette kan udelades. Det bør tillige være angivet, at Bjarke Bohns modstående kurstab på samme beløb omfattes af KGL § 14, stk. 1, hvorefter der er fradrag for tab på fordringer, der på objektivi grundlag er konstateret tabt. Da det er oplyst, at Dennis Dam har afgivet insolvenserklæring, kan det konstateres, at tabsbetingelserne er opfyldt. Kurstabet fradrages ved opgørelsen af Bjarke Bohns kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 2.

Litt.: SR1, 7. udg., p. 660 og p. 639 f.

## **Spørgsmål 2**

### **2.1 Ejnar Erks afståelse af patent- og varemærkerettigheder**

Besvarelsen bør angive, at fortjeneste ved afståelse af immaterielle rettigheder, herunder patent- og varemærkerettigheder, beskattes efter AFL § 40, stk. 6, jf. stk. 2. Fortjenesten opgøres som forskellen mellem afståelsessum og anskaffelsessummen. Afståelsessummen må opgøres til kursværdien af de modtagne aktier på 500.000 kr., medens anskaffelsessummen udgør Ejnar Erks ikke fratrukne udviklingsudgifter. Den skattepligtige fortjeneste kan herefter opgøres til 400.000 kr. Den gode besvarelse oplyser, at fortjenesten – på trods af sin karakter som en kapitalgevinst – medregnes ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1. Dette skyldes, at denne bestemmelse har karakter af en ”residualbestemmelse” sammenholdt med, at PSL § 4, stk. 1, om kapitalindkomster ikke omfatter fortjenester efter AFL § 40, stk. 6. Den gode besvarelse er opmærksom på reglen i LL § 27 E om ”idéaktier”, hvorefter beskatningen af en indkomst ved overdragelse af forskning og udviklingsarbejde til et selskab til videreudvikling mv. kan udstrækkes over en periode op til 10 år.

### **2.2 Bjarke Bohns aktieafståelser**

Besvarelsen bør indeholde en udredning af de skattemæssige konsekvenser af Bjarke Bohns aktieafståelse i 2015 og modtagelse af overskudsandele.

Besvarelsen bør angive, at aktieavancen skal opgøres efter ”gennemsnitsmetoden”, idet der foreligger afståelse af en del af en aktiebeholdning, der er anskaffet over flere gange, jf. ABL § 26.

Indledningsvist bør anskaffelsessummen opgøres:

April 2014:

Pålydende værdi 200.000 kr. Anskaffelsessum: 300.000 kr.

Marts 2015:

Pålydende værdi 100.000 kr. Anskaffelsessum: 0 kr.

Beholdning:

Pålydende værdi 300.000 kr. Anskaffelsessum: 300.000 kr.

Afståelse af pålydende 150.000 kr.

Anskaffelsessum for de solgte aktier udgør en forholdsmæssig andel af den samlede anskaffelsessum:  $150.000/300.000$  af 300.000 kr. = **150.000 kr.**

Herefter bør foretages en opgørelse over afståelsessummen, der bør inddrage LL § 12 B, da en del af vedelaget udgøres af en ret til en løbende ydelse i form af en overskudsandel.

Afståelsessummen skal herefter opgøres til den aktuelle vederlæggelse med tillæg af værdien af den løbende ydelse, der ifølge opgaveteksten er værdiansat til 1.200.000 kr.

Afståelsessummen kan herefter opgøres således:

$1.150.000 \text{ kr.} + 1.200.00 \text{ kr.} = \mathbf{2.350.000 \text{ kr.}}$

Den skattepligtige aktieavance kan herefter opgøres til  $2.350.000 - 150.000 \text{ kr.} = 2.200.000 \text{ kr.}$ , jf. ABL § 12, jf. § 26. Beløbet medregnes ved opgørelsen af Bjarke Bohns aktieindkomst, jf. PSL § 4 a, stk. 1, nr. 4.

Litt.: SR1, 7. udg., p. 598 og p. 602.

Besvarelsen bør omfatte en stillingtagen til beskatningen af de ydede overskudsandele efter LL § 12 B. Det bør her være angivet, at betalte overskudsandele ikke har skattemæssig relevans for hverken yder eller modtager i det omfang, værdien af de samlede overskudsandele ikke overstiger den foretagne kapitalisering. Da denne er opgjort til 1.200.000 kr., og da overskudsandelene i 2015 og 2016 i alt udgør 1.000.000 kr., udløses ingen skattemæssige konsekvenser i disse indkomstår. I 2017 er saldoen nedbragt til 200.000 kr., men overskudsandelen udgør 500.000 kr. Det overskydende beløb på 300.000 kr. er efter LL § 12 B, stk. 5, fradragsberettiget for Sylvia Sejr og skattepligtig for Bjarke Bohn, jf. LL § 12 B, stk. 4. Beløbet fragår henholdsvis medregnes ved opgørelsen af kapitalindkomsten, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 15.

Litt.: SR1, 7. udg., p. 512 f. og p. 598.