

Rettevejledning til opgave 1

Spørgsmål 1: Er stævningen forkyndt for Neut?

Retten har fremsendt stævningen til Neuts advokat, Hansen, og han har bekræftet, at han har modtaget den. Såfremt det er tilstrækkeligt at forkynde stævningen for Hansen, er der således – uanset fremgangsmåden – sket forkyndelse, jf. Rpl § 163, stk. 2. Spørgsmålet er derfor, om forkyndelse kan ske for Hansen.

Hansen har bekræftet, at Neut har antaget ham til at udføre sagen, og forkyndelse kan derfor ifølge Rpl § 161 ske for ham. Det kan ikke ændre denne lovfæstede bemyndigelse, at der aftales noget andet i det interne forhold mellem Neut og Hansen.

Forkyndelse er således sket for Neut.

Spørgsmål 2: Kan retten mod dennes protest pålægge Rasmussen at vidne?

Retten kan pålægge Rasmussen at vidne, jf. Rpl § 168, stk. 1

Han kan dog i forbindelse med forklaringen påberåbe sig vidnefritagelsesgrunden i Rpl § 171, stk. 2, nr. 3, og såfremt denne bestemmelse er opfyldt, kan retten kun pålægge Rasmussen at vidne, såfremt betingelserne i Rpl § 171, stk. 3, er opfyldt. Der er tale om en konkret vurdering, der først foretages i forbindelse med forklaringen under hovedforhandlingen.

Retten kan således pålægge Rasmussen at vidne, men der kan i forbindelse med vidneforklaringen blive tale om vidnefritagelse.

Spørgsmål 3: Bør retten give Eldesign tilladelse til at fremlægge referatet?

Der er tale om et ensidigt indhentet dokument, der beskriver et faktisk hændelsesforløb. Det kan ifølge praksis ikke fremlægges, når det er indhentet efter sagens anlæg, jf. Den civile retspleje, s. 511, men retten kan efter Rpl § 297 give tilladelse til at indhente en skriftlig erklæring fra en person, der kan afhøres som vidne under sagen, hvis det findes ubetænkeligt.

Rasmussen kan som udgangspunkt afhøres som vidne i sagen, referatet er nærmest Rasmussens skriftlige vidneforklaring, og retten kan formentlig give tilladelse, selv om rettens tilladelse først indhentes efter erklæringens udarbejdelse.

Der er dog tale om en omfattende erklæring, der må antages at få helt central betydning for sagen, og som erklæringsgiveren ikke ønsker fremlagt. Det er således ikke ubetænkeligt at tillade referatet fremlagt.

Spørgsmål 4: Hvem skal i givet fald afhøre Rasmussen først?

Det er ifølge det såkaldte "først til mølle"-princip, den der først har begæret vidneførslen, der har ret til at afhøre vidnet først, jf. Den civile retspleje, s. 504.

Det er formentlig tilstrækkeligt, at Eldesign forbeholdte sig at føre vidnet, såfremt erklæringen ikke kunne fremlægges, jf. U 2005.1381 V. Rasmussen er ansat hos kommunen, men ikke i en særlig høj stilling, og han

har ikke haft noget med den konkrete sag at gøre. Han har således ikke en tilstrækkelig partslignende status til at gøre ham til kommunens vidne.

Eldesign skal således i givet fald afhøre Rasmussen først.

Rettevejledning til opgave 2

1. Kan Finn gennemtvinge en isoleret bevisoptagelse overfor US Tool i Danmark – og i givet fald for hvilken ret?

Isoleret bevisførelse er reguleret i § 343. I sagen vil der skulle gennemføres syn og skøn, hvilket er en af mulighederne under isoleret bevisførelse.

Det vil være hensigtsmæssigt at få afklaret skadernes omfang så tidligt som muligt, hvilket isoleret bevisførelse vil muliggøre. Grundbetingelsen for isoleret bevisførelse er derfor opfyldt.

Der er værneting for en isoleret bevisoptagelse ved Retten i Hjørring, hvor sommerhuset er beliggende. Det har ingen betydning for værnetinget, at US Tool ikke har hjemting i Danmark. Og det skal ikke diskuteres i hvilket omfang, US Tool i øvrigt har værneting i Danmark.

Der kan være en forkyndelsesmæssig udfordring, men der er ikke lagt op til en diskussion heraf, og det forventes ikke, at de studerende diskuterer dette.

Se Ulrik Rammeskow Bang-Pedersen og Lasse Højlund Christensen; Den civile retspleje, s. 486f.

2. Kan Finn anvende reglerne om processuel forbrugerbeskyttelse overfor US Tool?

Finn er utvivlsomt forbruger, og US Tool er erhvervsdrivende. Der er derfor tale om et forbrugerkøb.

US Tool er processuel udlænding og har ikke værneting i EU. Uanset dette er det Domsforordningen, der fastlægger mulighederne for at sagsøge US Tool i Danmark, Ulrik Rammeskow Bang-Pedersen og Lasse Højlund Christensen; Den civile retspleje, s. 222-223.

Der er ikke købt på kredit.

Det afgørende er herefter, om US Tool har rettet sin markedsføring mod Danmark. Finn har selv fundet virksomheden på nettet, siderne er kun på engelsk, og betalingen sker i dollars. Selv om US Tool oplyser, at de sælger i hele verden, er dette ikke markedsføring mod Danmark. Det er ikke tilstrækkeligt, at varen skal sendes til Finn. Finn kan derfor ikke på dette grundlag sagsøge US Tool i Danmark.

Ulrik Rammeskow Bang-Pedersen og Lasse Højlund Christensen; Den civile retspleje, s. 214-217.

3. Hvilke øvrige muligheder for at sagsøge US Tool i Danmark skal Anders overveje?

US Tool er processuel udlænding med hjemting udenfor EU. De oplyser, at de alene har lager og hovedkontor i USA. Værnetinget skal derfor afgøres efter § 246.

Varen er leveret på Finns bopæl. Der er derfor opfyldelsesværneting i Horsens, jf. § 242, stk. 1, for så vidt angår selve sømpistolen.

Erstatningskravet i anledning af skaderne på sommerhuset må formentlig anses som erstatning udenfor kontrakt. De studerende bør se dette og i hvert fald se forskellen på de to krav.

Erstatning udenfor kontrakt er ikke omfattet af § 242. Derimod kan § 243 anvendes. Konkret må det nærmest betegnes som en påstand om et produktansvar. Værnetinget efter § 243 er der, hvor krænkelsen har fundet sted, hvilket er ved sommerhuset og dermed Retten i Hjørring.

Ulrik Rammeskow Bang-Pedersen og Lasse Højlund Christensen; Den civile retspleje, s. 195-199.

4. Kan erklæringen fra svogeren fremlægges i sagen?

Der er tale om en ensidig indhentet erklæring indhentet forud for sagsanlægget. Den kan derfor som udgangspunkt fremlægges. Dette gælder også, selvom sagsanlæg må forventes.

Erklæringen er afgivet af svogeren. Familierelationen medfører, at svogeren vil være inhabil til at afgive sagkyndige erklæringer. Dette påvirker dog ikke muligheden for at fremlægge erklæringen.

Hvis erklæringen fremlægges, skal den medsendes til en eventuel skønsmand. Den kan derfor påvirke skønsmanden. Henset til svogerenes store anerkendelse kan det overvejes, om erklæringen vil påvirke en skønsmand utilbørligt, og at erklæringen af denne grund ikke bør fremlægges.

Der er ikke tale om en sagkyndig erklæring i processuel forstand.

Ulrik Rammeskow Bang-Pedersen og Lasse Højlund Christensen; Den civile retspleje, s. 526-531.