

## **Rettevejledning til opgave 1**

### **1. Hvad kan Jensen anføre til støtte for sin påstand om afvisning – og bør retten give ham medhold i dette?**

Selskabet Stenbyg A/S' krav overdrages til Sbyg ApS med henblik på at anlægge sagen i dette selskab.

Såfremt Sbyg ApS taber sagen, har det umiddelbart ikke penge til at betale sagsomkostninger til Jensen. Det kan ikke i sig selv føre til sagens afvisning, jf. Den civile Retspleje, s. 133 f., men hvis f.eks. et selskab stiftes for at undgå hæftelsen for omkostninger, kan det ud fra en omgåelsesbetragtning føre til sagens afvisning, jf. U 2000.1575 H, U 2014.100 V og U 2016.2338 V og Den civile Retspleje, s. 134.

Hansens begrundelse for at overdrage kravet til Sbyg ApS er ifølge oplysningerne i opgaven, at det efter hans opfattelse ikke er hensigtsmæssigt at lade aktieselskabet gennemføre en langvarig retssag – men det peger mod omgåelse, at betalingen for fordringen og aftalen med hans advokat tømmer selskabet, og han kunne i stedet have købt fordringen, så han personligt hæftede for omkostningerne. Det skal således diskuteres, om der efter en samlet vurdering er grundlag for at afvise sagen ud fra en omgåelsesbetragtning.

### **2. Efter hvilke regler skal afgørelsen appelleres, såfremt retten under sagens forberedelse ikke giver Jensen medhold i påstanden om afvisning?**

Retten træffer i så fald sin afgørelse ved kendelse.

En kendelse kan som hovedregel frit kæres, jf. Retsplejelovens § 389, stk. 1, men en afgørelse om sagsøgers partsevne kan være afgørende for hele sagens behandling, så der er tale om en delafgørelse, jf. Den civile Retspleje, s. 354. Der skal således kæres efter reglerne i retsplejelovens § 253, stk. 3 – 5.

### **3. Bør retten tillade, at Niensens skønserklæring fremlægges?**

Der er ikke tale om en ensidigt indhentet erklæring, men om en erklæring indhentet efter aftale mellem parterne. En sådan erklæring er som udgangspunkt indhentet i overensstemmelse med almindelige principper om kontradiktion, og den kan derfor som udgangspunkt fremlægges, jf. Den civile retspleje, s. 522, men Nielsen har i dette tilfælde tidsidesat princippet om kontradiktion, idet han har indhentet oplysninger fra den ene part uden at inddrage den anden part. Skønserklæringen er således behæftet med så alvorlige mangler, at den ikke bør tillades fremlagt, jf. retsplejelovens § 341 og f.eks. U 1997.1428 Ø refereret i Den civile retspleje, s. 523 f.

### **4. Bør der udmeldes syn og skøn ved en anden skønsmand end Nielsen?**

**Det skal i forbindelse med dette spørgsmåls besvarelse lægges til grund, at Niensens skønserklæring er blevet fremlagt.**

Parterne kan som udgangspunkt få udmeldt syn og skøn, men er der tale om et nyt syn og skøn efter retsplejelovens § 209, er domstolene tilbageholdende med at udmelde syn og skøn med en anden skønsmand.

Der er ikke foretaget et institutionaliseret syn og skøn, jf. Den civile retspleje, s. 523, men alene efter aftale indhentet en sagkyndig vurdering, og den refererede aftale i korrespondancen mellem advokaterne er næppe tilstrækkelig klar til at udgøre en bindende procesaftale om at sidestille dette med et indenretligt syn og skøn. Nielsens skønserklæring er dog som nævnt i forbindelse med spørgsmål 3 behæftet med så alvorlige mangler, at der under alle omstændigheder bør udmeldes syn og skøn ved en anden skønsmand, jf. f.eks. U 1997.1428 Ø som nævnt under forrige spørgsmål.

## Rettevejledning til opgave 2

### 1. Burde Retten i Sønderborg have udsat sagen, som Erik anmodede om?

Retten kan efter § 345 udsætte en sag, når det findes påkrævet. Der er tale om en generel hjemmel, og derfor bliver den konkrete grund til en eventuel udsættelse afgørende.

En sag kan først indbringes for Menneskerettighedsdomstolen, når de nationale retsmidler er udtømt (bortset fra sager om lang sagsbehandlingstid). Allerede derfor giver det ikke mening at udsætte sagen, når indbringelse ikke kan ske på nuværende tidspunkt.

Retten i Sønderborg handlede derfor korrekt ved ikke at udsætte sagen.

Den civile retspleje, side 65f

### 2. Var dommerens fremgangsmåde i forbindelse med det udeblevne svarskrift korrekt?

Problemstillingen er, om den manglende rettidige aflevering af svarskrift skal have udeblivelsesvirkning.

Udeblivelsesvirkningen er ikke tilkendegivet overfor Carl, men det er heller ikke et krav for så vidt angår svarskrift, DCR, side 368.

Sædvanligvis skal en part høres, før udeblivelsesvirkningen indtræder, men dette gælder ikke for svarskriftet, DCR, side 371.

Der kan derfor som udgangspunkt afsiges udeblivelsesdom uden videre efter konstatering af manglende rettidigt svarskrift.

Når dommeren på andet grundlag får viden om lovligt forfald, er det fristende at udsætte sagen. Det er dog uklart, om der er hjemmel til udsættelse. § 360, stk. 7, finder ikke direkte anvendelse, og en tilsvarende bestemmelse vedrørende svarskrift findes ikke. De studerende bør se og diskutere dette. DCR, side 328f.

### 3. Er der værning for kravet på 10.000 kroner i Danmark og i bekræftende fald hvor?

Det afgørende for værning er forholdene ved stævningens indlevering. Benny har på dette tidspunkt fast ophold i Tyskland. Værning skal derfor afgøres efter Domsforordningen. Udgangspunktet er derfor, at Benny skal sagsøges i Tyskland, jf. DF artikel 4.

Erik havde aftalt med Benny, at mejetærskeren kunne opbevares på Bennys ejendom, indtil maskinhuset var færdigt. Der er ikke aftalt noget om leje. Derimod er der aftalt leje mellem Dennis og Benny, og det er det krav, Erik nu gør gældende.

Artikel 24 omfatter "leje eller forpagtning af fast ejendom". De studerende bør diskutere, om lejekravet er omfattet af denne bestemmelse. Det er det formentlig, selv om kravet ikke er omfattet af den danske lejelov, jf. nedenfor. Der er derfor værning i Danmark efter artikel 24, men det danske værning skal findes efter retsplejeloven.

Der er tale om et krav vedrørende fast ejendom, jf. § 241. Der er derfor værning i Sønderborg.

Der er ikke tale om et lejkrav omfattet af lejelovgivningen, og sagen skal derfor anlægges ved byretten og ikke boligretten, jf. DCR, side 163ff., 188ff og 204.

Hvis kravet ikke anses som et lejkrav, vil kravet været omfattet af artikel 7, nr. 1, litra b.

#### **4. Er der værning for kravet på 25.000 kroner i Danmark og i bekræftende fald hvor?**

Kravet hidrører fra opgøret mellem Benny og Dennis i anledning af ejendomshandelen. Erik har fået transport i kravet, men dette ændrer ikke på værningsreglerne. Erik skal derfor sagsøge samme sted(er), som Dennis havde mulighed for.

Som ved spørgsmål 3 finder Domsforordningen anvendelse.

Der er tale om et kontraktmæssigt opgør, og artikel 7, nr. 1, litra a, finder derfor som udgangspunkt anvendelse. Kravet vedrører erhvervelsen af den faste ejendom, og er derfor ikke omfattet af litra b.

De studerende bør se og diskutere, om kravet vedrører fast ejendom på en sådan måde, at artikel 24 giver enekompetence. DCR, side 203f.