

## Vejledende besvarelse – Omprøve – F 2015

### Opgave 1

#### Spørgsmål 1.1:

##### 1.1.1

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til beskatningen af og i givet fald indkomstopgørelsen ved Svend Svanes udlejning af sportsvognen. På det foreliggende grundlag synes det mest nærliggende at kvalificere udlejningen som en hobby – eller anden ikke-erhvervsmæssig virksomhed, idet der er tale om en aktivitet, der relaterer sig til Svend Svanes private interesser, ligesom virksomheden ikke har et erhvervsmæssigt tilsnit. Det bør herefter konkluderes, at Svend Svane beskattes af en hobbyindkomst, der efter praksis opgøres som nettoindtægten – dvs. indtægter med fradrag af udgifter i det omfang, beløbet overstiger 0 kr. Da Svend Svane konstaterer et underskud, indgår resultatet af udlejningen med 0 kr. Den gode besvarelse angiver, at det følger af SL § 4, at der er skattepligt af hobbyindtægter, og at der efter SL § 6 a kan ske fradrag for driftsudgifter mv. Dog kan der ikke ske fradrag ned under et nulresultat, da udgifterne til dækning af underskud ikke har den fornødne driftsmæssige karakter, jf. SL § 6, sidste punktum. Efter denne fortolkning medregnes hobbyindtægten ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1, medens udgifterne alene fragår ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2 e.c. Da administrativ praksis er mere fordelagtig, bør denne anvendes ved indkomstopgørelsen.

Litt.: SR 1, 6. udg., p. 259 f. og p. 269 f.

Besvarelsen bør herefter indeholde en stillingtagen til, om Svend Svane er skattepligtig af avancen ved salg af sportsvognen på 25.000 kr. Det bør herunder konstateres, at Svend Svane er næringsdrivende med salg af biler, hvorfor avancen som følge af næringsformodningsreglen som udgangspunkt skal næringsbeskattes. Der er dog mulighed for en afkræftelse af næringsformodningsreglen, såfremt Svend Svane på objektivet grundlag dokumenterer, at bilen ikke er anskaffet til professionel omsætning. Med henvisning til, at bilen fysisk har været udskilt fra autohandelsvirksomheden og er anskaffet for private midler, bør det konkluderes, at bilen ikke henhører under Svend Svanes erhvervsvirksomhed. Avancen er derfor skattefri.

Litt.: SR 1, 6. udg., p 201 f.

##### 1.1.2

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til indkomstopgørelsen for 2013 i Svend Svanes autohandel.

På indtægtssiden må medregnes omsætningen opgjort på kontantniveau, dvs. at modtagne pantebreve medregnes til kursværdien.

På udgiftssiden fratrækkes udgifter til indkøb af afståede biler, udgifter til istandsættelse og lønudgifter.

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til de skattemæssige konsekvenser af Klara Svanes deltagelse i virksomheden, og da hun ikke modtager lønvederlag, har Svend Svane efter reglen om overførsel til medarbejdende ægtefælle, KSL § 25 A, stk. 3, mulighed for at overføre op til 50 % af nettooverskuddet, dog max. 215.500 kr. til Klara Svane.

Besvarelsen bør også behandle fradrag for det lidte kurstab på 75.000 kr. på tilgodehavendet hos den konkursramte kunde. Det bør konkluderes, at tabsbetingelserne er opfyldt, idet der er tale om et endeligt og objektivt konstaterbart tab. Fradraget foretages med hjemmel i KGL § 17 og fradrages ved opgørelsen af den personlige indkomst, PSL § 4, stk. 3.

Besvarelsen bør angive, at Svend Svane har adgang til at opgøre sin næringsindkomst efter lagerprincippet, hvilket indebærer, at der er fradrag for samtlige indkøb af biler til omsætning, og at indkomsten forøges med varelagerforøgelser respektive nedsættes med varelagerformindskelser.

Indkomstopgørelsen er herefter således:

Indtægter:

Kontant omsætning: 9.000.000 kr.

Kursværdi af pantebreve: 1.500.000 kr.

I alt 10.500.00 kr.

Udgifter:

Indkøb af biler: 7.000.000 kr.

Istandsættelse mv.: 1.000.000 kr.

Lønudgifter: 500.000 kr.

Tab på fordring: 75.000 kr.

Overført til ægtefælle: 215.500 kr.

I alt: 8.790.500 kr.

Varelager ultimo: 4.000.000 kr.

Varelager primo: 3.000.000 kr.

14.500.000 kr.

11.790.500 kr.

**Skattepligtig indkomst: 2.709.500 kr.**

Samtlige indtægter og udgifter medregnes ved opgørelsen af den personlige indkomst, PSL § 3 stk. 1 og 2.

Litt.: SR 1, 6. udg., 625 f., 207 ff.

Klara Svane er skattepligtig af det overførte beløb til medarbejdende ægtefælle jf. KSL § 25 A, stk. 3. Beløbet medregnes ved opgørelsen af den personlige indkomst, PSL § 3.

Litt.: SR 1, 6. udg., p. 827 f.

## **Spørgsmål 1.2:**

### **1.2.1**

Besvarelsen bør angive, at samlivet mellem Svend og Klara Svane ophører med udgangen af 2014 således, at der for 2014 ikke er mulighed for overførsel til medarbejdende ægtefælle, jf. KSL § 25 A, stk. 6. Derimod er der fradrag for det aftalte lønvederlag til Klara Svane på i alt 60.000 kr., jf. KSL § 25 A, stk. 7. Fradraget foretages ved opgørelsen af den personlige indkomst, PSL § 3, stk. 2. Klara Svane er skattepligtig af lønvederlaget, jf. SL § 4 a. Beløbet medregnes ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Litt.: SR 1, 6. udg., p. 828.

Besvarelsen bør endvidere omfatte en stillingtagen til parternes aftale om formuefordeling ved skilsmisse. Det bør herunder være angivet, at økonomiske aftaler i forbindelse med skifte, herunder skævdeling, overførsler fra særejer etc., kan foretages uden skattemæssige konsekvenser, jf. SL § 5. Det bør herunder drøftes, om Svend Svane skal beskattes af en aktieavance på 100.000 kr. svarende til værdistigningen på de aktier, der overgives til Klara Svane. Uanset at der foreligger særeje, må det lægges til grund, at Klara Svane succederer i anskaffelsessummen for de modtagne aktier, jf. KSL § 26 B.

Litt.: SR 1, 6. udg., p. 843.

Herefter bør Svend Svanes fradrag for underholdsbidrag efter LL § 10 behandles. Det bør være angivet, at der også er fradrag for frivilligt påtagne bidrag, når blot disse er betalt, og identiteten af modtageren er oplyst, jf. LL § 10, stk. 5. Det bør også være angivet, at der anerkendes fradrag for betaling af underholdsbidrag ved samlivsophævelse, når der efterfølgende sker godkendelse heraf fra Statsforvaltningen. Det er dog en betingelse, at godkendelsen foreligger i samme indkomstår, som bidraget er betalt.

Der er herefter ikke fradrag for betalte bidrag i 2014: 30.000 kr., men derimod fradrag for betalte bidrag fra 1. januar-31. marts 2015: i alt 30.000 kr. Da skattepligten ophører pr. 1. april 2015, er der ikke mulighed for fradrag for senere bidrag.

Fradraget foretages i den skattepligtige indkomst, PSL § 3 sammenholdt med PSL § 4.

Klara Svane er skattepligtig af modtagne underholdsydelser, jf. SL § 4 e. Indkomsten medregnes ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Litt.: SR 1, 6. udg., p. 845 f.

### 1.2.2

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til Svend Svanes subjektive skattepligt.

Det bør herunder være angivet, at den fulde skattepligt ophører fra 1. april 2015, da Svend Svanes bopæl i Danmark ophører på dette tidspunkt. Der er herefter ikke længere mulighed for fradrag for underholdsydelser. Besvarelsen bør samtidig angive, at der ikke etableres fuld skattepligt ved Svend Svanes kortvarige ophold i Danmark.

Litt.: SR 1, 6. udg., p. 772 ff.

Besvarelsen bør herefter tage stilling til, om og i hvilken grad der etableres begrænset skattepligt. Det bør herunder være angivet, at der etableres begrænset skattepligt for overskuddet fra autohandlen, idet der foreligger erhvervsvirksomhed fra fast driftssted i Danmark, jf. KSL § 2, st. 1, nr. 4. Beskatningen omfatter det faste driftsstedes skattepligtige indkomst.

Aarhus, juli 2015

Jan Pedersen

## Opgave 2

### Spørgsmål 2.1

#### Konferencedeltagelse

Der lægges op til en drøftelse af afgrænsningen mellem de fradragsberettigede driftsomkostninger og de ikke fradragsberettigede privatudgifter på den ene side, og afgrænsningen mellem de fradragsberettigede driftsomkostninger og de ikke fradragsberettigede formueudgifter på den anden side.

Med henvisning til, at hospitalet dækker en del af udgiften til Birgitte Bohnsens konferencedeltagelse, bør det konstateres, at udgiften har den fornødne faglige relevans, hvorfor Birgitte Bohnsen har fradrag for den afholdte udgift på kr. 6.000, jf. SL § 6 a. Det er i den forbindelse berettiget at overveje, om det bør have en betydning for fradragsretten, at det af opgavens oplysninger fremgår, at Birgitte Bohnsens forskningsarbejde udøves med det formål at kvalificere sig til stillingen som overlæge. Det synes dog mest rigtigt at kvalificere udgiften som en fradragsberettiget driftsomkostning. Det kan dog ikke anses for en grov fejl, såfremt den studerende med ovenstående argumentation når til det modsatte resultat.

Fradraget sker i den skattepligtige indkomst, jf. PSL § 3 smh. PSL § 4.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 256ff. samt p. 359f.

#### Honorar for foredrag samt donation til Børnecancerfonden

I forhold til Dansk Plastickirurgisk Selskab må Birgitte Bohnsen betragtes som honorarmodtager, idet der ikke foreligger et egentligt ansættelsesforhold. Honoraret på kr. 10.000, som Birgitte Bohnsen modtager, skal på den baggrund som udgangspunkt beskattes iht. SL § 4. Besvarelsen bør imidlertid indeholde en drøftelse af, hvorvidt Birgitte Bohnsen med skattemæssig virkning har givet afkald på vederlaget og dermed kan undgå beskatning. Afgørende herfor er dels, om afkaldet er forudgående og dels, om afkaldet er blankt. Af opgavens oplysninger fremgår det, at afkaldet er givet på tidspunktet for fastlæggelsen af foredraget, hvorfor det må anses for afgivet forud for realisationen. Indkomstafkaldet kan imidlertid ikke anses for blankt, idet afkaldet er betinget af, at de kr. 10.000 tilfalder Børnecancerfonden. Birgitte Bohnsen skal på den baggrund beskattes af kr. 10.000, jf. SL § 4. Beskatningen sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3.

Besvarelsen bør ligeledes indeholde en drøftelse af, hvorvidt Birgitte Bohnsen kan opnå fradrag for pengegaven til Børnecancerfonden i medfør af LL § 8 A. Det bør angives, at det er en betingelse, at Børnecancerfonden er godkendt, at fradraget er maksimeret til kr. 14.500 (2010-niveau) og endelig, at fradraget er betinget af, at Børnecancerfonden har indberettet indbetalingen til SKAT. Fradraget sker i den skattepligtige indkomst, jf. PSL § 3 smh. PSL § 4.

Litteratur: Skatteretten 2, 6. udgave, p. 167f. og p. 433.

### **Aktieposten i Plastickirurgi Aarhus A/S**

Der lægges op til en drøftelse af, hvorledes der skal forholdes med den likvidationsudlodning på kr. 50.000, som Birgitte Bohnsen modtager i januar måned 2015. Det bør af besvarelsen fremgå, at afgørende for beskatningen er, om likvidationsudlodningen er modtaget i det år, hvori selskabet endeligt opløses eller ej. Eftersom likvidationsudlodningen modtages den 30. december 2014, mens selskabet opløses i marts måned 2015, skal udlodningen skattemæssigt behandles som en udbytteudlodning, jf. LL § 16 A, stk. 3, nr. 1 e.c. Birgitte Bohnsen skal på den baggrund beskattes af kr. 50.000. Beskatningen sker i aktieindkomsten, jf. PSL § 4 a, stk. 1, nr. 1. Den gode besvarelse anfører, at Birgitte Bohnsen har mulighed for at søge om dispensation til, at likvidationsudlodningen i stedet behandles efter aktieavancebeskatningslovens regler, jf. LL § 16 A, stk. 3, nr. 2, hvilket dog forudsætter, at der kan anføres særlige grunde til, at udbetalingen er sket i et år, der afviger fra opløsningsåret.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 556 ff. og p. 572.

### **Spørgsmål 2.2**

#### **Udsigtsservitut**

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til de skattemæssige konsekvenser af den påtagne udsigtsservitut. Det bør i den forbindelse anføres, at ejendomsavancebeskatningsloven tillige omfatter delafståelser, jf. EBL § 3 A, hvorfor Karl Kronbaks påtagelse af udsigtsservituten må anses for en delafståelse omfattet af ejendomsavancebeskatningslovens regelsæt. Herefter bør besvarelsen indeholde en stillingtagen til, hvorvidt delafståelsen er omfattet af parcelhusreglen i EBL § 8. Eftersom det af opgavens oplysninger fremgår, at Karl Kronbaks ejendom har et areal på 1.800 m<sup>2</sup>, må parcelhusreglen afvises med henvisning til EBL § 8, stk. 1, nr. 1. Der skal på den baggrund foretages en avanceopgørelse efter de almindelige regler i ejendomsavancebeskatningsloven. Da vederlaget for udsigtsservituten udgør 1/10 af senest offentliggjorte vurdering, må den kontante anskaffelsessum tillige opgøres til 1/10 af den oprindelige anskaffelsessum på kr. 2 mio.:

Kontant anskaffelsessum: 1/10 af 2.000.000	kr. 200.000
<u>Tillæg, jf. EBL § 5, stk. 1 1/10 x (10 x 10.000)</u>	<u>kr. 10.000</u>
Skattemæssig anskaffelsessum	kr. 210.000
<u>Kontant afståelsessum</u>	<u>kr. 300.000</u>
Skattepligtig avance	<u>kr. 90.000</u>

Avancen på kr. 90.000 er skattepligtig for Karl Kronbak i medfør af EBL § 6, stk. 1, og medregnes i kapitalindkomsten, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 14.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave p. 511, p. 521 og p. 534.

### **Birgitte Bohnsens salg af ejendom**

Besvarelsen bør indledningsvist indeholde en drøftelse af, hvorvidt salget af Birgitte Bohnsens ejendom er omfattet af parcelhusreglen i EBL § 8. Besvarelsen bør i den forbindelse indeholde en stillingtagen til konsekvensen af, at Birgitte Bohnsen har opnået en udstykningstilladelse i oktober 2014, der bringer arealet på de nyudstykkede ejendomme ned på hver 1.000 m<sup>2</sup>. Det bør således angives, at eftersom ejendommen er udstykket forinden overdragelsen, er arealkravet i EBL § 8 opfyldt for begge ejendomme. Besvarelsen bør herefter indeholde en stillingtagen til, hvorvidt der overhovedet er tale om salg af et én- eller tofamiliehus. Mens dette helt åbenbart er tilfældet vedrørende villaen, må dette afvises at være tilfældet vedrørende gæstehuset, idet der ikke er tale om en selvstændig bolig (endvidere kan anføres, at beboelseskravet ikke er opfyldt). Med henvisning til, at Birgitte Bohnsen opfylder beboelseskravet vedrørende villaen, bør det konkluderes, at denne kan afstås skattefrit efter EBL § 8. Afståelsen af ejendommen, hvorpå gæstehuset er beliggende, udløser derimod beskatning efter de almindelige regler i ejendomsavancebeskatningsloven, hvorfor der må foretages en avanceopgørelse:

Kontant afståelsessum	1.500.000
Kontant anskaffelsessum 1/3 af 2.400.000	800.000
<u>Tillæg, jf. EBL § 5, stk. 1 1/3 af (11 x 10.000)</u>	<u>36.667</u>
Skattemæssig anskaffelsessum	836.667
Avance $1.500.000 \div 840.000$	<u>663.333</u>

Den opgjorte avance beskattes som kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 14.

Særligt vedrørende periodiseringen bør det af besvarelsen fremgå, at betingelsen om købesummens betaling samt udstykningens gennemførelse i praksis anses for typebetingelser, som ikke udskyder beskatningstidspunktet. De to ejendomme må på den baggrund anses for afstået i 2014, hvor aftalen overdragelse indgås.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 515f., p. 521, p. 530f. og p. 534.

August 2015/Malene Kerzel