

VEJLEDENDE LØSNING EKSAMEN SKATTERET SOMMER 2023

OPGAVE 1

Spørgsmål 1.1

1.1.1. Driftsomkostningerne i form af husleje og løn

Udgifterne i form af husleje og løn til Anders Asmundsen og Liam Larsen har karakter af fradragsberettigede driftsomkostninger, jf. SL § 6, stk. 1, litra a. Når det angår lønnen, er der dobbelthjemmel, hvorfor der alternativt/supplerende kan henvises til LL § 8 N. Det bør herefter bemærkes, at indkomst hidrørende fra virksomheden "Need To Have" har karakter af indkomst fra selvstændig erhvervsvirksomhed, hvorfor udgiften til husleje og løn fragår ved opgørelsen af Karen Karlsmoses personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1.

Anders Asmundsen og Liam Larsen er skattepligtige af lønindkomsten, jf. SL § 4, stk. 1, og skal medregne lønnen ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 298-300 og p. 328-330.

1.1.2. Lifecoach

Anders Asmundsen er som udgangspunkt skattepligtig af klippekortets værdi, jf. SL § 4 sammenholdt med LL § 16, stk. 1, og LL § 16, stk. 3, 5. pkt. Besvarelsen bør herefter indeholde en stillingtagen til værdiansættelsen. I den forbindelse bør det konkluderes, at værdien som udgangspunkt skal opgøres til den værdi, som det ville koste Anders Asmundsen selv at erhverve klippekortet i fri handel, jf. LL § 16, stk. 1 og 3. Det bør i drøftelsen indgå som en overvejelse, om Anders Asmundsen også må forventes at have kunnet erhverve klippekortet med rabat. Det er ikke afgørende, hvilket resultat der opnås i den henseende, men alene at problemstillingen identificeres og drøftes. Besvarelsen bør desuden tage stilling til betydningen af det forhold, at Anders Asmundsen kun benytter to af klippekortets fire konsultationer. Som følge af LL § 16, stk. 3, 1. pkt. skal Anders Asmundsen beskattes af klippekortets fulde værdi, uanset i hvilket omfang han har valgt at gøre brug af det. Den særligt gode besvarelse indeholder en overvejelse om, hvorvidt værdien af personalegodet skal medregnes ved opgørelsen af bagatelgrænsen i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. LL § 16, stk. 3, 5. pkt. angiver i den forbindelse, at arbejds-giverbetalt sundhedsbehandling ikke skal medregnes. Indkomsten skal medgå ved opgørelsen af Anders Asmundsens personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Karen Karlsmose har fradrag for den faktiske udgift på 15.000 kr. som en driftsomkostning/løn-udgift, jf. SL § 6/LL § 8N. Udgiften fragår ved opgørelsen af Karen Karlsmoses personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 395-397, p. 400 og p. 429-430.

1.1.3. Indkøb og installation af ny brænder til gasovn fra 2015

Det skal overvejes, om udgiften til indkøb, installation og levering af den nye brænder udgør en vedligeholdelses- eller forbedringsudgift. Under henvisning til at installationen af den nye brænder blot bringer ovnen i den stand, som den havde ved anskaffelsen, bør det konkluderes, at der foreligger en vedligeholdelsesudgift, der kan fratrækkes som en driftsomkostning i 2022, jf. SL § 6, stk. 1, litra e. Nogle besvarelser vil muligvis anvise AFL § 7 som hjemmel for fradraget (fradrag for reparation af skadelidt driftsmiddel). Dette skal ikke anses som en væsentlig fejl. Udgiften fragår ved opgørelsen af Karen Karlsmoses personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 371-372.

1.1.4. Indkøb af ny ovn i 2022 og salg af gammel ovn

Det bør indledningsvist bemærkes, at der er tale om et formuegode/driftsmiddel, som benyttes erhvervsmæssigt af Karen Karlsmose. Der kan dermed afskrives på ovnens anskaffelsessum, jf. AFL § 1. Da der er tale om et driftsmiddel, foretages afskrivningen som udgangspunkt efter saldometoden, jf. AFL § 5, og anskaffelsessummen på 350.000 kr. skal derfor som udgangspunkt tillægges saldoværdien af virksomhedens driftsmidler. Den særligt gode besvarelse bemærker, at Karen Karlsmose har mulighed for alternativt at optage den nye ovn på en særskilt saldo til 116 % af ovnens anskaffelsessum, jf. AFL § 5 D.

Salgssummen på 100.000 kr., opnået ved salget af den gamle ovn, fratrækkes saldoværdien opgjort efter AFL § 5.

Den gode besvarelse bemærker, at årets afskrivninger på driftsmidler optaget på saldoen maksimalt kan andrage 25 % af saldoværdien.

Årets afskrivninger fragår ved opgørelsen af Karen Karlsmoses personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 10.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 575-578

Spørgsmål 1.2

1.2.1. Ansættelsen af Jan og Lars Karlsmose

Besvarelsen skal indeholde en stillingtagen til, om Karen Karlsmose kan fradrage lønudgiften til sine to sønner, og om sønnerne er skattepligtige af lønindtægten.

For så vidt angår lønnen til Jan Karlsmose vil den særligt gode besvarelse bemærke, at udgiften relaterer sig til en udvidelse af virksomheden/indkomstgrundlaget, hvorfor der som udgangspunkt ikke foreligger en fradragsberettiget driftsomkostning omfattet af SL § 6, stk. 1, litra a, jf. SL § 6, stk. 2. Besvarelsen bør dog under alle omstændigheder konkludere, at der er fradrag

for lønudgiften som følge af den særskilte hjemmel til fradrag for lønudgifter i LL § 8 N. Lønudgiften fragår ved opgørelsen af Karen Karlsmoses personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1.

Jan Karlsmose vil på sin side være skattepligtig af indtægten, jf. SL § 4, og lønnen skal medregnes ved opgørelsen af Jan Karlsmoses personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

For så vidt angår lønnen til Lars Karlsmose bør det konstateres, at Lars Karlsmose ikke er skattepligtig af lønindtægten, jf. KSL § 5, stk. 3, da han ikke er fyldt 15 år ved begyndelsen af indkomståret. Karen Karlsmose kan på sin side ikke fradrage lønudgiften til trods for LL § 8 N, jf. KSL § 5, stk. 3.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 335 og p. 958

1.2.2. Workshoppen

Besvarelsen bør drøfte, hvorvidt udgiften til workshoppen er fradragsberettiget. Det er mest nærliggende at konkludere, at udgiften relaterer sig til en udvidelse af virksomheden/indkomstgrundlaget, hvorfor der ikke er fradragsret herfor, jf. SL § 6, stk. 2.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 327

1.2.3. Bookingsystemet

Besvarelsen bør bemærke, at bookingsystemet udgør et afskrivningsberettiget aktiv i form af EDB-software, jf. AFL § 2, stk. 2. Karen Karlsmose kan vælge at afskrive udgiften til anskaffelse af bookingsystemet efter saldometoden, jf. AFL § 5. Det bør af besvarelsen fremgå, at hun alternativt kan vælge at straksafskrive anskaffelsessummen i henhold til AFL § 6, stk. 1, nr. 4. Den særligt gode besvarelse bemærker, at Karen Karlsmose også har mulighed for alternativt at optage anskaffelsessummen på en særskilt saldo til 116 % af bookingsystemets anskaffelsessum, jf. AFL § 5 D.

Ved besvarelsen skal der tages stilling til fastlæggelsen af anskaffelsestidspunktet. Under henvisning til, at bookingsystemet først kan tages i brug i 2023, skal softwaren først anses for at være anskaffet i dette indkomstår, jf. AFL § 3, nr. 3. Uanset at softwaren er betalt i 2022, kan Karen Karlsmose derfor først afskrive på anskaffelsessummen fra og med 2023.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 575-580

1.2.4. Karen Karlsmoses køb af sommerhuset

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til, om Karen Karlsmoses køb af sommerhuset indebærer, at Karen Karlsmose har modtaget en gave fra faderen, under hensyntagen til den aftalte overdragelse. I den forbindelse bør SKD-cirk. 1982.185 (værdiansættelsecirkulæret) inddrages. Ifølge cirkulæret anerkendes værdiansættelsen i det omfang, overdragelsessummen holder sig inden for plus/minus 15 % af den seneste offentliggjorte ejendomsvurdering. I det konkrete tilfælde ville der således skulle anerkendes en værdiansættelse på ned til

(800.000 x 0,85) 680.000 kr., hvilket indebærer, at faderen har givet Karen Karlsrose en gave på (680.000 – 600.000) 80.000 kr. Forudsat, at Karen Karlsrose ikke har modtaget andre gaver fra sin far i 2022, skal hun svare gaveafgift på 15 % af (80.000 – 69.500) 10.500 kr., jf. BAL § 22, stk. 1, litra a og § 23.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 533-536, p. 543-547

1.2.5. Karen Karlsroses salg af sommerhuset

Da det er oplyst, at Karen Karlsrose erhvervede sommerhuset med henblik på eget brug og faktisk også udelukkende havde benyttet sommerhuset privat, og idet grunden samtidig er mindre end 1.400 kvadratmeter, bør det af besvarelsen fremgå, at den opnåede avance ved salget af sommerhuset er skattefri, jf. EBL § 8, stk. 1 og 2.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 532-536 samt p. 673-675

VEJLEDENDE LØSNING EKSAMEN SKATTERET SOMMER 2023

OPGAVE 2

Spørgsmål 2.1.

2.1.1. Ludvig Larsens skattepligtsstatus i forbindelse med fraflytning

De studerende bør indledningsvist diskutere Ludvig Larsens skattepligtsstatus, herunder om Ludvig Larsens bopæl og dermed fulde skattepligt i henhold til KSL § 1, stk. 1, nr. 1, bortfalder i 2014 som følge af fraflytningen til Tyskland. Da besiddelse af en helårsbolig som en stærk hovedregel er en betingelse for at have bopæl i Danmark, bør der i første række lægges vægt på, at Ludvig Larsen som følge af opsigelsen af sin lejede lejlighed i Kolding ikke længere er i besiddelse af en helårsbolig i Danmark. Det bør herudover anføres, at Ludvig Larsen samtidig erhverver en helårsbolig i Tyskland, som han straks flytter ind i, hvorved der af denne grund etableres en stærk tilknytning til en anden stat. Endelig bør det anføres, at Ludvig Larsens familiemæssige tilknytning også er stærkest i forhold til Tyskland, da han med sin ægtefælle flytter ind i den ny erhvervede helårsbolig i Flensborg. Ludvig Larsen har derimod sin stærkeste erhvervsmæssige tilknytning til Danmark på grund af sin cykelforretning i Kolding, hvor han fysisk er til stede flere gange om måneden. Det bør samlet set konkluderes, at Ludvig Larsen opgiver sin bopæl i Danmark i 2014, hvorved den fulde skattepligt til Danmark ophører i henhold til KSL § 1, stk. 1, nr. 1.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 867ff.

2.1.2. Ludvig Larsens skattepligtsstatus i forbindelse med køb af penthouselejlighed

Det bør diskuteres, om erhvervelsen af penthouselejligheden ved Lillebælt i 2018 ændrer Ludvig Larsens skattepligtsstatus. Da bopælen bør anses for opgivet i 2014, er der i dette tilfælde tale om en tilflytningssituation, hvor der i modsætning til fraflytningssituationen ikke eksisterer en formodning for, at der er etableret bopæl i Danmark, hvis man eksempelvis erhverver en helårsbolig i Danmark. Selv om der med købet af penthouselejligheden er tale om erhvervelse af en helårsbolig, kan det derfor ikke med sikkerhed konkluderes, at der er tale om erhvervelse af bopæl, da bopælsbegrebet er et bredt tilknytningskriterium. Spørgsmålet om bopæls erhvervelse bør diskuteres, men det er ikke afgørende for bedømmelsen, hvad de studerende konkluderer i relation til spørgsmålet om bopæls erhvervelse i forbindelse med køb af lejligheden.

Uanset om erhvervelsen af penthouselejligheden anses som etablering af bopæl i henhold til KSL § 1, stk. 1, nr. 1, kræver indtræden af fuld skattepligt i øvrigt, at Ludvig Larsen samtidig med erhvervelsen tager ophold i Danmark, jf. KSL § 7, stk. 1. Det fremgår af nævnte bestemmelse, at som ophold anses ikke kortvarige ophold i Danmark på grund af ferie eller lignende.

Det fremgår af opgaveteksten, at Ludvig Larsen udelukkende opholder sig i penthouselejligheden i forbindelse med ferie og forlængede weekender og ikke beskæftiger sig med sin virksomhed under opholdene. Betingelsen om, at opholdet skal være kortvarigt, må også anses for opfyldt, da det følger af administrativ praksis, at et ophold er kortvarigt, såfremt et uafbrudt ophold ikke overstiger 3 måneder, eller det samlede ophold inden for et tidsrum på 12 måneder ikke overstiger 180 dage. Der er således ikke i henhold til KSL § 7, stk. 1, taget ophold i Danmark, hvorefter den fulde skattepligt ikke indtræder som følge af erhvervelsen af lejligheden.

Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, p. 845ff.

2.1.3. Begrænset skattepligt som følge af fast driftssted i Danmark

Da Ludvig Larsens fulde skattepligt til Danmark er ophørt i 2014, bør den studerende diskutere, om Ludvig Larsen er begrænset skattepligtig til Danmark som følge af ejerskabet til cykelforretningen i Kolding. I denne forbindelse skal det diskuteres, om der foreligger et fast driftssted, jf. KSL § 2, stk. 1, nr. 4. Dette kræver, at der eksisterer et forretningssted, hvilket utvivlsomt er opfyldt med tilstedeværelsen af forretningen i Kolding. Forretningsstedet skal herudover være fast i såvel geografisk som tidsmæssig henseende, hvilket utvivlsomt også er opfyldt. Endelig skal der udøves virksomhed gennem forretningsstedet, hvilket også er tilfældet, da der eksempelvis indgås aftaler om salg af cykler i forretningen.

Ludvig Larsen er herefter i 2021 begrænset skattepligtig af overskuddet på 5 mio. kr. Indkomsten opgøres med udgangspunkt i principperne i KSL § 2, stk. 8, der dog ikke giver anledning til særlige udfordringer i den konkrete sammenhæng.

Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, p. 892ff.

2.1.4. Begrænset skattepligt i forbindelse med erhvervelse, besiddelse og salg af aktier

Ludvig Larsens aktieerhvervelse giver anledning til en diskussion af begrænset skattepligt i forhold til det modtagne udbytte og fortjenesten i forbindelse med salget.

Det følger af KSL § 2, stk. 1, nr. 6, at udbytte omfattet af LL § 16A er omfattet af den begrænsede skattepligt til Danmark. Det følger af KSL § 2, stk. 11, at der som udgangspunkt skal betales en endelig bruttoskat på 27 % af udbyttet. I den gode besvarelse anføres det, at i det omfang den kompetente myndighed i Tyskland, hvor Ludvig Larsen er hjemmehørende, i henhold til en dobbeltbeskatningsaftale udveksler oplysninger med de danske myndigheder, udgør bruttoskatten kun 15 %. Sidstnævnte kræver dog, at Ludvig Larsen ejer mindre end 10 % af aktiekapitalen i det udbyttegivende selskab, hvilket i henhold til det i opgaveteksten oplyste er opfyldt.

Ludvig Larsen sælger i 2021 aktier til kurs 300 svarende til en kursværdi på 6 mio. kr. Aktierne er i 2019 erhvervet for kurs 200 svarende til en kursværdi på 4 mio. kr. Ludvig Larsen har

dermed som udgangspunkt realiseret en aktieavance, som i henhold til ABL § 12 skal medregnes til den skattepligtige indkomst. Der findes imidlertid ikke hjemmel i KSL § 2 til at underlægge aktieavancer begrænset skattepligt i tilfælde, hvor indehaveren af aktierne ikke er hjemmehørende i Danmark. I den gode besvarelse præciseres det, at aktierne ikke har tilknytning til det faste driftssted i Danmark, og at aktieavancen ikke af den grund kan omfattes af den begrænsede skattepligt i henhold til KSL § 2, stk. 1, nr. 4 i.f.

Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, p. 883 og 899f.

Spørgsmål 2.2.

2.2.1. Indtræden af skattepligt

Det oplyses, at Ludvig Larsen og resten af familien flytter ind i penthouselejligheden i december 2021, og det skal diskuteres, om dette indebærer, at den fulde skattepligt indtræder. For personer, der ikke er hjemmehørende i Danmark, anses køb og besiddelse af en helårsbolig i Danmark ikke nødvendigvis i sig selv som etablering af bopæl. Med indflytningen i lejligheden i slutningen af 2021 begynder Ludvig Larsen at benytte lejligheden som helårsbolig, og det kan dermed med sikkerhed statueres, at Ludvig Larsen fra dette tidspunkt i henhold til KSL § 1, stk. 1, nr. 1, har bopæl i Danmark.

Indtræden af fuld skattepligt kræver også, at der tages ophold i Danmark, jf. KSL § 7, stk. 1. Som nævnt ovenfor anses kortvarige ophold som følge af ferie eller lignende ikke for ophold i bestemmelsens forstand. I den konkrete situation er Ludvig Larsen flyttet ind i lejligheden med henblik på at påbegynde et varigt ophold i Danmark, og dermed er der på tidspunktet for indflytningen taget ophold i Danmark. Den fulde skattepligt indtræder dermed straks ved indflytningen den 30. december 2021.

Det bør også i besvarelsen anføres, at Sabine Schultz i forbindelse med tilflytningen til Danmark i december 2021 erhverver bopæl her, jf. KSL § 1, stk. 1, nr. 1, idet der ikke er noget krav om, at hun skal eje den bolig, som hun anvender som helårsbolig. Hun tager samtidig ophold her i henhold til KSL § 7, stk. 1 og bliver dermed fra den 30. december 2021 også omfattet af den fulde skattepligt til Danmark.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 845ff.

2.2.2. Salg af villa i Flensborg

Ludvig Larsens fulde skattepligt til Danmark indtræder i slutningen af 2021. På dette tidspunkt ejer han fortsat en villa i Tyskland. EBL omfatter under henvisning til globalindkomstprincippet også ejendomme beliggende i udlandet, såfremt de ejes af en fysisk person, der er fuldt skattepligtig til Danmark i henhold til KSL § 1, jf. EBL § 1, stk. 1. Det bør derfor anføres, at der i forbindelse med tilflytningen skal fastsættes en indgangsværdi for ejendommen, således at kun avance optjent efter tilflytningen beskattes i Danmark, jf. KSL § 9, stk. 1. Ejendommen

anses i henhold til nævnte bestemmelse for anskaffet til handelsværdien på tilflytningstidspunktet. Værdien på tilflytningstidspunktet må i henhold til de indhentede mæglervurderinger ansættes til 8 mio. kr.

Det er herefter spørgsmålet, hvordan anskaffelsessummen skal reguleres i forhold til EBL § 5, stk. 1, der giver mulighed for at regulere anskaffelsessummen med et årligt tillæg på 10.000 kr. Det synes mest nærliggende, at anskaffelsessummen reguleres fra og med det år, hvor en fast ejendom omfattes af dansk beskatning. Dette sker først med indtræden af Ludvig Larsens fulde skattepligt i 2021. Hermed kan der gives et tillæg på 10.000 kr. for 2021, idet der ikke kan ske regulering i afståelsesåret 2022, jf. således EBL § 5, stk. 1. En anden mulig fortolkning kan tage udgangspunkt i det forhold, at KSL § 9, stk. 1, fastslår, at villaen skal anses for anskaffet på det faktiske anskaffelsestidspunkt. Såfremt dette forhold tillægges vægt i forbindelse med fastsættelsen af tillægget i henhold til EBL § 5, stk. 1, skal der i perioden 2014-2021 i alt indrømmes et tillæg på 80.000 kr. Det forekommer dog mest nærliggende kun at indrømme tillægget for 2021, hvor villaen er omfattet af dansk beskatning. Det er ikke afgørende for bedømmelsen, hvad den studerende konkluderer i relation til dette spørgsmål.

Det skal herefter diskuteres, om ejendommen er omfattet af parcelhusreglen i EBL § 8, stk. 1. Dette kræver for det første, at villaen har tjent som bolig for Ludvig Larsen. Der synes ikke at være tvivl om, at denne betingelse er opfyldt. Det er herudover et krav, at grundens størrelse ikke overstiger 1.400 m². Denne betingelse er som udgangspunkt ikke opfyldt, og det fremgår samtidig af opgaveteksten, at der vil kunne foretages udstykning fra grunden. På grund af grundens størrelse er ejendommen derfor ikke omfattet af EBL § 8, stk. 1.

Fortjeneste eller tab på ejendommen skal opgøres som den kontante afståelsessum fratrukket den kontante anskaffelsessum, jf. EBL § 4, stk. 1:

Kontant afståelsessum		7.800.000
Kontant anskaffelsessum	8.000.000	
Tillæg, jf. EBL § 5, stk. 1	10.000	8.010.000
Tab		210.000

Som det fremgår, realiseres der et tab ved salget på 210.000 kr. Da ejendommen ikke er omfattet af parcelhusreglen i EBL § 8, stk. 1, kan tabet modregnes i andre fortjenester fra salg af fast ejendom omfattet af EBL, jf. EBL § 6, stk. 3 og stk. 4. Fradrag for tab er dermed kildeartsbegrænset. Ludvig Larsen har ifølge det oplyste ikke yderligere fortjenester forbundet med salg af fast ejendom. Underskuddet kan derfor enten modregnes i en ægtefælles fortjenester eller fremføres til modregning i fortjenester i senere indkomstår.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 638, p. 650ff og p. 857f.

2.2.3. Underholdsbidrag til ægtefælle

Denne del af opgaven omhandler spørgsmålet om fradragsret for og skattepligt af underholdsbidrag betalt mellem ægtefæller.

Det bør anføres, at når der betales underholdsbidrag mellem ægtefæller, der lever faktisk adskilt, er der mulighed for, at disse bidrag kan omfattes af reglen i LL § 10, stk. 1, vedrørende bidrag mellem fraskilte ægtefæller, jf. LL § 10, stk. 3. Dette kræver, at ægtefællerne for det første er selvstændigt ansat til skat. Denne betingelse fortolkes således, at ægtefællerne skal være underkastet særbeskatning i henhold til KSL § 4, stk. 1. Betingelsen er derfor utvivlsomt opfyldt. Herudover skal bidragene være godkendt af det offentlige i form af Familieretshuset. I praksis anerkendes det, at godkendelsen kan gives med tilbagevirkende kraft, således at bidragsyderen opnår fradragsret for de betalte bidrag i perioden mellem samlivsophævelsen og bidragsresolutionen. Fradragsretten kan dog kun opnås i selve skilsmisseåret. Ludvig Larsen kan dermed ikke opnå fradragsret for de bidrag, der er betalt i november og december 2022. Sabine Schultz er heller ikke skattepligtig af disse bidrag, da samlivet i skattemæssig henseende endnu ikke anses for ophævet, jf. KSL § 4, stk. 4. Overførslerne er dermed skattefrie i henhold til SL § 5 og udløser heller ikke gaveafgift, jf. BAL § 22, stk. 2. Ludvig Larsen kan derimod fradrage bidrag betalt i 2023, jf. LL § 10, stk. 3, smh. m. LL § 10, stk. 1. Bidragene kan ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst medtages som et ligningsmæssigt fradrag, jf. PSL § 3, stk. 2 e.c. Sabine Schultz skal medregne bidrag betalt i 2023 ved opgørelsen af sin skattepligtige indkomst, jf. LL § 10, stk. 1. Beløbet skal medtages ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 929 og p. 942ff.