

# Rettevejledning til opgave 1

## 1.1. Spørgsmål 1.1.

### 1.1.1. Arrangementet om sund kost og individuel kostvejledning

Besvarelsen bør fastslå, at Maria Monet har fradrag for udgiften på kr. 7.800 for oplægget om sund kost som en personaleomkostning, jf. LL § 8 N om erhvervsmæssige lønudgifter andre erhvervsmæssige udgifter til personer i ansættelsesforhold samt SL § 6, litra a, om driftsomkostninger. I det omfang, medarbejderne vælger at tage imod tilbuddet om individuel kostvejledning, vil Maria Monet tilsvarende have fradrag for udgifterne hertil, dvs. kr. 3.000 pr. medarbejder, jf. LL § 8 N og SL § 6, litra a. Udgifterne skal fradrages i Maria Monets personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1 og 2.

Der lægges dernæst op til en vurdering af, hvorvidt Fie From er skattepligtig af henholdsvis værdien af sin deltagelse i kostarrangementet samt værdien af den individuelle kostvejledning.

Arbejdsgiverbetalte sundhedsbehandlinger er skattepligtige for den ansatte, idet den ansatte opnår en økonomisk fordel, jf. SL § 4 og LL § 16, stk. 1. Arrangementet om sund kost må dog anses som almindelig personalepleje på linje med julefrokoster og firmaudflugter for ansatte. Deltagelsen i arrangementet medfører derfor ikke, at Fie From anses for at have erhvervet et formuegode af pengeværdi eller opnået en besparelse i sit private forbrug, og Fie From er derfor ikke skattepligtig af værdien heraf.

For så vidt angår Maria Monets afholdelse af udgifterne til individuel kostvejledning, bør besvarelsen fastslå, at en medarbejder, der udnytter tilbuddet, vil være skattepligtig af værdien heraf som sparet privatforbrug, jf. SL § 4 og LL § 16, stk. 1. Besvarelsen bør dog konstatere, at Fie From ikke vælger at tage imod tilbuddet om individuel kostvejledning, hvorfor der ikke er realiseret en skattepligtig indtægt. Fie From er derfor ikke skattepligtig af værdien af tilbuddet om individuel kostvejledning.

Litteratur: Skatteretten 1, 8. udgave, 2018, s. 154 ff., s. 300 ff., s. 361 ff. og s. 395 f.

### 1.1.2. Konkurrenceklausulen

Det bør af besvarelsen fremgå, at Maria Monet kan afskrive udgiften på kr. 100.000 til vederlag for påtagelsen af konkurrenceklausulen, jf. AFL § 40, stk. 3, 1. pkt., jf. § 1. Udgiften kan afskrives med op til 1/7 årligt og fragår i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 10. Der foreligger ikke tilstrækkelige oplysninger til at fastslå, om udgiften kan straksafskrives efter AFL § 40, stk. 3, 2. pkt.

Besvarelsen bør fastslå, at Fie From skal beskattes af det modtagne vederlag på kr. 100.000 for sin påtagelse af konkurrenceklausulen, jf. AFL § 40, stk. 8, og SL § 4, litra a. Vederlaget for påtagelsen af konkurrenceklausulen udgør personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1. Den meget gode besvarelse vil desuden drøfte, hvorvidt vederlaget for påtagelsen af konkurrenceklausulen

er omfattet af LL § 7 U, idet vederlaget betales i forbindelse med ophør af ansættelsesforholdet hos Amour Couture. Dette er formentlig ikke tilfældet, idet vederlaget, som efter administrativ praksis ikke er arbejdsmarkedsbidragspligtigt, ikke er udbetalt som en fratrædelsesgodtgørelse, men derimod til gengæld for påtagelse af konkurrenceklausulen. Beskatningen af vederlag for påtagelse af konkurrenceklausuler er kun kortvarigt omtalt i pensum, og der bør derfor ved bedømmelsen lægges vægt på den i besvarelsen anførte argumentation frem for det konkrete resultat. Såfremt besvarelsen finder, at ligningslovens § 7 U finder anvendelse, skal Fie From alene beskattes af kr. 92.000.

Litteratur: Skatteretten 1, 8. udgave, 2018, s. 154 ff., s. 411 ff., s. 753 og s. 764.

### 1.1.3. Aktieafståelsen

Der lægges op til en drøftelse af, hvorvidt Maria Monets advokatomkostninger ved anskaffelsen af aktierne kan tillægges anskaffelsessummen ved opgørelse af aktieavance. Besvarelsen bør angive, at alene omkostninger, der knytter sig direkte til selve erhvervelsen kan tillægges anskaffelsessummen. Udgifter, der i bredere forstand har sammenhæng med erhvervelsen uden at være direkte forbundet hermed, kan derimod ikke tillægges anskaffelsessummen. Det bør herefter konstateres, at udgifterne på kr. 15.000 til advokatens udarbejdelse af aktiekøbsaftalen kan tillægges anskaffelsessummen, mens det ikke er tilfældet for udgifterne på kr. 50.000 til advokatens gennemførelse af due diligence-undersøgelse af selskabet.

Besvarelsen bør endvidere afvise, at Maria Monet kan fradrage omkostningerne til advokatens due diligence-undersøgelse som en driftsomkostning, jf. SL § 6, litra a, da udgiften medgår til at udvide indkomstgrundlaget.

Besvarelsen bør herefter opgøre Maria Monets aktieavance som følger, jf. ABL § 23:

Afståelsessum	1.500.000 kr.
Anskaffelsessum	-1.200.000 kr.
Anskaffelsesomkostninger	-15.000 kr.
Aktieavance	285.000 kr.

Aktieavancen på kr. 285.000 medregnes til Maria Monets aktieindkomst, jf. ABL § 12 smh. PSL § 4a, stk. 1, nr. 4.

Litteratur: Skatteretten 1, 8. udgave, 2018, s. 305 ff., s. 569.

## 1.2. Spørgsmål 1.2

### 1.2.1. Maria Monets afståelse af lejligheden

Der lægges op til en diskussion af, om Maria Monets salg af lejligheden er omfattet af EBL § 8, stk. 2, hvorefter "parcelhusreglen" i EBL § 8, stk. 1, også gælder for sommer- og fritidsboliger. Efter praksis stilles der krav om, at en ejendom er erhvervet som fritidsbolig og

anvendt som sådan, samt formentlig, at ejendommen ikke er anvendt til andre formål end fritidsbolig, for at ejendommen er omfattet af EBL § 8, stk. 2. Idet ejendommen anvendes til mødelokaler, kontor mv. for virksomheden Amour Couture, bør besvarelsen afvise, at ejendommen er omfattet af EBL § 8, stk. 2, uanset, at Maria Monet ligeledes anvender lejligheden som ferielejlighed.

Besvarelsen bør herefter konstatere, at Maria Monet er skattepligtig af fortjenesten ved afståelsen af lejligheden, jf. EBL § 6, stk. 1. Fortjenesten opgøres som den kontantomregnede afståelsessum fratrukket den kontantomregnede, regulerede anskaffelsessum, jf. EBL § 4, jf. § 5.

Ved beregningen af ejendomsfortjenesten, skal såvel det nyudstedte sælgerpantebrev, pålydende kr. 1,5 mio., som den overtagne restgæld på kr. 1 mio. indgå i den kontantomregnede afståelsessum til kursværdien. Den kontantomregnede anskaffelsessum forhøjes med et tillæg på kr. 10.000 pr. ejerår, eksklusiv afståelsesåret, dvs. for årene 2013-2016. Af besvarelsen bør det desuden fremgå, at udgiften til udskiftningen af vinduer i 2016 på kr. 85.000, udgør en forbedringsudgift, og at den del af udgiften, som overstiger kr. 10.000, tillægges anskaffelsessummen.

Maria Monets ejendomsfortjeneste i 2017 kan herefter opgøres som følger:

<u>Afståelsessum (2017)</u>		
Kontant	4.000.000 kr.	
Sælgerpantebrev kr. 1,5 mio. til kurs 80	1.200.000 kr.	
Overtaget gæld kr. 1 mio. til kurs 90	900.000 kr.	
Kontantomregnet afståelsessum		6.100.000 kr.
<u>Anskaffelsessum (2013)</u>		
Kontant	4.900.000 kr.	
Tillæg, kr. 10.000 for 2013-2016	40.000 kr.	
Forbedringsudgifter > kr. 10.000 pr. kalenderår	75.000 kr.	
Kontantomregnet, reguleret anskaffelsessum:	-	5.015.000 kr.
Fortjeneste		1.085.000 kr.

Fortjenesten medregnes til Maria Monets kapitalindkomst for 2017, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 14.

Den særdeles grundige besvarelse bemærker, at lejligheden, som anvendes til kontor mv., er omfattet af AFL § 14, stk. 2, om bygninger, hvorpå der ikke kan afskrives. Maria Monet skal derfor ikke beskattes af genvundne afskrivninger, ligesom der ikke skal ske en regulering af anskaffelsessummen for afskrivninger ved beregningen af ejendomsavancen, jf. EBL § 5, stk. 4. Da reglerne om afskrivning alene er beskrevet i pensum i hovedtræk, kan den studerende dog ikke forventes at tage stilling til spørgsmålet om afskrivning på lejligheden.

Litteratur: Skatteretten 1, 8. udgave, 2018, s. 537 ff., s. 604 f., s. 606 f, s. 622 f. og s. 638.

### **1.2.2. Middagen på gourmetrestaurant**

Det bør i besvarelsen diskuteres, hvorvidt Bo Brandt kan fradrage udgiften på kr. 12.000 til middagen med Maria Monet som en repræsentationsudgift, jf. LL § 8, stk. 4. Det kan i den forbindelse overvejes, om udgiftens størrelse medfører, at der er tale om en privatudgift, hvilket dog bør afvises, idet middagen afholdes i forbindelse med afslutningen af en større ejendomshandel. Den særligt gode besvarelse vil muligvis diskutere, om afholdelsen af udgiften på kr. 900 til drikkepenge udgør en privatudgift. Beløbet, der udgør omkring 8 % af den samlede restaurantregning, må dog anses som en sædvanlig del af udgiften til en middag i den angivne prisklasse.

Som udgangspunkt kan Bo Brandt således fradrage 25 % af udgiften, svarende til kr. 3.000, jf. LL § 8, stk. 4, i sin personlige indkomst.

Den gode besvarelse indeholder en diskussion af, om den del af udgiften, der kan henføres til Tage Thomsens deltagelse i middagen udgør en fuldt fradragsberettiget personaleomkostning, jf. SL § 6, litra a, og LL § 8 N. Dette må dog afvises, idet formålet med middagen er repræsentation i forhold til Maria Monet og ikke personalepleje.

Besvarelsen bør dog bemærke, at Bo Brandts fradragsret som selvstændigt erhvervsdrivende er afskåret som følge af, at Bo Brandt betaler kontant, idet den samlede restaurantregning inklusive drikkepenge overstiger kr. 8.000, jf. LL § 8 Y, stk. 1. Det bemærkes i den forbindelse, at ligningslovens § 8 Y, stk. 1, er ændret siden udgivelsen af Skatteretten 1, hvor grænsen er angivet til kr. 10.000, hvilket ikke har betydning for besvarelsen.

Den meget grundige besvarelse vil bemærke, at Bo Brandt alligevel vil kunne fradrage udgiften til restaurantmiddagen, såfremt Bo Brandt ikke har haft mulighed for at betale udgiften elektronisk i overensstemmelse med LL § 8 Y, stk. 1, ved at indberette udgiften på skatteforvaltningens hjemmeside, jf. nærmere LL § 8 Y, stk. 3. Indberetningen skal i så fald indeholde oplysninger om det foretagne køb, herunder fakturaoplysninger, der entydigt identificerer leverandøren, og betalingen heraf. Opgaven indeholder dog ikke tilstrækkelige oplysninger til at be- eller afkræfte, om Bo Brandt var afskåret fra at betale restaurantregningen elektronisk.

Endelig bør besvarelsen diskutere, hvorvidt Tage Thomsen er skattepligtig af sin andel af værdien af middagen på kr. 3.700 (kr. 4.000 inklusive drikkepenge). Dette bør dog afvises med den begrundelse, at middagen ikke udgør et vederlag til Tage Thomsen, men derimod er en følge af, at han deltager i et kundeplejearrangement som led i sit arbejde.

Litteratur: Skatteretten 1, 8. udgave, 2018, s. 336 f., s. 361 ff. og s. 525 f.

### **1.2.3. Bo Brandts afståelse af lejligheden**

Der lægges indledningsvist op til en kortfattet drøftelse af, hvorvidt Bo Brandt er næringsdrivende med fast ejendom. Dette bør relativt hurtigt bekræftes, under henvisning til, at Bo Brandt siden 2010 i sit eget navn og for egen regning har købt og solgt i alt 6 ejerlejligheder og to udlejningsejendomme, samt at Bo Brandt på anskaffelsestidspunktet

driver erklæret næringsvirksomhed med handel med fast ejendom, hvor han desuden beskæftiger en lønnet medarbejder.

Det bør herefter konstateres, at der er tale om afståelse af en næringsejendom, hvorfor beskatningen i forbindelse med afståelsen sker efter SL § 4, jf. § 5, idet ejendomsavancebeskatningsloven ikke finder anvendelse, jf. EBL § 1, stk. 2. Det bør således betragtes som en grov fejl, hvis den studerende opgør ejendomsfortjenesten efter ejendomsavancebeskatningslovens regler.

Besvarelsen bør angive, at udgifterne til udskiftning af køkken og badeværelser på kr. 450.000, udgør forbedringsudgifter, som tillægges anskaffelsessummen ved opgørelsen af Bo Brandts ejendomsavance. Besvarelsen bør endvidere klassificere udgiften til spartling og maling af lejligheden på kr. 29.000 som en forbedringsudgift, idet udgiften bringer lejligheden til en bedre stand (nymalet) end ved Bo Brandts erhvervelse.

Det bør endelig være angivet, at Bo Brandt skal indtægtsføre fortjenesten i indkomståret 2018, uanset at køberen Dennis Degns advokatgodkendelse først foreligger i januar 2019. Betingelsen om advokatgodkendelsen udgør en standardbetingelse, der ikke udskyder periodiseringen af aftalen.

Bo Brandts ejendomsfortjeneste kan herefter opgøres som følger:

<u>Afståelsessum (2018):</u>	
Kontant	7.600.000,00 kr.
<u>Anskaffelsessum (2017):</u>	
Kontant	4.000.000 kr.
Sælgerpantebrev kr. 1,5 mio. (pålydende)	1.500.000 kr.
Overtaget gæld kr. 1 mio. (pålydende)	1.000.000 kr.
Nominel anskaffelsessum	- 6.500.000 kr.
<u>Forbedringsudgifter</u>	
Udskiftning af køkken og bad	450.000 kr.
Spartling og maling	29.000 kr.
	- 479.000 kr.
Fortjeneste	621.000 kr.

Da ejendommen afstås som led i Bo Brandts næring med køb og salg af fast ejendom, medregnes fortjenesten til Bo Brandts personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Litteratur: Skatteretten 1, 8. udgave, 2018, s. 562 ff., 568 f., s. 630 ff.

## Rettevejledning til opgave 2

### Spørgsmål 1

#### 1.1. Skattepligtsophør

Besvarelsen bør indeholde en redegørelse for ophøret af AA's skattepligt til Danmark ved fraflytningen i 2010. Det bør være angivet, at den fulde skattepligt ophører ved bopælsopgivelsen. Selvom AA afstår sin ejerbolig pr. 15. oktober 2009 og opmagasinerer sit bohaves og sine møbler, har han dog ved opholdet hos broderen bevaret sin bopæl i Danmark og dermed sin fulde skattepligt indtil den fysiske fraflytning den 15. februar 2010.

Litt.: Skatteretten 1, 8. udg., p. 804 ff.

#### 1.2. Løn for januar 2010 og fratrædelsesgodtgørelse

Besvarelsen bør angive, at AA er fuldt skattepligtig af sin løn for januar måned, der kan opgøres til det fulde beløb på 75.000 kr.

Besvarelsen bør herudover indeholde en redegørelse for beskatningen af fratrædelsesgodtgørelsen på 100.000 kr. Det bør være angivet, at godtgørelsen er omfattet af LL § 7 U, således at den er skattepligtig for den del, der overstiger 8.000 kr.

Besvarelsen bør forholde sig til periodiseringen af fratrædelsesgodtgørelsen på 100.000 kr. Det bør her være angivet, at periodiseringen ikke foretages efter hovedreglen om retserhvervelse. I stedet periodiseres efter udbetalingstidspunktet, da fratrædelsesgodtgørelsen er skattepligtig A-indkomst, jf. KSL § 46, stk. 2, jf. KSL-bekendtgørelsen § 20, stk. 1.

AA skal således indtægtsføre 92.000 kr., da godtgørelsen udbetales ved bankoverførslen den 29. januar 2010. Beløbet medregnes ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Den fyldige besvarelse er opmærksom på, at AAs skat opgøres efter PSL § 14, stk. 1, således at delårsindkomsten omregnes til en helårsindkomst. Der foreligger ikke tilstrækkelige oplysninger til, at besvarelsen kan omfatte en nærmere opgørelse, men den gode besvarelse redegør for principperne heri

Det bør her være angivet, at helårsindkomsten for lønnen opgøres som 12 måneder a 75.000 kr. dvs. 900.000 kr., medens fratrædelsesgodtgørelsen på 92.000 kr. ikke omregnes, da der foreligger en enkeltstående indkomst. Den skattepligtige helårsindkomst kan herefter opgøres til 992.000 kr. Der opgøres herefter en helårsskat af dette beløb, således at AA's skattetilsvær opgøres som en forholdsmæssig andel heraf svarende til den del af indkomståret, hvor den fulde skattepligt bestod, dvs. 46 dage ud af 365 dage eller 46/365.

Alternativt kan AA vælge, at skatten beregnes efter PSL § 14, stk. 2. Efter denne bestemmelse opgøres AAs globale indkomst – herunder indkomst efter ophør af skattepligten

– for hele indkomståret, men således at den beregnede helårsskat reduceres forholdsmæssig svarende til den del af indkomståret, hvor AA var skattepligtig i Danmark.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 200 f., p. 234 f., 354 f. og p. 411 f.

### **1.3. Begrænset skattepligt**

Besvarelsen bør indeholde en drøftelse af AA's begrænsede skattepligt efter KSL § 2, stk. 1. Det bør være angivet, at der ikke består begrænset skattepligt for aktieavancer, hvorfor AA ikke er skattepligtig til Danmark af aktieavancen på 100.000 kr.

Det bør ligeledes være angivet, at der består begrænset skattepligt efter KSL § 2, stk. 1, nr. 6, for de modtagne aktieudbytter henholdsvis 25.000 kr. i 2017 og 25.000 kr. i 2018.

Den fyldige besvarelse angiver, at udbytteskatten efter KSL § 2, stk. 6, 1. pkt. udgør 27 %, men er opmærksom på, at indkomstskatten efter KSL § 2, stk. 6, 2. pkt. nedsættes til 15 %, idet såvel Danmark som Spanien er omfattet af EU's direktiv om bistand i skattesager, jf. KSL § 2, stk. 6.

Den glimrende besvarelse angiver, at der muligvis indtræder dobbeltbeskatning, og at Danmark har den fulde beskatningsret, idet der ikke foreligger dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Spanien. AA har derfor alene creditlempe for betalt skat i Spanien efter LL § 33.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 834 f. og p. 845 f.

## **Spørgsmål 2**

### **2.1. Indtræden af fuld skattepligt**

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til indtræden af fuld skattepligt for AA ved tilflytningen til Danmark. Det kan måske drøftes, om påbegyndelsen af fremlejemålet pr. 1. februar 2020 og heri værende boligmulighed etablerer skattemæssig bopæl, men afgørende må være, at fuld skattepligt først indtræder, når der samtidig foreligger fysisk ophold, jf. KSL § 7, stk. 1. AAs fulde skattepligt indtræder derfor 1. april 2020.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 784 f.

### **2.2. Mulighed for "nøglemedarbejderbeskatning", KSL §§ 48 E og F**

Besvarelsen bør være opmærksom på AAs mulighed for at vælge beskatning efter KSL §§ 48 E og F med en bruttobeskatning på 27 %.

Besvarelsen bør herefter forholde sig til, om AA opfylder betingelserne for denne beskatning i KSL § 48 E, stk. 3, nr. 1-3.

Det bør her være angivet, at AA efter nr. 1 ikke må have været undergivet fuld skattepligt til Danmark eller begrænset skattepligt af nærmere angivne personlige indkomster i en periode på 10 år inden det tidspunkt, hvor skattepligten til Danmark er etableret, jf. KSL § 48 E, stk.

3, nr. 1. Da AAs fulde skattepligt til Danmark ophørte pr. 15. februar 2010 og genindtrådte den 1. april 2020, og da AA ikke i denne periode har været begrænset skattepligtig af de angivne personlige indkomster, er betingelsen opfyldt. Besvarelsen bør samtidig være opmærksom på, at de modtagne begrænset skattepligtige aktieudbytter på 25.000 kr. i hvert af indkomstårene 2017 og 2018 ikke har indflydelse på adgangen til beskatning efter KSL § 48 E.

Besvarelsen bør angive, at det er en betingelse, at det omhandlede lønarbejde påbegyndes i tilslutning til etableringen af den fulde skattepligt, dog således at praksis anerkender, at der gives tilflytteren en kort frist på indtil 1 måned til etablering af bopæl mv. Da AA's fulde skattepligt er etableret den 1. april 2020, og arbejdet er tiltrådt den 1. maj 2020, synes denne betingelse at være opfyldt.

Det bør tillige være angivet, at AA med en månedsløn på 150.000 kr. med tillæg af værdien af fri bil på 10.000 kr. om måneden opfylder betingelsen i KSL § 48 E, stk. 3, om, at det månedlige vederlag skal overstige et reguleret beløb på 59.500 kr. (2020: 68.100 kr.).

Den fyldige besvarelse angiver, at bruttobeskatningen alene omfatter løn mv., der er A-indkomst, herunder værdien af fri bil på 10.000 kr. om måneden.

Den fyldige besvarelse er samtidig opmærksom på, at beskatningen efter KSL §§ 48 E-F er valgfri, således at AA om ønskeligt kan opgøre sin skattepligtige indkomst i 2020 og følgende år efter sædvanlige regler.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 800 f.

### **2.3. Aktieafståelse**

Besvarelsen bør angive, at AA er skattepligtig af evt. aktieavance efter ABL § 1 ved salg af pålydende 550.00 kr. aktier i Nordic Shipping A/S, idet afståelsen foretages den 15. april 2020, efter at AA's fulde skattepligt er indtrådt den 1. april 2020. Besvarelsen bør angive, at avanceopgørelsen foretages som forskellen mellem afståelsessum og anskaffelsessum, men besvarelsen bør være opmærksom på, at anskaffelsessummen for aktier erhvervet forud for indtræden af fuld skattepligt opgøres som værdien på tidspunktet for indtræden af skattepligt, jf. ABL § 37. Denne værdi er oplyst til at udgøre 1.500.000 kr. svarende til den umiddelbart efterfølgende konstaterede afståelsessum. Der realiseres således ingen skattepligtig aktieavance.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 795.