

Rettevejledning til opgave 1

Spørgsmål 1:

1.1. Christian Cords virke som ejendomsmægler

Besvarelsen bør indeholde en drøftelse af Christian Cords skattemæssige status. Selvom Christian Cord ikke har fast arbejdstid, selv skal afholde egne udgifter og ikke modtager en fast løn, bør det angives, at Christian Cord har status som lønmodtager. Dette bør ske navnlig med henvisning til, at Christian Cord handler på vegne Erhvervsmægleren A/S, og at han skal anvende sin fulde arbejdsindsats her. De modtagne månedlige vederlag anses herefter for lønindkomst. Der bør herunder foretages en periodisering af de modtagne vederlag. Det bør her være angivet, at lønindkomst medregnes på udbetalingstidspunktet, jf. KSL § 46, stk. 2, og KSL-bkg. § 20, stk. 1. Lønindkomsten for 2020 udgør herefter 700.000 kr., der medregnes ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1. Det bør tillige være angivet, at vederlaget for december måned 2020 på 70.000 kr. udbetales den 15. januar 2021 og derfor periodiseres til indkomståret 2021.

Erhvervsmægleren A/S kan fradrage beløbene som en driftsomkostning efter SL § 6, stk. 1, litra a., jf. LL § 8 N idet der foreligger lønudgifter

Litt.: SR 1, 9. udg., p. 376 f. og p. 388 f.

1.2. Christian Cords afholdelse af udgifter

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til, om de afholdte udgifter er fradragsberettigede. Driftsomkostningsbegrebet i SL § 6, stk. 1, litra a, bør herefter drøftes. Den præcise besvarelse angiver, at fradragsretten ikke er forbeholdt selvstændige erhvervsdrivende, idet også lønmodtagere kan foretage fradrag, såfremt udgifterne tjener til at ”erhverve, sikre og vedligeholde” indkomsten. I praksis er fradragsretten for lønmodtagere dog noget indskrænket, idet lønmodtagere i mindre grad kan godtgøre, at udgifterne er driftsbetingede. Dette skyldes, at lønmodtagerbegrebet netop kendetegnes ved, at arbejdsgiveren afholder de erhvervsbetingede udgifter. I dette tilfælde er det dog en del af løn aftalen, at Christian Cord selv skal afholde de udgifter, som hans virke giver anledning til. Det bør derfor konkluderes, at kravet om driftsmæssighed er opfyldt. På dette grundlag bør konkluderes, at udgiften til personlige visitkort på 1.400 kr. er opfyldt og derfor fradragsberettiget efter SL § 6 a. Den fyldige besvarelse angiver, at udgiften begrebsmæssigt snarere er en anlægsudgift, men at praksis anerkender fradrag for udgifter til kontorartikler mv. Ligeledes bør angives, at udgifterne til arbejdsrelaterede frokoster på 4.000 kr. er fradragsberettigede efter SL § 6 a på trods af deres private relationer. Besvarelsen bør dog være opmærksom på, at udgifterne til bespisning af forretningsforbindelser etc. udgør repræsentationsudgifter, hvor fradragsretten efter LL § 9, stk. 3, er begrænset til 25 % af udgiften. Christian Cord har derfor alene fradrag for 1.000 kr.

Besvarelsen bør tillige angive, at der ikke kan foretages fradrag for private udgifter, også selvom disse relaterer sig til indkomsterhvervelsen. Udgifter til arbejdsbeklædning, vask, strykning og rensning er derfor at anse for private udgifter bortset fra udgifter til egentlige

uniformer og anden beklædning, der ikke kan have en privat anvendelse. Praksis anerkender derfor ikke fradrag for udgifter, der vedrører beklædning, der tillige kan have en privat anvendelse f.eks. skjorter og habitter. Udgiften på 2.000 kr. til vask, strygning og rensning af skjorter og habitter er således ikke fradragsberettiget efter SL § 6 a. Da det synes at fremgå af opgaveteksten, at de omhandlede skjorter og habitter alene anvendes erhvervsmæssigt, er det næppe en alvorlig fejl, såfremt det konkluderes, at Christian Cord har løftet sin bevisbyrde for, at udgiften alene er erhvervsmæssig.

Herefter bør udgiften på 8.000 kr. til anskaffelse af kameraet drøftes. Det bør angives, at der foreligger en anlægsudgift, der ikke kan fradrages som en driftsomkostning efter SL § 6. Udgiften kan herefter afskrives, såfremt afskrivning er hjemlet i Afskrivningsloven eller som ordinære afskrivninger efter SL § 6 a. Besvarelsen bør herefter angive, at Afskrivningsloven ikke er forbeholdt selvstændige erhvervsdrivende, idet også lønmodtagere, der opfylder afskrivningsbetingelserne er omfattet. Da det er oplyst, at det anskaffede kamera udelukkende anvendes erhvervsmæssigt, og det bør være angivet, at udgiften kan afskrives efter AFL kap. 2 om driftsmidler. Besvarelsen bør her være opmærksom på AFL § 6, stk. 1, nr. 2, om småaktiver med en værdi indtil 12.300 kr. (reguleret), hvorefter anskaffelsesudgifter til aktiver, der ikke overstiger dette beløb, kan straksfradrages.

Det bør herefter konkluderes, at Christian Cords fradrag for 2020 udgør 10.400 kr. (1.400 kr. + 1.000 kr. + 8.000 kr.).

Besvarelsen bør herefter være opmærksom på LL § 9, stk. 1, hvorefter lønmodtagere alene har fradrag for udgifter i forbindelse med deres arbejdes udførelse i det omfang, beløbet overstiger et reguleret beløb på 5.500 kr. Beløbet udgør for indkomståret 2020 6.400 kr., som det fremgår af Meddelelse af 26. august 2021 og Meddelelse af 13. februar 2020 (alene sidstnævnte er medtaget i den anbefalede skattelovsamling). Christian Cord har derfor alene fradrag for 4.000 kr. (10.400 kr. – 6.400 kr.). Den præcise besvarelse angiver, at fradraget alene kan foretages ved opgørelsen af den skattepligtige almindelige indkomst med nedsat fradragsvirkning, idet fradrag i den personlige indkomst forudsætter, at der foreligger udgifter ved selvstændig erhvervsvirksomhed, jf. PSL § 3, stk. 2 e.c. Såfremt besvarelsen ikke er opmærksom på størrelsen af den regulerede fradragsbegrænsning i LL § 9 for 2020, bør dette ikke tælle som en fejl.

Litt.: SR 1, 9. udg., p. 300 ff., p. 306, 324 f., 331 f., 336 f., p. 454, 455, 567, 574 f. og p. 579.

1.3 Deltagelse i sponsorarrangement

Besvarelsen bør herefter indeholde en drøftelse af de skattemæssige konsekvenser for Erhvervsmægleren A/S' afholdelse af sponsorudgiften på 100.000 kr. og Christian Cords deltagelse i sponsorarrangementer. Det bør herefter angives, at LL § 8, stk. 1, om reklameudgifter mv. udvider og præciserer den almindelige regel om fradrag for driftsudgifter i SL § 6 a. Efter bestemmelsen er der fradrag for reklameudgifter mv., der er afholdt ”med det formål at opnå salg af varer eller tjenesteydelser”. Det bør herefter drøftes, om afholdelsen af sponsorudgiften opfylder dette krav. Dette bør konkluderes, idet sponsoratet giver mulighed for kundekontakt og deltagelse i VIP-arrangementer, hvor der er mulighed for at træffe kundeemner. Den præcise besvarelse er opmærksom på, at en del af udgiften er afholdt til fordel for firmaets ansatte, men det bør være angivet, at dette ikke i sig

selv påvirker fradragsretten. Ejendomsmægleren A/S har følgelig fradrag for 100.000 kr. efter LL § 8, stk. 1.

Besvarelsen bør herefter indeholde en drøftelse af, om Christian Cord er skattepligtig af værdien af de billetter, som han modtager. Den omstændighed, at han overværer fodboldkampene med sin søn, indebærer, at dette har en privat karakter, således at hovedreglen i SL § 4 og LL § 16, stk. 1, tilsiger en beskatning af værdien på 3.000 kr. Besvarelsen bør imidlertid være opmærksom på undtagelsen i LL § 16, stk. 16, hvorefter værdien af modtagne billetter til sportsarrangementer mv., der modtages af en arbejdsgiver som led i dennes sponsorat, er skattefri.

Litt.: SR 1, 9. udg., p. 405 f. og 565.

Spørgsmål 2

2.1. Christian Cords næringsstatus

Besvarelsen bør indeholde en drøftelse af, om Christian Cord kan anses som næringsdrivende med fast ejendom. Selvom Christian Cord i flere år har arbejdet som ejendomsmægler med omsætning af fast ejendom, bør det være angivet, at han alene har formidlet salg af erhvervsejendomme bortset fra den udlejede beboelseejendom. På det foreliggende og oplyste grundlag foreligger den nødvendige professionelle og systematiske omsætning således ikke, hvorfor Christian Cord ikke kan anses for næringsdrivende med omsætning af fast ejendom. Afståelsen i 2019 skal således bedømmes efter reglerne i Ejendomsavancebeskatningsloven. Den præcise besvarelse gør opmærksom på, at den omstændighed, at ejendommen er beliggende i Tyskland, er uden betydning, idet Christian Cord er fuldt skattepligtig til Danmark.

Litt.: SR 1, 9. udg., p 274 f., 639 og 684 f.

2.2. Opgørelsen af den skattepligtige ejendomsavance

Besvarelsen bør angive, at der skal opgøres en avance efter EBL §§ 4-5 som forskellen mellem den regulerede anskaffelsessum og afståelsessummen. Indledningsvist bør angives, at ejendommen i skattemæssig henseende anses for anskaffet i 2015, da købsaftalen er indgået 1. december 2015. Den omstændighed, at ejendommen først er overtaget i februar 2016 er således uden betydning. Herefter bør besvarelsen angive, at anskaffelsessummen reguleres efter EBL § 5 med ”10.000 kr.’s tillæg” for hvert ejerår bortset fra afståelsesåret og med tillæg af yderligere forbedringsudgifter. Ligeledes bør være angivet, at afholdte salgsudgifter fragår i afståelsessummen. Endelig bør besvarelsen være opmærksom på reglen i EBL § 6, stk. 3, hvorefter et tidligere tab efter Ejendomsavancebeskatningsloven fragår i en opgjort ejendomsavance.

Opgørelsen af ejendomsavancen kan herefter opgøres således:

Afståelsessum:

6.000.000 kr. med fradrag for salgsomkostninger

til advokat og ejendomsmægler på 100.000 kr.: 5.900.000 kr.

Anskaffelsessum: 5.000.000 kr.

Tillæg:

2015-2018(4 x 10.000): 40.000 kr.

Forbedring 2016: 160.000 kr.

Reguleret anskaffelsessum: 5.200.000 kr.

Opgjort avance 700.000 kr.

Avance til beskatning efter fremført tab på 200.000 kr.: **500.000 kr.**

Beløbet medregnes ved opgørelsen af Christian Cordts kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 14.

Litt.: SR 1, 9. udg., p. 647, p. 654 og p. 665.

2.3. Forholdsmæssigt afslag

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til den omstændighed, at der i 2020 ydes et forholdsmæssigt afslag på 300.000 kr. Det bør her være angivet, at der foreligger en oprindelig mangel således, at afståelsessummen må reduceres tilsvarende. Dette sker ved en genoptagelse af Christian Cords skatteansættelse for 2019. Den skattepligtige ejendomsavance ændres derfor til 200.000 kr. Den præcise besvarelse angiver, at en sådan genoptagelse kan foretages efter SFL § 26, stk. 2. Da denne bestemmelse kun er sporadisk behandlet i pensum, må en henvisning hertil anses for den gode besvarelse.

Litt.: SR 1, 9. udg., p. 77 og p. 650.

December 2021

Jan Pedersen

Rettevejledning til opgave 2

2.1. Spørgsmål 2.1.

2.1.1. Grundkursus i japansk madlavning

Opgaven lægger op til en vurdering af, om udgiften på 36.000 kr. til deltagelsen i det japanske madlavningskursus udgør en fradragsberettiget driftsomkostning for Henrik Hvid, jf. SL § 6, litra a. Afgørende er, om udgiften er medgået til at vedligeholde og sikre den løbende skattepligtige indkomsterhvervelse, eller om udgiften har tjent til at etablere eller udvide indkomstgrundlaget for Henrik Hvid. Besvarelsen bør derfor indeholde en konkret vurdering af, om madlavningskurset har karakter af ajourførende efteruddannelse, eller om kurset må karakteriseres som kompetencegivende videreuddannelse for Henrik Hvid.

For at anse kurset for efteruddannelse taler navnlig, at der er tale om et kursus inden for Henrik Hvids eksisterende fagområde som kok, og at Henrik Hvid allerede driver virksomhed med levering af mad til kunder. Det kan muligvis også tillægges betydning, at kurset er relativt kortvarigt. For at anse kurset som videreuddannelse uden mulighed for fradrag taler derimod, at der er tale om et helt andet ”køkken” end det traditionelle ”danske køkken”, ligesom Henrik Hvid efterfølgende anvender de fra kurset opnåede kvalifikationer til opstart af ny virksomhed.

Det vil formentlig være mest rigtigt at karakterisere udgiften på 36.000 kr. som en fradragsberettiget driftsomkostning, jf. SL § 6, stk. 1, litra a. Udgiften fragår i så fald i Henrik Hvids personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1.

Det bør dog ikke være afgørende for bedømmelsen, om den studerende konkret vurderer, at udgiften er fradragsberettiget eller ej. Derimod bør der lægges vægt på, om den studerende identificerer problemstillingen, redegør for forskellen mellem fradragsberettigede driftsomkostninger og ikke-fradragsberettigede etableringsudgifter og formår at argumentere for sin konkrete vurdering.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, s. 167 f., s. 343 ff.

2.1.2. Frederik Friis' afståelse af guldbarren

Den studerende bør indledningsvis konstatere, at gaver mellem ægtefæller hverken udløser skattepligt eller gaveafgift, jf. BAL § 22, stk. 3. Frederik Friis er derfor ikke afgiftspligtig af værdien af guldbarren. Det er en fejl, hvis den studerende kommer frem til, at gaven ikke er afgiftsfri efter BAL § 22, fordi Henrik Hvid og Frederik Friis på gavetidspunktet har været samlevende i mindre end to år. Det skyldes, at der ikke stilles krav om mindst to års samliv, for at gaver mellem ægtefæller er afgiftsfri.

Endvidere bør det fastslås, at overdragelsen af guldbarren ikke udløser afståelsesbeskatning for Henrik Hvid, jf. KSL § 26 B, idet ægtefællerne Henrik Hvid og Frederik Friis er samlevende på overdragelsestidspunktet, jf. KSL § 4, stk. 2. Overdragelsen udløser i stedet succession,

hvorefter Frederik Friis succederer i Henrik Hvids anskaffelsestidspunkt, anskaffelsessum og anskaffelsesformål.

Besvarelsen bør fastslå, at Henrik Hvid har anskaffet guldbarren med spekulation for øje, jf. SL § 5, stk. 1, litra a. Der er tale om et typisk spekulationsaktiv, som Henrik Hvid har erhvervet med henblik på at opnå en fortjeneste ved videresalg, hvilket understøttes af, at Henrik Hvid har købt guldbarren, før han mødte Frederik Friis. Som følge af KSL § 26 B anses Frederik Friis for at have anskaffet guldbarren for 30.000 kr. som led i spekulation. Frederik Friis' spekulationsfortjeneste opgøres efter realisationsprincippet til 10.000 kr. (40.000 kr. - 30.000 kr.). Fortjenesten medregnes til Frederik Friis' personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Såfremt det i besvarelsen angives, at Henrik Hvid har opgivet spekulationshensigten for guldbarren ved at give denne som en gave til Frederik Friis, bør dette ikke tælle som en fejl. Det er i ældre praksis anerkendt, at spekulationshensigten for et aktiv kan opgives, selvom aktivet oprindeligt er anskaffet med spekulation for øje, hvis omstændighederne tilsiger dette, herunder såfremt aktivet er blevet overdraget som gave. Afgørende for bedømmelsen er således, at den studerende identificerer problemstillingen omkring Henrik Hvids spekulationshensigt og argumenterer for, hvorfor denne eventuelt er opgivet. Hvis den studerende i sin besvarelse fastslår, at Henrik Hvids spekulationshensigt er opgivet, er Frederik Friis ikke skattepligtig af fortjenesten ved afståelsen heraf, jf. SL § 5, litra a, som følge af successionen, jf. KSL § 26 B.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, s. 286 ff., s. 290 f. og s. 928 ff.

2.1.3. Overdragelse af forpagtningsrettighederne til restaurant "Ramen 'n' Sushi"

Opgaven lægger *for det første* op til en stillingtagen til de skattemæssige konsekvenser af, at Henrik Hvid har erhvervet retten ifølge en forpagtningskontrakt fra den tidligere forpagter, Niels Nord.

Den studerende bør konstatere, at Henrik Hvid kan afskrive på anskaffelsessummen for rettigheden efter AFL § 40, stk. 2, der udgør 350.000 kr. Afskrivningerne sker som lineære afskrivninger med op til 1/7 årligt fra og med anskaffelsesåret 2020, jf. AFL § 40, stk. 2. Afskrivningerne fradrages i Henrik Hvids personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 10.

Det bør endvidere fremgå af besvarelsen, at Niels Nord beskattes af sin fortjeneste ved afståelse af forpagtningsretten til restaurant "Ramen 'n' Sushi", jf. AFL § 40, stk. 6, som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1. Niels Nords fortjeneste kan opgøres til det fulde vederlag på 350.000 kr., idet det fremgår af opgaveteksten, at Niels Nord ikke selv har betalt et vederlag for opnåelse af forpagtningsrettighederne.

Opgaven lægger *for det andet* op til en stillingtagen til de skattemæssige konsekvenser af Henrik Hvids betaling af 240.000 kr. til forpagtningsgiver, Spisekæden ApS.

Den studerende bør fastslå, at Spisekæden ApS er skattepligtig af det modtagne beløb på 240.000 kr., der udgør forudbetaling af forpagtningsafgifter, jf. SL § 4, litra b. Forpagtningsafgifterne skal periodiseres efter påløbsprincippet til de perioder, de vedrører, da der foreligger en flerårig erhvervsmæssig forpagtningsaftale. 120.000 kr., svarende til

forpagtningsafgifterne for juli-december 2020, skal indtægtsføres i 2020, mens de resterende 120.000 kr., svarende til forpagtningsafgifterne for januar-juni 2021, skal indtægtsføres i 2021.

Ligeledes bør det fremgå af besvarelsen, at Henrik Hvid har fradrag for forpagtningsafgifterne som en driftsomkostning, der medgår til sikring af hans løbende indkomsterhvervelse, jf. SL § 6, stk. 1, litra a. Da der foreligger en løbende, flerårig forpagtningsaftale, har Henrik Hvid som udgangspunkt først fradrag for forpagtningsafgifterne i de indkomstår, de vedrører. I 2020 kan Henrik Hvid fradrage 120.000 kr., svarende til forpagtningsafgifterne for juli-december 2020, i sin personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1. I 2021 har Henrik Hvid fradrag for de resterende 120.000 kr., svarende til forpagtningsafgifterne for januar-juni 2021, i sin personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1. Den meget grundige besvarelse vil bemærke, at Henrik Hvid i overensstemmelse med administrativ praksis alternativt kan vælge at fradrage det fulde beløb på 240.000 kr. allerede i 2020, hvor forpagtningsafgiften er afholdt, med henvisning til, at forudbetalingen alene dækker 12 måneder.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, s. 167 f., s. 230, s. 255 ff., s. 259, s. 314 ff., s. 332, s. 812 ff., s. 815 ff., s. 823 f. og s. 825 f.

2.2. Spørgsmål 2.2.

2.2.1. Frederik Friis' medhjælp i restaurant "Ramen 'n' Sushi"

Den studerende bør indledningsvis konstatere, at den skattepligtige indkomst fra erhvervsvirksomheden "Ramen 'n' Sushi" skal fordeles mellem ægtefællerne Henrik Hvid og Frederik Friis efter KSL § 25 A, idet ægtefællerne er samlevende, jf. KSL § 25 A. Overskuddet fra virksomheden "Ramen 'n' Sushi" skal beskattes hos Henrik Hvid, der i overvejende grad driver virksomheden, jf. KSL § 25 A, stk. 1.

Den grundige besvarelse vil nævne, at KSL § 25 A, stk. 8, om fordeling af virksomhedens overskud, ikke finder anvendelse. Det skyldes, at Frederik Friis ikke deltager i driften af virksomheden i lige omfang med Henrik Hvid og ikke hæfter for virksomhedens forpligtelser.

Den studerende bør vurdere, hvorvidt KSL § 25 A, stk. 3, finder anvendelse, hvorefter ægtefællerne kan aftale, at en andel af overskuddet fra driften af virksomheden "Ramen 'n' Sushi" overføres fra Henrik Hvid til beskatning hos Frederik Friis som medhjælpende ægtefælle. Afgørende herfor er, hvorvidt Frederik Friis har deltaget i virksomheden i væsentligt omfang. Det bør fremhæves, at Frederik Friis har arbejdet i virksomheden i cirka 15 timer om ugen, fordelt på 3 dage, hvorefter Henrik Hvid månedligt har sparet udgifter på 12.000 kr. til lønnet medhjælp. Eksamensbesvarelsen bør derfor komme frem til, at ægtefællerne kan anvende KSL § 25 A, stk. 3, om overskudsoverførsel.

Afgørende for bedømmelsen bør dog ikke være, om besvarelsen konkret kommer frem til, at KSL § 25 A, stk. 3, finder anvendelse eller ej. Derimod bør bedømmelsen lægge vægt på, om eksamensbesvarelsen påpeger muligheden for anvendelse af KSL § 25 A, stk. 3, nævner betingelserne for anvendelsen af bestemmelsen og diskuterer opfyldelsen af disse.

Den gode besvarelse vil nævne, at den skattemæssige overførsel fra Henrik Hvid til Frederik Friis kan udgøre op til 50 % af virksomhedens overskud, dog maksimalt 252.000 kr. (2021-niveau), jf. KSL § 25 A, stk. 3. Beløbet må dog ikke stå i misforhold til Frederik Friis' indsats.

Det kan ikke forventes, at den studerende angiver det specifikke beløb til overførsel efter KSL § 25 A, stk. 3. Den særligt gode besvarelse vil dog nævne, at beløbet ud fra en vederlagsbetragtning under alle omstændigheder kan fastsættes til 144.000 kr., svarende til Henrik Hvids sparede lønudgifter i 2021.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, s. 922 ff.

2.2.2. Frederik Friis' foredrag om robusthed og stressbelastning

Opgaven lægger op til en stillingtagen til de skattemæssige konsekvenser af, at Frederik Friis har givet afkald på vederlaget for foredraget på 5.000 kr. til fordel for Psykiatrifonden. Det bør her angives, at et "blankt" indkomstafkald forud for retserhvervelsen, dvs. i dette tilfælde før foredragets afholdelse, tillægges betydning, således at der ikke kan ske beskatning.

Det bør dog fremgå af besvarelsen, at selvom indkomstafkaldet er givet forud, har Frederik Friis disponeret over indtægten og ikke givet "blankt" afkald herpå ved at bede om, at vederlaget udbetales til Psykiatrifonden. Frederik Friis skal derfor beskattes af indtægten på 5.000 kr., jf. SL § 4, litra a. Indtægten medregnes til den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Den studerende bør dernæst tage stilling til, hvorvidt Frederik Friis opnår et fradrag som følge af sin tildeling af vederlaget til Psykiatrifonden. Besvarelsen bør nævne, at Frederik Friis efter LL § 8 A kan fradrage de 5.000 kr. som en gave ydet til Psykiatrifonden, forudsat at Psykiatrifonden er godkendt af Skatteforvaltningen som en almennyttig institution og foretager indberetning af bidraget.

Den gode besvarelse vil nævne, at fradraget efter LL § 8 A udgør et ligningsmæssigt fradrag, der alene kan fradrages i den skattepligtige almindelige indkomst, selvom Frederik Friis skal indtægtsføre vederlaget som personlig indkomst.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, s. 167 f., s. 221 f. og s. 553.

2.2.3. Frederik Friis' aktier i Scandiexport A/S

For det første lægges der op til en stillingtagen til de skattemæssige konsekvenser af Frederik Friis' afståelse af nominelt 5.000 kr. aktier i Scandiexport A/S i 2020:

Besvarelsen bør anføre, at afståelsen af nominelt 5.000 kr. aktier i 2020 udgør en delafståelse, hvorfor anskaffelsessummen for de afståede aktier skal fastlægges efter gennemsnitsmetoden, jf. ABL § 26, stk. 6.

I den forbindelse bør den studerende lægge til grund, at nominelt 10.000 kr. aktier er anskaffet for 30.000 kr., og angive, at de nominelt 5.000 kr. fondsaktier tildelt i 2016 anses for anskaffet til 0 kr., jf. ABL § 25, stk. 2. Den fyldige besvarelse vil nævne, at tildelingen af fondsaktierne ikke har medført udbyttebeskatning for Frederik Friis, jf. LL § 16 A, stk. 4, nr. 1. Den samlede

anskaffelsessum for Frederik Friis' beholdning på nominelt 15.000 kr. aktier i Scandiexport A/S er således 30.000 kr.

Efter gennemsnitsmetoden, jf. ABL § 26, stk. 6, kan anskaffelsessummen for de i 2020 afståede nominelt 5.000 kr. aktier opgøres til:

Anskaffelsessum:	5.000 / 15.000 x 30.000 kr.	= 10.000 kr.
------------------	-----------------------------	--------------

Anskaffelsessummen for den resterende beholdning på nominelt 10.000 kr. aktier opgøres til:

Anskaffelsessum:	30.000 kr. – 10.000 kr.	= 20.000 kr.
------------------	-------------------------	--------------

Den studerende bør herefter angive, at aktieavancen eller -tabet som følge af delafståelsen i 2020 opgøres efter et realisationsprincip, jf. ABL § 23, som forskellen mellem afståelsessummen på 25.000 kr. og anskaffelsessummen:

Aktieavance 2020:	25.000 kr. – 10.000 kr.	= 15.000 kr.
-------------------	-------------------------	--------------

Frederik Friis er i 2020 skattepligtig af aktieavancen på 15.000 kr., jf. ABL § 12, som aktieindkomst, jf. PSL § 4 a, stk. 1, nr. 4.

For det andet lægges der op til en stillingtagen til, hvorvidt likvidationsudlodningen fra Scandiexport A/S i 2021 medfører udbyttebeskatning, jf. LL § 16 A, stk. 2, nr. 1, smh. stk. 3, nr. 1, eller aktieavancebeskatning, jf. ABL § 2, stk. 1, jf. LL § 16 A, stk. 3, nr. 1.

Den studerende bør anføre, at likvidationsudlodningen sker i 2021, som er det kalenderår, hvor likvidationen endeligt afsluttes ved generalforsamlingens beslutning. Det er uden betydning, at anmeldelsen til Erhvervsstyrelsen først sker den 4. januar 2022, da anmeldelsen er sket rettidigt inden 2 uger efter generalforsamlingens beslutning om selskabets endelige opløsning. Frederik Friis skal derfor beskattes af sin aktieavance som følge af likvidationsudlodningen, jf. ABL § 2, stk. 1. Aktieavancen opgøres efter realisationsprincippet som forskellen mellem likvidationsudlodningen og anskaffelsessummen for den resterende aktiebeholdning, jf. ABL § 23:

Aktieavance 2021	40.000 kr. – 20.000 kr.	= 20.000 kr.
------------------	-------------------------	--------------

Frederik Friis er skattepligtig af aktieavancen på 20.000 kr. som aktieindkomst, jf. ABL § 12 og PSL § 4 a, stk. 1, nr. 4.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, s. 169 ff., s. 696 f., s. 714 ff. (navnlig s. 717), s. 718 ff., s. 733 ff. og s. 985 f.

December 2021/Anne Sofie Højrup Bondegaard