

## SKATTERET 1 – VEJLEDENDE BESVARELSE – F 2015

### Opgave 1

#### Spørgsmål 1.1

##### Studierejse Anders Amstrup

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til, hvorvidt udgiften på i alt kr. 24.000 til deltagelse i studierejsen helt eller delvist kan fratrækkes som en driftsomkostning. Der må i den forbindelse foretages en afgrænsning dels i forhold til de ikke fradragsberettigede formueudgifter og dels i forhold til de ikke fradragsberettigede privatudgifter. Det bør af besvarelsen fremgå, at den del af udgiften – udgørende kr. 12.000 – der kan henføres til Birte Amstrups deltagelse i rejsen, må anses for en ikke fradragsberettiget privatudgift. Derimod bør det med henvisning til, at deltagelsen i studierejsen har et specifikt formål, der munder ud i efterfølgende handling (indkøb af varmelamper), fastslås, at den del af udgiften, der kan henføres til Anders Amstrups deltagelse, ikke har karakter af en privatudgift. Heller ikke den omstændighed, at deltagelsen i rejsen bibringer Anders Amstrup ny viden, bør resultere i fradragsnægtelse, hvorfor udgiften på kr. 12.000 må anses for fradragsberettiget i medfør af SL § 6 a. Fradraget sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 256f.

##### Indkøb af varmelamper

Der lægges op til en drøftelse af, hvorvidt udgiften til indkøb af varmelamper kan fratrækkes i Anders Amstrups indkomstopgørelse. Det bør i den henseende fastslås, at der er tale om anlægsudgifter, hvorfor et umiddelbart fradrag for hele anskaffessummen må afvises. I stedet bør det fastslås, at udgiften på kr. 150.000 kan afskrives efter afskrivningslovens § 5, der omhandler afskrivning på driftsmidler. Afskrivningen sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 11.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 244ff. og p. 453ff.

##### Arbejdsudleje

Der lægges i opgaven op til en drøftelse af, hvorvidt de otte polakker er begrænset skattepligtige af det vederlag på kr. 40.000, som de hver især oppebærer fra Amstrup Grønt. Besvarelsen bør indledningsvist angive, at skattepligten ikke kan være hjemlet i KSL § 2, stk. 1, nr. 1, idet der ikke foreligger et ansættelsesforhold mellem Amstrup Grønt og de otte polakker.. Besvarelsen bør herefter indeholde en stillingtagen til, hvorvidt der foreligger arbejdsudleje, jf. KSL § 2, stk. 1, nr. 3. Afgørende herfor er, at der er tale om vederlag for personligt arbejde i forbindelse med at være stillet til rådighed for at udføre arbejde for en virksomhed her i landet, og at arbejdet udgør en integreret del af Amstrups Grønnts virksomhed. Med henvisning til opgavens oplysninger om, at

Amstrup Grønt bærer ansvaret og den økonomiske risiko for arbejdets udførelse, og at Amstrup Grønt har instruktionsbeføjelse i forhold til polakkerne, bør det konkluderes, at der foreligger arbejdsudleje. Anders Amstrup er som følge heraf forpligtet til at indeholde 30 % i skat samt arbejdsmarkedsbidrag af den del af vederlaget til Stanislav Kowallack, som udgør vederlæggelsen til de otte polakker – ifølge opgavens oplysninger kr. 320.000, jf. KSL § 2, stk. 1, nr. 3. Den gode besvarelse anfører, at de otte polakker har mulighed for at vælge at blive beskattet, som om de var omfattet af KSL § 2, stk. 1, nr. 1.

Den samlede udgift til Stanislav Kowallack på kr. 400.000 kan Anders Amstrup fratække som en driftsomkostning, jf. SL § 6 a. Fradraget sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 796f.

### **Løbende ydelse Jehovas Vidner**

Der lægges op til en drøftelse af, hvorvidt Anders Amstrup kan fratække udgiften på kr. 4.000 månedligt efter LL § 12, der omhandler fradragsret for løbende ydelser påtaget over for godkendte foreninger, institutioner og religiøse samfund.

Besvarelsen bør indeholde en redegørelse for de betingelser, der må være opfyldt for, at fradragsret opnås. Der skal herefter foreligge skriftlig dokumentation for en endelig og bindende forpligtelse, som er ubetinget. Ydelsen skal således være ensidig og ikke betinget af en direkte eller indirekte modydelse. Videre er det en betingelse, at ydelsen ikke ensidigt kan bringes til ophør af den forpligtede. Besvarelsen bør i den forbindelse indeholde en drøftelse af, om den omstændighed, at ydelsen er gjort betinget af fortsat tilhørsforhold til Jehovas Vidner, bør indebære, at betingelserne for fradrag ikke kan anses for opfyldt. Praksis har imidlertid anerkendt, at løbende ydelser til trossamfund gøres betinget af fortsat medlemskab (se hertil SR 1, 6. udgave p. 435 øverst). Det bør på den baggrund konkluderes, at betingelserne for fradrag er opfyldt. Afgørende er dog ikke så meget, hvad den studerende i den sammenhæng når frem til, men derimod, at problemstillingen identificeres og diskuteres i besvarelsen.

Endelig bør det af besvarelsen fremgå, at der ifølge LL § 12 gælder en beløbsmæssig begrænsning i forhold til fradraget, idet fradrag alene indrømmes for ydelser, der ikke overstiger 15 % af yderens indkomst med tillæg af positiv kapitalindkomst. Af opgaven fremgår nærmere, at Anders Amstrups personlige indkomst for 2014 kunne opgøres til kr. 900.000, hvorfor fradraget for den løbende ydelse ikke kommer i konflikt med beløbsbegrænsningen i LL § 12. Fradraget på kr. 48.000 sker som et ligningsmæssigt fradrag i den skattepligtige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2 smh. PSL § 4.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 433ff.

## Spørgsmål 1.2

### Triatleten

Der lægges op til en drøftelse af, dels om Jacob Amstrup skal beskattes af præmieindtægten på kr. 125.000, og dels om samme har fradrag for de afholdte udgifter til rejser og ophold på i alt kr. 30.000. Det bør være angivet, at indtægten på kr. 125.000 er skattepligtig i medfør af SL § 4. I forhold til spørgsmålet om fradragsret for de afholdte udgifter synes det berettiget at overveje, om der er tale om hobbyvirksomhed for Jacob Amstrup, hvilket formentlig må anses for tilfældet. Herefter skal indtægter beskattes i medfør af SL § 4, mens udgifter forbundet med hobbyvirksomheden kan fratrækkes ned til et 0-resultat, jf. SL § 6 a. Mens indtægter fra hobbyvirksomheden beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3, må en modsætningslutning fra hhv. PSL § 3, stk. 2 og PSL § 4 føre til, at udgifter hidrørende fra hobbyvirksomhed fragår i den skattepligtige indkomst. Ifølge praksis opgøres indkomst fra hobbyvirksomhed imidlertid efter et nettoindtægtsprincip, hvilket indebærer, at Jacob Amstrup beskattes af kr. 95.000 ( $125.000 \div 30.000$ ). Beskatningen sker herefter i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 259ff.

### Netpoker

Det bør af besvarelsen fremgå, at Kristian Amstrup er skattepligtig af gevinsten på kr. 35.000 i medfør af SL § 4, litra f, idet der er tale om en gevinst hidrørende fra et land uden for EU/EØS. Beløbet beskattes i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1. Besvarelsen bør endvidere indeholde en stillingtagen til periodisering af indtægten, idet gevinsten er realiseret i 2014, men udbetalt i 2015. Det bør i den forbindelse fastslås, at indtægten bør beskattes i 2014, hvor retserhvervelsen sker.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 176f.

### Udlejning af lejlighed

Der lægges op til en drøftelse af de beskatningsmæssige konsekvenser af, at Anders Amstrup udlejer lejligheden til sin nevø, Jacob Amstrup, til en pris under markedslejen.

Det bør for det første konstateres, at Jacob Amstrup månedligt skal beskattes af kr. 1.000, udgørende den besparelse, som han opnår i forhold til markedslejen. Der er således tale om en gave mellem onkel og nevø. Eftersom denne relation ikke er omfattet af den opregnede personkreds i BAL § 22, er gaven på i alt kr. 12.000 skattepligtig for Jacob Amstrup i medfør af SL § 4 c. Derudover bør det for det andet konstateres, at Jacob Amstrup månedligt skal beskattes af kr. 1.500 udgørende naturalvederlag for påtagelsen af viceværtforpligtelser, jf. SL § 4. Beskatningen sker i den personlige indkomst jf. PSL § 3.1.

Videre bør besvarelsen indeholde en stillingtagen til, hvorvidt Anders Amstrup skal beskattes af en ikke-realiseret lejeindtægt. Med henvisning til SKM 2002.547 H må dette formentlig anses for

tilfældet, jf. SL § 4, litra b, 2. pkt. Beskatningen sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1. Den gode besvarelse indeholder dog en drøftelse af, hvorvidt den retsstilling, der er fastlagt i ovennævnte afgørelse, også finder anvendelse uden for BAL § 22-personkredsen.

Endelig bør det konstateres, at Anders Amstrup månedligt har fradrag for udgiften på kr. 1.500 vedr. viceværtforpligtelsen jf. SL § 6 a. Fradraget sker i den personlige indkomst.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 426 og p. 169ff., herunder navnlig p. 171.

Maj 2015/Malene Kerzel

## Opgave 2

### Spørgsmål 2.1

#### 2.1.1 Mille Madsen leje af værelse i Svendborg og befordring i weekender

##### Dobbelt husførelse

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til Mille Madsens udgifter i forbindelse med lejemålet i Svendborg. Det bør være anført, at udgifter til bolig som udgangspunkt udgør privatudgifter, der ikke er fradragsberettigede. Det er imidlertid anerkendt, at der i visse tilfælde er adgang til fradrag for udgifter til dobbelt husførelse efter SL § 6 a. Betingelserne herfor bør være angivet: Kravet om midlertidig ansættelse, max. 2 år, kravet om forsørgelsespligt, herunder samliv af mindst 1 års varighed og kravet om erhvervsmæssigt betinget. Det bør være angivet, at Mille Madsen opfylder disse betingelser, og at hun derfor er berettiget til fradrag for udgifter til dobbelt husførelse. Fradraget foretages i princippet som dokumenterede merudgifter, dvs.  $29 \times 1.000 \text{ kr.} = 29.000 \text{ kr.}$ , eller som et standardfradrag på 400 kr. pr. uge, dvs.  $29 \text{ uger} \times 400 = 11.600 \text{ kr.}$

Alternativt kan Mille Madsen foretage fradrag efter LL § 9 A, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 7 om udgifter til kost og logi med et reguleret grundbeløb på 455 kr. pr. døgn (2014: 464 kr.) for kost og 195 kr. for logi (2014: 199 kr.), i alt 152 arbejdsdage af 663 kr.: 100.776 kr.

Den gode besvarelse er opmærksom på, at fradraget for udgifter til dobbelt husførelse og rejseudgifter ikke er omfattet af fradragsbegrænsningen i LL § 9, stk. 1. Den gode besvarelse er endvidere opmærksom på, at fradrag for udgifter til dobbelt husførelse og rejseudgifter derimod er maksimeret til 25.000 kr. pr. år (2010) (2014: 25.500 kr.) jf. LL § 9 A, stk. 7.

Der kan ikke kræves kendskab til de beløbsmæssige reguleringer. Det er derfor tilstrækkeligt, såfremt det angives, at maksimum udgør et reguleret grundbeløb på 25.000 kr.

Frdraget foretages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst jf. PSL § 3, stk. 2 e.c.

Litt.: SR 1, 6. udg., p 254 f.

##### Befordringsfradrag, LL § 9 C

Det bør være angivet, at Mille Madsen kan foretage fradrag for befordring mellem hjemmet i Randers og arbejdspladsen i Svendborg efter LL § 9 C. Det bør være angivet, at bestemmelsen ikke stiller krav om, at der rent faktisk er afholdt udgifter, således at der er fradrag for samtlige 25 weekendture. Det bør også være angivet, at der alene er fradrag for den del af transportvejen, der overstiger 24 km, og at der er nedsat fradrag for transport ud over 120 km.

Opgørelsen af befordringsfradraget kan herefter foretages således:

Frdrag pr. tur på 424 km

$120 \text{ km} \div 24 \text{ km} = 96 \text{ km} \times 2,10 \text{ kr.} = 201,60 \text{ kr.}$

$424 \text{ km} \div 120 \text{ km} = 304 \text{ km} \times 1,05 \text{ kr.} = \underline{319,20 \text{ kr.}}$

I alt pr. tur: 520,80 kr.  
Samlet 25 ture a 520,80 kr. **13.020 kr.**

En del besvarelser vil givetvis have problemer med den talmæssige opgørelse, og dette bør bedømmes med ”milde øjne.” Afgørende for bedømmelsen bør være, om det korrekte regelgrundlag og dets generelle anvendelse er beskrevet.

Fradraget foretages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. LL § 9 C og PSL § 3, stk. 2 e.c.

Litt.: SR1, 6. udg., p. 375 ff.

### **2.1.2 Mille Madsens køb af bil**

#### **Mille Madsen**

Det bør være angivet, at Mille Madsen i 2014 modtager en gave på 40.000 kr. ved købet af bilen til en favørpris på 50.000 kr. Gaven er omfattet af BAL § 22 og overstiger ikke den afgiftsfrie bundgrænse på 58.700 kr. (2014: 59.800 kr.). Det bør endvidere være angivet, at Mille Madsen i 2015 modtager en yderligere gave på 50.000 kr. ved Søren Madsens eftergivelse af gælden på 50.000 kr. Også denne gave er omfattet af bundgrænsen for gaveafgift (2015: 60.700 kr.). Den meget gode besvarelse nævner, at KGL § 21 dog medfører, at der ikke foreligger en gave, såfremt Mille Madsen er insolvent. Da der ikke foreligger oplysninger herom, kan der ikke kræves en stillingtagen til denne problemstilling.

Litt.: SR 1, 6. udg., p. 426 f.

#### **Søren Madsen**

Besvarelsen bør angive, at Søren Madsen er næringsdrivende mht. køb og salg af biler og indeholde en stillingtagen til Søren Madsens indkomstopgørelse ved salget af bilen. Som udgangspunkt konstaterer Søren Madsen et næringsstab på 25.000 kr. (Anskaffelsessum: 60.000 kr. + forbedring: 15.000 kr. i alt 75.000 kr. i forhold til en afståelsessum på 50.000 kr.) Det bør herefter drøftes, om dette næringsstab kan fradrages efter SL § 5a. Dette bør afvises, da tabet ikke er driftsmæssigt, men skyldes parternes interessefællesskab, hvorfor tabet skyldes private og ikke forretningsmæssige omstændigheder.

Litt.: SR1, 6. udg., p.437 f.

Den gode besvarelse indeholder en drøftelse af, om Søren Madsen kan beskattes af en fikseret indkomst svarende til den næringsindkomst, som han kunne have oppebåret, såfremt bilen var solgt til markedsprisen på 90.000 kr. – dvs. en avance på 15.000 kr.

Praksis på dette område er næppe afklaret, og der består tilsvarende uklarhed i teorien. I SR 1, 6. udg., p. 169 f. er angivet, at beskatning af den blot mulige og sædvanlige indkomst kræver særlig hjemmel, der ikke foreligger vedr. næringsomsætning. Dette underbygges af, at en

erhvervsdrivende efter praksis kan udtage varer mv. til kostpris uden skattemæssige konsekvenser. Afgørende for bedømmelsen er således ikke besvarelsens konkrete resultat, men om de underliggende skatteretlige problemer identificeres og drøftes.

Den meget gode besvarelse er opmærksom på, at den skatteretlige problemstilling vedr. beskatning af ”fikseret fradrag” for underskud adskiller sig fra beskatning af ”fikseret indtægt”, da der alene er fradrag for driftsbetingede underskud.

## **Spørgsmål 2.2**

### **2.2.1 Günther Gross’ skattepligtsforhold**

Besvarelsen bør angive, at Günther Gross undergives fuld skattepligt ved sin etablering af samlivet med Mille Madsen pr. 1. april 2013. Besvarelsen bør herefter drøfte, om Günther Gross er omfattet af reglerne om forsker- og ekspertbeskatning i KSL § 48 E. Dette bør statueres, og det bør navnlig være angivet, at vederlagskravet på 59.900 kr. (nugældende)/69.300 kr. (dagældende) ikke skal være opfyldt for forskere, som er godkendt af en offentlig forskningsinstitution, jf. KSL § 48 E, stk. 4.

Det bør endvidere være angivet, at KSL § 48 E-beskatningen er valgfri og i givet fald indebærer en bruttobeskatning på 26 % med tillæg af AM-bidrag.

Litt.: SR. 1, 6. udg., p. 768 f.

Herefter bør drøftes, hvorvidt Günther Gross har fradrag for bidrag til underhold af sit mindreårige barn efter LL § 10. Det bør her være angivet, at fradraget også omfatter bidrag til børn i udlandet, når bidragsyderen efter dansk ret har forsørgelsespligt. Fradraget kan foretages i henhold til den indgåede aftale, idet det dog er en betingelse, at der er oplyst om modtagerens identitet jf. LL § 10, stk. 1, jf. SKL § 7 L. Fradraget forudsætter dog, at bidragsyderen er undergivet fuld skattepligt, hvorfor der alene er fradrag for bidraget for perioden 1. april til 31. december 2013, i alt 18.000 kr. Besvarelsen bør angive, at fradraget ikke kan ske, såfremt Günther Gross vælger KSL § 48 E-beskatning.

Litt.: SR1, 6. udg., p. 861 f.

### **2.2.2 Günther Gross’ salg af aktier**

Besvarelsen bør angive, at Günther Gross’ aktieafståelse den 15. juni 2015 er omfattet af Aktieavancebeskatningsloven, da han på dette tidspunkt er omfattet af fuld skattepligt. Spørgsmålet om fastsættelse af den skattemæssige anskaffelsessum bør være behandlet. Der bør her være henvist til, at ABL § 37, jf. KSL § 9, foreskriver, at anskaffelsessummen for aktier anskaffet forud for indtræden af fuld skattepligt opgøres til handelsværdien pr. dato for indtræden af fuld skattepligt. Anskaffelsessummen for Günther Gross’ aktiepost på nom. 200.000 kr. kan derfor ansættes på grundlag af kursen pr. 1. april 2013, der er oplyst til 100 svarende til en samlet skattemæssig anskaffelsessum på 200.000 kr. Avancen ved opgørelse af salget af pålydende 100.000 kr. aktier til en afståelseskurs på 150 svarende til en afståelsessum på 150.000 kr. opgøres teknisk set efter

gennemsnitsmetoden jf. ABL § 26, men da samtlige aktier anses for anskaffet til samme anskaffelseskurs, opgøres anskaffelsessummen for de solgte aktier til 100.000 kr. (50 % af 200.000 kr.) Den skattepligtige aktieavance opgøres herefter til 50.000 kr., selvom der driftsøkonomisk er lidt et aktietab.

Avancen medregnes ved opgørelse af aktieindkomsten, jf. ABL § 4 a.

Litt.: SR 1, 6. udg., p. 577 f og p. 763.

Aarhus, maj 2015  
Jan Pedersen