

Rettevejledning – ordinær eksamen F 2021

Opgave 1

Spørgsmål 1.1

Befordring

Ved besvarelsen bør der tages stilling til, hvorvidt – og i givet fald med hvor stort et beløb – Bo Bojesen kan fratække befordringsudgifter ved indkomstopgørelsen for 2020. I den forbindelse bør der henvises til LL § 9 C, der omhandler private befordringsudgifter.

Det bør fremgå af besvarelsen, om de betingelser for fradrag, der opstilles i LL § 9 C, er opfyldte. Det er i den forbindelse ikke en betingelse, at der de facto er afholdt udgifter til befordring, når blot skatteyderen har befordret sig mellem bopæl og arbejdsplads. Forudsat, at de øvrige betingelser for fradrag er opfyldt, vil der altså være adgang til befordringsfradrag, uanset om transporten foregår på cykel, ved løb, ved kørsel med kollega eller i egen bil.

I relation til befordringen mellem sommerhus og arbejdsplads bør den studerende konkludere, at sommerhuset ikke er den ”sædvanlige bopæl”, hvorfor der ikke kan opnås fradrag for merafstanden i forhold til den sædvanlige bopæl.

Skatterådets almindelige sats for befordringsfradrag i 2020 udgjorde 1,96 kr. pr. km. fra 25-120 km pr. dag.

Bo Bojesens fradrag for indkomståret 2020 kan herefter opgøres til:

Befordring mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads: $1,96 \times ((2 \times 22) - 24) \times (70 + 10) = 3.136$ kr.

Befordring mellem sommerhus og arbejdsplads: $1,96 \times ((2 \times 22) - 24) \times 15 = 588$ kr.

Samlet befordringsfradrag 2020: $3.136 + 300 = 3.724$ kr.

Befordringsfradraget udgør et ”ligningsmæssigt fradrag”, som alene kan fradrages i den skattepligtige (alm.) indkomst opgjort efter PSL § 1, jf. PSL § 3, stk. 2 e.c. Det bør af besvarelsen fremgå, at fradraget ikke er begrænset af den i LL § 9, stk. 1, anførte beløbsgrænse, jf. LL § 9, stk. 2.

Litt.: Skatteretten 1, 8. udgave, s. 439 samt 448 ff.

Opdateringskursus - Bo Bojesen

Opgaveteksten lægger op til en afgrænsning mellem fradragsberettigede driftsomkostninger og ikke-fradragsberettigede private udgifter. I den henseende er det i første omgang afgørende, om Bo Bojesens udgift til opdateringskurset har den fornødne forbindelse til det indtægtsgivende erhverv, jf. SL § 6 a. Til trods for, at der i ansættelsesforhold gælder en formodning om, at arbejdsgiveren stiller de i forhold til arbejdets udførelse fornødne faciliteter til rådighed, må det pågældende kursus siges at have den fornødne direkte forbindelse til erhvervsindsigten af den skattepligtige lønindkomst. Udgiften kan dermed som udgangspunkt udgøre en fradragsberettiget driftsomkostning i henhold til SL § 6 a.

Besvarelsen bør dog indeholde en stillingtagen til, om den afholdte udgift trods sin direkte forbindelse til erhvervelsen af skattepligtige indtægter har karakter af en ikke-fradragsberettiget anlægsudgift. I den henseende bør der henvises til, at et opdateringskursus alene holder skatteyderen ajour med det pågældendes fagområde, hvorfor der i henhold til fast praksis er tale om en løbende driftsomkostning og ikke en anlægsudgift. Da kurset i dette tilfælde klart ligger inden for Bo Bojesens fagområde, vil der derfor samlet set være tale om en fradragsberettiget driftsomkostning omfattet af SL § 6 a.

Bo Bojesen har som udgangspunkt fradrag for afholdte udgift på 10.000 kr. ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for 2020, jf. SL § 6 a. Fradrag for lønmodtageres driftsomkostninger er imidlertid undergivet en konkret begrænsning, jf. LL § 9, stk. 1. Dette indebærer, at Bo Bojesen alene har fradrag for den del af udgiften, der overstiger det regulerede grundbeløb udgørende kr. 6.300 (2020) – dvs. kr. 3.700, jf. LL § 9, stk. 1.

Litt.: Skatteretten 1, 8. udgave, s. 316 ff. samt s. 419.

Udstedelse af køberetter - Ideal Communications A/S

Ideal Communications A/S vil have fradrag for udgiften til de udstedte køberetter som en driftsomkostning i form af løn til de ansatte, jf. SL § 6 sammenholdt med LL § 8 N. Udgiften skal som udgangspunkt periodiseres til 2020 som følge af pligtpådragelsesprincippet, men i henhold til LL § 28, stk. 3, periodiseres udgiften i stedet i det indkomstår, hvor de enkelte køberetter udnyttes. Udstedelsen af køberetten til Bo Bojesen giver således ikke adgang til fradrag hos Ideal Communications A/S i den skattepligtige indkomst, for så vidt angår indkomståret 2020.

Litt.: Skatteretten 1, 8. udgave, s. 400 ff.

Tildeling af køberetter - Bo Bojesen

Tildelingen af køberetten beskattes som lønindkomst hos Bo Bojesen og som udgangspunkt på grundlag af den tildelte markedsværdi på tidspunktet for erhvervelsen af køberetten, jf. SL § 4, sammenholdt med LL § 16, stk. 1. Da Bo Bojesen må anses for at modtage køberetten som lønvederlag i det selskab, hvori han er ansat, udskydes beskatningen af den tildelte værdi dog til det tidspunkt, hvor han måtte vælge at sælge eller udnytte den, jf. LL § 28, stk. 1, 1. pkt. Da Bo Bojesen hverken sælger eller udnytter køberetten i 2020, har tildelingen ikke skattemæssige konsekvenser for ham i dette indkomstår.

Litt.: Skatteretten 1, 8. udgave, s. 400 ff.

Spørgsmål 1.2

Indkøb af Ipad, Macbook Pro samt telefon – Ideal Communications A/S

Det bør af besvarelsen fremgå, at Ideal Communications A/S har mulighed for at afskrive udgiften til Ipad, Mac Book Pro og telefon på i alt kr. 32.000 kr., da aktiverne er undergivet værdiforringelse og benyttes erhvervmæssigt, jf. AFL § 1 sammenholdt med § 2, stk. 3. Det bør i den forbindelse diskuteres, om der er mulighed for at foretage straksafskrivning i henhold til AFL § 6, stk. 1, nr. 2, der vedrører straksafskrivning på småaktiver (2021: værdi på 14.400 kr. eller derunder). Det bør konkluderes, at dette er muligt for så vidt angår Ipad'en samt telefonen, mens Mac Book Pro'en som udgangspunkt skal afskrives efter saldometoden, jf. AFL § 5.

Litt.: Skatteretten 1, 8. udgave, s. 532 ff.

Tilrådighedsstillelse af Ipad, Macbook Pro samt telefon – Bo Bojesen

Opgaveteksten lægger op til diskussion af, om Bo Bojesen skal beskattes af den vederlagsfrie tilrådighedsstillelse af Ipad med tilhørende netforbindelse (data simkort), Macbook Pro samt telefon, hvilket vil være udgangspunktet i henhold til SL § 4 sammenholdt med LL § 16, stk. 1. Det følger i den forbindelse af LL § 16, stk. 12, 1. pkt., at Bo Bojesen som udgangspunkt skal beskattes af en standardiseret værdi af fri telefon og internet (datakommunikationsforbindelse). Beskatning af fri telefon er imidlertid betinget af, at den også kan benyttes privat, hvilket opgaveteksten ikke lægger op til. For så vidt angår adgangen til internet via Ipad'ens simkort, følger det af LL § 16, stk. 12, 3. pkt., at arbejdstageren er undtaget fra beskatning heraf, såfremt forbindelsen giver arbejdstageren adgang til arbejdsstedets netværk fra sin "computer". Det fremgår af opgaveteksten, at netforbindelsen netop giver adgang til arbejdsstedets netværk. Det fremgår dog også, at det ikke er via en "computer," men en Ipad. Det må dog i den forbindelse anses for mest nærliggende at fastholde, at en Ipad i den henseende må sidestilles med en computer, da den ikke kan benyttes som traditionel telefon. Det følger ydermere af LL § 16, stk. 13, at selv en vis privat benyttelse af en computer, der er stillet til rådighed til brug for arbejdet, ikke beskattes. Den særligt gode besvarelse indeholder en diskussion af, om der er en grænse for, hvor mange telefoner, computere og telefoner, der kan stilles til rådighed under fastholdelse af skattefrihed. Det er mest nærliggende at konkludere, at denne grænse ikke er overskredet i det foreliggende tilfælde.

Litt.: Skatteretten 1, 8. udgave, s. 372 ff.

Indkøb af sundhedstjek - Ideal Communications A/S

Den samlede udgift til sundhedstjek kan Ideal Communications A/S fratække som en driftsomkostning, jf. SL § 6, litra a, alternativt LL § 8 N

Litt.: Skatteretten 1, 8. udgave, s. 273 ff. samt s. 300 ff.

Modtagelse af sundhedstjek - Bo Bojesen

Opgaveteksten lægger op til en diskussion af, om sundhedstjekket er skattepligtigt for Bo Bojesen med henvisning til SL § 4 sammenholdt med LL § 16, stk. 1. Den mest nærliggende konklusion vil være, at det ikke er tilfældet, idet formålet med undersøgelsen ifølge opgaveteksten er at sikre arbejdsforholdene for de ansatte. Det er derfor mest nærliggende at

argumentere for, at udgiften primært er afholdt i Ideal Communications A/S's interesse og ikke resulterer i et sparet privatforbrug hos de ansatte. Afgørende er dog ikke så meget, hvad den studerende konkluderer i forhold hertil, men i stedet, at problemstillingen identificeres og diskuteres i besvarelsen.

Såfremt den studerende ved besvarelsen når frem til, at der er tale om et personalegode omfattet af LL § 16, stk. 1, vil dette dog ikke være en alvorlig fejl. I så fald skal det dog herefter diskuteres, om sundhedstjekket alligevel vil være skattefrit som følge af, at det er en del af den generelle personalepleje, ikke har nogen væsentlig økonomisk værdi og foregår på arbejdspladsen. Da det imidlertid ikke foregår på arbejdspladsen, vil sundhedstjekket formentlig ikke kunne omfattes af denne praksis. Herefter skal det overvejes, om sundhedstjekket i stedet vil være omfattet af bagatelgrænsen i LL § 16, stk. 3, 5. pkt., hvilket som udgangspunkt vil være tilfældet, forudsat at den samlede bagatelgrænse på 6.500 kr. (2021) ikke overskrides. Som følge af modtagelsen af hæve-/sænkebord samt kontorstol (se nedenfor), vil bagatelgrænsen dog samlet set være overskredet for indkomståret, hvorfor Bo Bojesen vil være skattepligtig af værdien af sundhedstjekket i henhold til denne alternative løsning af problemstillingen. Beløbet beskattes i så fald som personlig indkomst i henhold til PSL § 3, stk. 1.

Litt.: Skatteretten 1, 8. udgave, s. 204, s. 361 ff., s. 367 f. samt s. 396.

Indkøb af hæve-/sænkeskriveborde samt kontorstole - Ideal Communications A/S

I indkomståret 2021 vil Ideal Communications A/S kunne fradrage den fulde udgift til indkøb af de hæve-/sænke skriveborde og kontorstole, der udleveres til medarbejderne, og som må antages at blive disses ejendom i 2021, jf. SL § 6a. I relation til de hæve-/sænke skriveborde og kontorstole, der ikke udleveres i 2021, vil Ideal Communications A/S kunne afskrive på udgiften i henhold til AFL. I den henseende vil der være adgang til straksafskrivning for så vidt angår kontorstolene, jf. AFL § 6, stk. 1, nr. 2, mens udgiften til hæve-/sænkeskrivebordene skal afskrives efter saldometoden, jf. AFL § 5.

Den særligt gode besvarelse indbefatter en drøftelse af, om et hæve-/sænkeskrivebord og den tilhørende kontorstol i stedet bør behandles som ét samlet aktiv i relation til afskrivningsloven, hvorefter straksafskrivning på kontorstolene ikke er mulig. Dette bør dog afvises.

Litt.: Skatteretten 1, 8. udgave, s. 361 ff., samt s. 532 ff.

Modtagelse af hæve-/sænke skriveborde samt kontorstole - Bo Bojesen

Opgaveteksten lægger op til diskussion af, om Bo Bojesen skal beskattes af den vederlagsfrie modtagelse af et hæve-/sænkeskrivebord med tilhørende kontorstol som følge af SL § 4 sammenholdt med LL § 16, stk. 1. Til trods for, at der kan argumenteres for, at goderne muligvis altovervejende kan anses for at tjene til brug for arbejdets udførelse, må det konkluderes, at der er tale om et personalegode, der vil være skattepligtigt, såfremt det ikke kan indeholdes i bagatelgrænsen i LL § 16, stk. 3, 5. pkt. Da værdien langt overstiger bagatelgrænsen, vil Bo Bojesen være skattepligtig af den fulde værdi på 22.000 kr. i indkomståret 2021. Beløbet beskattes som personlig indkomst i henhold til PSL § 3, stk. 1.

Litt.: Skatteretten 1, 8. udgave, s. 361 ff.

Udnyttelse af køberet - Ideal Communications A/S

Som omtalt ovenfor har Ideal Communications A/S fradrag for udgiften til de uddelte køberetter som en driftsomkostning i henhold til SL § 6 sammenholdt med LL § 8 N, men først i det indkomstår, hvor køberetterne måtte blive udnyttet, jf. LL § 28, stk. 3. Da køberetten udstedt til Bo Bojesen udnyttes i 2021, vil der derfor være fradragsret for den værdi, som køberetten har på dette tidspunkt. På udnyttelsestidspunktet er markedskursen 200, mens køberetterne gav ret til at erhverve aktier til en nominel værdi af samlet 100.000 kr., men til kurs 150, hvilket resulterer i en købesum på 150.000 kr. I relation til Bo Bojesens udnyttelse af den tildelte køberet indebærer dette realiseringen af en fradragsberettiget driftsomkostning hos Ideal Communications A/S på 50.000 kr. (200.000-150.000) i indkomståret 2021.

Litt.: Skatteretten 1, 8. udgave, s. 400 ff.

Udnyttelse af køberet - Bo Bojesen

Som ovenfor nævnt udskydes beskatningen af den tildelte køberet til det tidspunkt, hvor han måtte vælge at sælge eller udnytte den, jf. LL § 28, stk. 1, 1. pkt. Da Bo Bojesen udnytter køberetten i 2021, skal han derfor beskattes af værdien heraf i dette indkomstår og på grundlag af køberettens værdi på dette tidspunkt, jf. LL § 28, stk. 1, 6. pkt. Da køberetten giver Bo Bojesen ret til at købe aktier for nominelt 100.000 kr. i Ideal Communications A/S til kurs 150, og markedskursen på udnyttelsestidspunktet er 200, har Bo Bojesens køberet en værdi på 50.000 kr. på udnyttelsestidspunktet (200.000-150.000). Dette indebærer, at Bo Bojesen som følge af sin udnyttelse af køberetten skal medregne 50.000 kr. til sin skattepligtige indkomst for indkomståret 2021. Indkomsten beskattes som personlig indkomst i henhold til PSL § 3, stk. 1.

Litt.: Skatteretten 1, 8. udgave, s. 400 ff.

Salg af aktier Bo Bojesen

Bo Bojesen er skattepligtig af gevinsten ved afståelsen af aktierne jf. ABL § 12. Gevinsten skal medregnes ved den skattepligtige indkomst i det indkomstår, hvor den realiseres, jf. ABL § 23. Som følge af afhændelsen af aktierne, er Bo Bojesen således skattepligtig af 10.000 kr. (210.000-200.000) i indkomståret 2021. Indtægten beskattes som aktieindkomst i henhold til PSL § 4a.

Litt.: Skatteretten 1, 8. udgave, s. 400 ff.

Opgave 2

Spørgsmål 2.1

2.1.1. Løn til Wilhelm Schmidt

Det bør fremgå af besvarelsen, at Wilhelm Schmidt er skattepligtig af lønnen fra MERLEG A/S, jf. SL § 4. Lønnen, der udgør i alt 7.600 kr. (20 timer x 4 uger x 95 kr.), beskattes som personlig indkomst for Wilhelm Schmidt, jf. PSL § 3, stk. 1.

Besvarelsen bør drøfte og afvise anvendelsen af KSL § 5, stk. 3, hvorefter der ikke sker beskatning af og ikke er fradrag for løn til børn under 15 år, der optjener denne løn ved ansættelse i forældrenes virksomhed. Efter bestemmelsens ordlyd og administrativ praksis finder KSL § 5, stk. 3, ikke anvendelse på børns ansættelser i aktieselskaber, hvori en forælder er hovedaktionær.

Den meget fyldige besvarelse kan diskutere, hvorvidt lønudbetalingen til Wilhelm Schmidt bør kategoriseres som maskeret udbytte fra MERLEG A/S til selskabets eneaktionær Søren Schmidt og en gave fra denne til Wilhelm Schmidt. Dette bør dog afvises, idet Wilhelm Schmidt har udført et arbejde svarende til det modtagne vederlag.

Besvarelsen bør konstatere, at MERLEG A/S, har fradrag for lønudbetalingen til Wilhelm Schmidt på 7.600 kr., jf. SL § 6, litra a, samt LL § 8 N, stk. 1.

Litt.: Skatteretten 1, 8. udgave, 2018, s. 154 ff., s. 300 ff., s. 352 ff., s. 885, s. 888.

2.1.2. Markedsføringsaftalen med Christine Cramer

Det bør indledningsvis anføres, at Christine Cramer har status som honorarmodtager, idet hun ikke er i et ansættelsesforhold til MERLEG A/S, ligesom hun ikke kan anses for selvstændig erhvervsdrivende. Der lægges herefter op til en drøftelse af, i hvilket omfang Christine Cramer skal beskattes af det modtagne vederlag fra MERLEG A/S. I den forbindelse bør besvarelsen konstatere, at Christine Cramer skal beskattes af værdien af sommerhusopholdet på 14.500 kr., der er modtaget som vederlag for markedsføringen af legetøjet, jf. SL § 4. Beløbet beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Det bør desuden diskuteres, om Christine Cramer er skattepligtig af værdien af det modtagne badelegetøj til 1.000 kr. Som argumentation *imod* beskatning kan det anføres, at det udleverede badelegetøj blot udgør en vareprøve fra MERLEG A/S. Som argumentation *for* beskatning, må der dog henvises til, at badelegetøjet udgør et formuegode af en vis værdi, som Christine Cramer modtager til eje som en del af vederlaget for en på forhånd fastsat modydelse. Det er derfor mest nærliggende at konstatere, at Christine Cramer er skattepligtig af værdien af det modtagne badelegetøj, jf. SL § 4, idet beløbet beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1. Afgørende for bedømmelsen af besvarelsen bør dog være, at den studerende identificerer og diskuterer problemstillingen, frem for det konkrete resultat.

Besvarelsen bør dernæst drøfte, om MERLEG A/S har fradrag for vederlaget til Christine Cramer. Det bør fastslås, at udgiften på i alt 15.500 kr. er fradragsberettiget som en reklameudgift, jf. LL § 8, stk. 1, henset til, at Christine Cramers blogindlæg og opslag på Instagram udgør annoncering af selskabets produkter over for en ubestemt kreds af potentielle kunder. Det må anses som en fejl, hvis opgaven kategoriserer det udleverede legetøj som en reklamegave, hvor fradragsretten efter administrativ praksis er betinget af, at

reklamegaverne har en stykpris på maksimalt 100 kr. ekskl. moms. Det skyldes at legetøjet ikke udleveres til potentielle kunder, men kvalificeres som en del af vederlaget, alternativt en udleveret vareprøve, til Christine Cramer.

Den meget grundige besvarelse kan eventuelt bemærke, at såfremt MERLEG A/S' anvender varelageropgørelsen, realiseres fradraget for værdien af det udleverede badelegetøj på 1.000 kr. via varelageropgørelsen, idet værdien af legetøjet indgår i indkomstårets varelagerforbrug, mens MERLEG A/S ikke skal indtægtsføre en afståelsessum for legetøjet.

Litt.: Skatteretten 1, 8. udgave, 2018, s. 154 ff., s. 203 ff., s. 258 ff. og s. 523 f.

2.1.3. Køb af maskine og patent

Besvarelsen bør fastslå, at MERLEG A/S kan afskrive udgifterne til køb af bioplast-maskinen, der udgør et driftsmiddel i virksomheden, jf. AFL § 2, stk. 1.

Afskrivningsbetingelserne er opfyldt, idet maskinen er leveret i færdiggjort stand til en igangværende virksomhed, hvor den skal indgå i driften, jf. AFL § 3. MERLEG A/S kan afskrive fuldt ud på anskaffelsessummen for maskinen i indkomståret 2019, hvor maskinen leveres, jf. AFL § 3, nr. 1 (skatteårsafskrivninger). Afskrivningen skal ske efter AFL kapitel 2 om afskrivning på driftsmidler med anvendelse af den såkaldte saldoværdimetode, jf. AFL § 5. I anskaffelsesåret 2019 skal anskaffelsessummen for maskinen på 100.000 kr. (jf. dog nedenfor vedrørende AFL § 45, stk. 2 og 3) tillægges saldoen. På saldoværdien kan MERLEG A/S årligt afskrive mellem 0 % og 25 %.

Besvarelsen bør desuden anføre, at MERLEG A/S kan afskrive på udgifterne til køb af patentet, jf. AFL § 40, stk. 2. Afskrivningsgrundlaget kan fastsættes til anskaffelsessummen for patentet på 3,9 mio. kr. (jf. dog nedenfor vedrørende AFL § 45, stk. 2 og 3), og afskrivningerne sker lineært med op til 1/7 årligt. Da patentet erhverves i tilknytning til MERLEG A/S' erhverv, bør besvarelsen desuden anføre, at MERLEG A/S i stedet kan vælge at fradrage anskaffelsessummen for patentet fuldt ud i anskaffelsesåret 2019, jf. AFL § 41, stk. 1.

Besvarelsen bør diskutere fordelingen af den samlede anskaffelsessum for maskinen og patentet, jf. AFL § 45. Ved overdragelse af aktiver omfattet af afskrivningsloven, skal køber og sælger i aftalegrundlaget foretage en fordeling af den samlede kontantomregnede anskaffelsessum, jf. AFL § 45, stk. 2. Det fremgår af opgaveteksten, at fordelingen af anskaffelsessummen på 100.000 kr. for maskinen og 3,9 mio. kr. for patentet afviger fra aktivernes markedsværdi. Fordelingen er undergivet skattemyndighedernes prøvelse, jf. AFL § 45, stk. 3. Således bør anskaffelsessummen for maskinen og tillægget til MERLEG A/S' afskrivningssaldo, jf. AFL § 5, stk. 2, forhøjes til 1 mio. kr. Anskaffelsessummen for patentet og dermed afskrivningsgrundlaget, jf. AFL § 40, stk. 2, og § 41, stk. 1, bør nedsættes til 3 mio. kr. Afgørende for bedømmelsen bør være, at besvarelsen identificerer og diskuterer problemstillingen omkring fordeling af anskaffelsessummen, jf. AFL § 45, frem for om besvarelsen kommer frem til, at der i det konkrete tilfælde skal foretages en korrektion.

Den særdeles gode besvarelse vil diskutere, hvorvidt det har betydning for skattemyndighedernes korrektionsadgang, jf. AFL § 45, stk. 3, at MERLEG A/S og det hollandske selskab ikke indgår i et *generelt* interessefællesskab. Der kan argumenteres for, at MERLEG A/S som køber har en skattemæssig interesse i den aftalte fordeling, idet anskaffelsessummen for patentet kan straksafskrives, jf. AFL § 41, stk. 1, mens anskaffelsessummen for maskinen indgår i selskabets samlede saldoafskrivninger. Derudover er det oplyst, at det hollandske selskab som sælger har en skattemæssig interesse i den aftalte

fordeling. Det kan derfor konstateres, at parterne indgår i et *konkret* interessefællesskab om den afvigende fordeling af anskaffelsessummen. At parternes således har et konkret skattemæssigt interessesammenfald bør, sammenholdt med, at den aftalte fordeling afviger betydeligt fra markedsværdierne, medføre korrektion, jf. AFL § 45, stk. 3.

Det er i pensum anført, at skattemyndighedernes korrektionsadgang, jf. AFL § 45, stk. 3, ikke er forbeholdt overdragelser inden for interessefællesskaber, men at bestemmelsen bør fortolkes indskrænkende ved overdragelser uden for interessefællesskaber (*Skatteretten 1, 8. udgave, 2018, s. 584 med note 94*). Afgørende for bedømmelsen bør således være, at den særdeles gode besvarelse identificerer og diskuterer problemstillingen omkring interessefællesskabets betydning for korrektion af den aftalte værdifordeling, jf. AFL § 45, stk. 3. Derimod bør det ikke være afgørende for bedømmelsen, om besvarelsen konkret kommer frem til, at der skal ske en korrektion efter AFL § 45, stk. 3, eller om besvarelsen afviser dette.

Litt.: Skatteretten 1, 8. udgave, 2018, s. 528 ff., s. 583 ff. og s. 762 f.

Spørgsmål 2.2

2.2.1. Løn til Rosa Rask og Merle Rask

Besvarelsen bør indledningsvist angive, at lønnen til Rosa Rask for barnepigejobbet på 1.000 kr. for januar 2020, som udgangspunkt er skattepligtig, jf. SL § 4. Da Rosa Rask imidlertid under 16 år og udfører arbejde af privat karakter for Lærke Schmidt i dennes private hjem, er Rosa Rask skattefri af lønnen indtil 1. februar 2020, jf. LL § 7 Å, stk. 2.

Besvarelsen bør fastslå, at Rosa Rasks løn fra 1. februar 2020 ikke længere er skattefri efter LL § 7 Å, stk. 2. Det skyldes, at Rosa Rask herefter udfører arbejde for Lærke Schmidt som led i dennes erhvervsvirksomhed. Fra og med 1. februar 2020 er Rosa Rask således skattepligtig af lønnen på 1.000 kr. om måneden, i alt 11.000 kr., jf. SL § 4. Beløbet beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Besvarelsen bør afvise at anvende LL § 7 Å, stk. 2, for Merle Rask, der er fyldt 17 år, og som dermed er skattepligtig af lønnen på 1.000 kr. månedligt, i alt 11.000 kr. for 2020, jf. SL § 4. Beløbet beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Besvarelsen bør ligeledes drøfte Lærke Schmidts muligheder for at fradrage lønnen til Rosa og Merle Rask. Det bør anføres, at Lærke Schmidt ikke har fradrag for udgiften til børnepasning, i form af lønnen udbetalt til Rosa Rask indtil 1. februar 2020, dvs. 1.000 kr., og lønnen til Merle Rask fra og med 1. februar 2020, dvs. 11.000 kr., således i alt 12.000 kr., idet der er tale om en privat udgift og ikke en driftsomkostning, jf. SL § 6. Derimod bør besvarelsen konstatere, at Lærke Schmidt har fradrag for lønudgiften til Rosa Rask fra og med 1. februar 2020, hvor Rosa Rask udfører arbejde for Lærke Schmidt i advokatvirksomheden, jf. SL § 6, stk. 1, litra a, og LL § 8 N, stk. 1. Udgiften på i alt 11.000 kr. kan fradrages i Lærke Schmidts personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1.

Litt.: Skatteretten 1, 8. udgave, 2018, s. 154 ff., s. 230, s. 300 ff., s. 310 og s. 352 ff.

2.2.2. Overdragelse af sommerhuset i Hulsig fra Frode From til Søren Schmidt

Der lægges indledningsvis op til en diskussion af, om salget af sommerhuset er omfattet af EBL § 8, stk. 2, hvorefter ”parcelhusreglen” i EBL § 8, stk. 1, også gælder for sommer- og

fritidsboliger. Sommerhusejendommen består imidlertid af en 6.000 m² stor udstykningsegnet grund, hvorfor betingelserne for skattefrihed på grund af ejendommens størrelse ikke er opfyldt, jf. EBL § 8, stk. 1, jf. stk. 2. Besvarelsen bør herefter konstatere, at Frode From er skattepligtig af fortjenesten ved afståelsen af sommerhuset, jf. EBL § 6, stk. 1. Fortjenesten opgøres som den kontantomregnede afståelsessum fratrukket den kontantomregnede, regulerede anskaffelsessum, jf. EBL § 4, jf. § 5.

Ved fastlæggelsen af Frode Froms kontante afståelsessum bør besvarelsen tage stilling til betydningen af, at Frode From som led i berigtigelsen af købesummen modtager en brugsret til sommerhuset. Besvarelsen bør kvalificere brugsretten som en løbende ydelse omfattet af LL § 12 B, da der hersker usikkerhed om ydelsens varighed. Den kapitaliserede værdi af ydelsen, som i opgaveteksten er oplyst til 300.000 kr., skal dermed indgå i Frode Froms afståelsessum, jf. LL § 12 B, stk. 2. Den samlede kontantomregnede købesum må derfor fastsættes til det kontante vederlag på 6 mio. kr. tillagt den kapitaliserede værdi af brugsretten på 300.000 kr.

Besvarelsen bør fastlægge Frode Froms kontantomregnede anskaffelsessum til kontantvederlaget på 200.000 kr. tillagt kursværdien af sælgerpantebrevet på 2 mio. kr. Den kontantomregnede anskaffelsessum forhøjes med et tillæg på kr. 10.000 pr. ejerår, eksklusiv afståelsesåret, dvs. for årene 2001-2019, jf. EBL § 5, stk. 1. Af besvarelsen bør det desuden fremgå, at den del af udgiften til renovering af sommerhuset i 2005 på 570.000 kr., som overstiger 10.000 kr., tillægges anskaffelsessummen, jf. EBL § 5, stk. 2. Frode Froms ejendomsfortjeneste kan herefter opgøres som følger:

<u>Afståelsessum (2020)</u>		
Kontant	6.000.000 kr.	
Kapitaliseret værdi af brugsret	300.000 kr.	
Kontantomregnet afståelsessum		6.300.000 kr.
<u>Anskaffelsessum (2001)</u>		
Kontant	200.000 kr.	
Sælgerpantebrev pålydende 2,5 mio. kr., kurs 80	2.000.000 kr.	
Tillæg pr. ejerår, ekskl. afståelsesår, 19 x 10.000 kr.	190.000 kr.	
Forbedringsudgifter > 10.000 kr. pr. kalenderår	560.000 kr.	
Kontantomregnet, reguleret anskaffelsessum:		- 2.950.000 kr.
Fortjeneste		3.350.000 kr.

Ejendomsavancen på 3.350.000 kr. medregnes til Frode Froms kapitalindkomst for 2020, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 14.

Den gode besvarelse vil endvidere redegøre for anvendelsen af LL § 12 B for den løbende ydelse, som Frode From modtager i form af brugsretten til sommerhuset. I den forbindelse vil det skulle angives, at såvel Søren Schmidt som Frode From skal føre en saldo, hvor den kapitaliserede værdi af brugsretten, kr. 300.000, anvendes som indgangsværdi, jf. LL § 12 B, stk. 3. Hvert år reduceres saldoen med værdien af den årlige løbende ydelse, som må fastsættes til 24.000 kr., svarende til det beløb Frode From skulle have betalt for at leje sommerhuset. Så længe saldoen er positiv, er den løbende ydelse skattefri for Frode From og ikke fradragsberettiget for Søren Schmidt, jf. LL § 12 B, stk. 4 og 5. Erlæggelsen af den løbende ydelse påvirker dermed først indkomstopgørelsen for Frode From og Søren Schmidt, hvis saldoen bliver *negativ* inden Frode From afgår ved døden og brugsretten ophører, eller såfremt Frode From afgår ved døden og brugsretten ophører, mens saldoen stadig har et resterende *positivt* udvisende, jf. nærmere LL § 12 B, stk. 4 og 5.

Den særdeles gode besvarelse uddyber, at såfremt saldoen bliver *negativ*, inden Frode From afgår ved døden og brugsretten dermed udløber, beskattes Frode From af værdien af den årlige løbende ydelse på 24.000 kr., jf. LL § 12 B, stk. 4. Beløbet beskattes som kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 15. Søren Schmidt vil i så fald kunne fradrage ydelsen, jf. LL § 12 B, stk. 5, idet fradraget sker i kapitalindkomsten, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 15.

Den særdeles gode besvarelse uddyber endvidere, at Såfremt Frode From afgår ved døden og brugsretten ophører, inden saldoen går i nul, kan saldoens resterende *positive* udvisende fratrækkes, jf. LL § 12 B, stk. 4. Fradraget sker i kapitalindkomsten, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 15. Det resterende positive beløb på saldoen påvirker desuden indkomstbeskatningen for Søren Schmidt, som nærmere beskrevet i LL § 12 B, stk. 5. Såfremt Søren Schmidt på dette tidspunktet har afstået sommerhuset, skal Søren Schmidt indtægtsføre det resterende saldobeløb, jf. LL § 12 B, stk. 5, 4. og 5. pkt. Beløbet indgår i Søren Schmidts kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 15. Hvis Søren Schmidt på tidspunktet for brugsrettens ophør endnu ikke har afstået sommerhuset, skal beløbet i stedet tillægges Søren Schmidts anskaffelsessum ved hans senere skattepligtige afståelse af sommerhuset, jf. LL § 12 B, stk. 5, 6. pkt. Beskatningen vil således ske som en del af den skattepligtige ejendomsavance for Søren Schmidt efter EBL.

Litt.: Skatteretten 1, 8. udgave, 2018, s. 571 ff., s. 604 f., s. 606 f., s. 620 f. og s. 622 f.