

Vejledende besvarelse – Reeksamen F 21

Opgave 1

Spørgsmål 1.1.

Hobby eller erhverv

Der lægges indledningsvis op til en drøftelse af, om den virksomhed, som Arne Ask har etableret med pasning og opdræt af hunde, har karakter af erhvervsmæssig virksomhed, eller om der er tale om hobbyvirksomhed, hvilket har betydning for indkomstopgørelsen.

Ved besvarelsen bør det af den studerende inddrages, at Arne Ask forud for etableringen har haft en drøftelse med en brancheorganisation, ligesom der er blevet lagt et budget. Det bør imidlertid tillige inddrages, at det allerede ved etableringen står klart, at det er vanskeligt at gøre virksomheden rentabel, at Arne Asks arbejdstid skønsmæssigt udgør 10-15 timer ugentligt, og at han ikke har noget indgående branchekendskab.

En samlet afvejning synes mest nærliggende at føre til, at der i den konkrete situation foreligger hobbyvirksomhed.

Besvarelsen bør herefter indeholde en stillingtagen til den skattemæssige behandling af de af Arne Ask oppebårne indtægter og udgifter.

Litteratur: Skatteretten 1, 8. udgave, p. 320 ff.

Udgifter i 2019

Hvalpegårde

Den samlede udgift til hvalpegårde udgør 20.000 kr., og opgavens oplysninger lægger op til en drøftelse af, hvorvidt udgiften hertil er afskrivningsberettiget og i givet fald på hvilket tidspunkt. Købet er foretaget i december 2019, men levering af hvalpegårdene er først sket i januar 2020. Eftersom der foreligger hobbyvirksomhed, vil udgifter ikke kunne afskrives efter afskrivningslovens regelsæt. I stedet må udgiften afskrives ordinært i medfør af SL § 6 over hvalpegårdenes levetid, dvs. med 2.000 kr. om året. Statsskatteloven indeholder ikke - som afskrivningsloven - regler for, hvornår ordinære afskrivninger kan påbegyndes. Det synes dog nærliggende at stille krav om, at de afskrivningsberettigede aktiver er leveret til hobbyvirksomheden, hvilket først er sket i 2020. Der opnås på den baggrund ingen adgang til ordinære afskrivninger i 2019.

Udgifter til annoncering

Besvarelsen bør herefter indeholde en stillingtagen til, hvorvidt den samlede udgift til annoncering er fradragsberettiget. Den gode besvarelse afviser i den sammenhæng LL § 8, stk. 1, med henvisning til, at den alene omhandler erhvervsmæssig virksomhed. Fradragsret i medfør af SL § 6 a bør herefter drøftes, herunder betydningen af, at udgiften afholdes, inden kennelen formelt set er etableret. Det bør fastslås, at udgiften – uanset at den er afholdt fem dage forud for etablering - må anses for en driftsomkostning. Praksis har således i de tilfælde, hvor en erhvervsmæssig virksomhed faktisk etableres, forholdt sig lempeligt til fradragsretten, og intet taler for at behandle en sådan udgift afholdt i forbindelse med hobbyvirksomhed anderledes.

Udgiften på 2.000 kr. kan herefter som udgangspunkt fradrages med henvisning til SL § 6 a. Besvarelsen bør imidlertid redegøre for den særlige praksis vedrørende hobbyvirksomhed, hvorefter alene udgifter, der kan rummes i hobbyvirksomhedens indtægter, kan fratrækkes ved indkomstopgørelsen. Eftersom Arne Ask ikke har haft indtægter vedrørende hobbyvirksomheden i 2019, må fradragsret herefter afvises.

Litteratur: Skatteretten 1, 8. udgave, p. 305.

Indtægter og udgifter i 2020

Da der er tale om hobbyvirksomhed, bør besvarelsen indledningsvis indeholde en redegørelse for betydningen heraf for indkomstopgørelsen.

Det bør anføres, at indtægter, der kan henføres til hobbyvirksomheden, er skattepligtige i medfør af SL § 4. Trods bestemmelsen i SL § 5 gælder det anførte, uanset hvilken form for hobbyvirksomhed der er tale om. ”Hobbynæring” synes således at være indfortolket i SL § 5, hvilket indebærer, at også indtægter hidrørende fra salg af aktiver, der omsættes som led i en hobbyvirksomhed, er omfattet af skattepligten. Udgifter, der medgår til driften af hobbyvirksomheden, er på den anden side fradragsberettigede i medfør af SL § 6 a. Praksis har dog i forhold til fradragsretten indfortolket den begrænsning, at udgifterne vedrørende hobbyvirksomheden - uanset at de er medgået til at erhverve, sikre eller vedligeholde indkomsten - alene kan fradrages ned til et 0-resultat. Udgifterne kan med andre ord alene fradrages, så længe der er indtægter i året at fradrage udgifterne i. Udgifter, der ikke kan indeholdes i årets indtægter, anses for ikke-fradragsberettigede private udgifter.

Besvarelsen bør herefter indeholde en stillingtagen til de indtægter og udgifter, der realiseres i 2020.

Det bør anføres, at indtægten på 80.000 kr., der hidrører fra hvalpesalg, er skattepligtig i medfør af SL § 4. Beløbet henføres til beskatning i den personlige indkomst, jf. PSL § 3. Tilsvarende bør det

anføres, at indtægten på 25.000 kr. hidrørende fra pasning af hunde er skattepligtig i medfør af SL § 4. Også dette beløb beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3. Derimod bør det af besvarelsen fremgå, at indtægten på 12.000 kr. hidrørende fra salget af avlstæven Bella er en skattefri indtægt i medfør af SL § 5. En avlstæve kan i så henseende sidestilles med et anlægsaktiv, der ikke udløser beskatning ved salg. Sammenfattende kan det konstateres, at Arne Ask har oppebåret skattepligtige indtægter på i alt 105.000 kr. vedrørende hobbyvirksomheden i 2020.

Som anført ovenfor vil der kunne afskrives ordinært på udgiften på 20.000 kr. til de 5 hvalpegårde. Der kan herefter afskrives 2.000 kr. i 2020, da det af opgavens oplysninger fremgår, at hvalpegårdene har en levetid på 10 år.

Udgiften på 3.000 kr. til hundeholderuddannelsen må anses for en anlægsudgift. Der er således tale om videreuddannelse og dermed en forbedring af indkomstgrundlaget for Arne Ask, hvilket indebærer manglende fradragsret, jf. SL § 5 smh. SL § 6 a. Derimod udgør udgiften på 70.000 kr. til foder samt udgiften på 30.000 kr. til dyrlæge fradragsberettigede driftsomkostninger, jf. SL § 6 a. Udgiften til skuret på i alt 200.000 kr. er en anlægsudgift, som må afskrives ordinært, jf. SL § 6 a. Eftersom opgaven oplyser en anslået levetid på 20 år, vil der kunne afskrives 10.000 kr. i 2020. Sammenfattende kan det herefter konstateres, at Arne Ask i 2020 afholder udgifter på i alt 115.000 kr.

Det kan på baggrund af ovenstående fastslås, at Arne Ask i 2020 har realiseret et underskud på sin hobbyvirksomhed på 10.000 kr. Eftersom der ifølge praksis alene gives adgang til fradrag for driftsomkostninger i det omfang, der er indtægter at fratække omkostningerne i, vil der ske en fradragsbeskæring for Arne Ask på 10.000 kr. Han har således fradrag i 2020 for udgifter på 105.000 kr. Det bør videre anføres, at det grundlæggende princip i skatteretten om underskudsfremførelse ikke finder anvendelse, når der er tale om hobbyvirksomhed. Underskuddet på 10.000 kr. kan herefter ikke fremføres til modregning i evt. senere positiv indkomst hidrørende fra hobbyvirksomheden.

Litteratur: Skatteretten 1, 8. udgave, p. 330 ff.

Spørgsmål 1.2.

Gaveoverdragelse til sønnen Carl

Det bør af besvarelsen fremgå, at Carl Ask i 2019 modtager en gave i form af en sommerhusgrund, som er afgiftspligtig, jf. SL § 5 smh. BAL § 22. Der skal herefter ske en fastlæggelse af gavens størrelse. Besvarelsen bør i den sammenhæng henvise til det såkaldte værdiansættelsescirkulære, jf. cirkulære nr. 185 af 17.11.1982, hvorefter overdragelse af fast ejendom inden for den af Boafgiftsloven omfattede personkreds kan ske til +/- 15 % af senest offentliggjorte vurdering, uden

at dette skattemæssigt vil blive anset for en gave. Da Carl Ask ikke erklærer et vederlag for grunden, kan det konstateres, at overdragelsen ligger uden for grænseværdierne. Gavens størrelse kan som udgangspunkt ifølge praksis fastsættes til senest offentliggjorte vurdering fratrukket 15 %, dvs. 255.000 kr. Betydningen af, at en identisk nabogrund netop er solgt for 375.000 kr., bør dog drøftes. Det bør således anføres, at skattemyndighederne ikke er bundet af +/- 15 % grænsen, hvis det kan påvises, at ejendomsvurderingen er åbenbart ukorrekt. Om dette må anses for tilfældet kan diskuteres, og afgørende er ikke så meget, hvad den studerende når frem til i sin besvarelse, men derimod at problemstillingen identificeres og drøftes. Det synes dog mest nærliggende i den konkrete situation at acceptere en overdragelse til ejendomsvurderingen minus 15 % ud fra den betragtning, at ejendomsvurderingen ikke kan anses for åbenbart ukorrekt. Det bør herefter konkluderes, at Carl Ask skal betale gaveafgift på 15 % af den del af gaven, der overstiger det regulerede grundbeløb i 2019 udgørende 65.700 kr., dvs. 15 % af 189.300 kr. = 28.395 kr., jf. BAL § 22.

Besvarelsen bør ligeledes indeholde en stillingtagen til de beskatningsmæssige konsekvenser for Arne Ask. Der skal således foretages en avanceopgørelse efter ejendomsavancebeskatningslovens regler opgjort som forskellen mellem afståelsessum og anskaffelsessum, jf. EBL § 4:

Afståelsessum:

EBL § 3, stk. 2 255.000 kr.

Anskaffelsessum:

Kontant 250.000 kr.

Tillæg, jf. EBL § 5, stk. 1, 10.000 kr. for hhv. 2016, 2017 og 2018 30.000 kr.

Samlet anskaffelsessum 280.000 kr.

Tab: 255.000 – 280.000 kr. -25.000 kr.

Tabet på 25.000 kr. kan Arne Ask ifølge EBL § 6, stk. 3 fradrage i senere fortjenester på fast ejendom omfattet af ejendomsavancebeskatningsloven. Der er således tale om et kildeartsbegrænset tabsfradrag.

Litteratur: Skatteretten 1, 8. udgave, p. 493 ff., 502 ff., p. 551, p. 603 og p. 614.

Salg af fiskerhytte til Erik Ask

Besvarelsen bør indeholde en drøftelse af, hvorvidt afståelsen af fiskerhytten er omfattet af den særlige sommerhusregel i EBL § 8, stk. 2. Afgørende herfor er ifølge praksis, dels om hytten har været anvendt privat, og dels om hytten er egnet til overnatning. Det kan uden videre konstateres, at Arne Ask har anvendt fiskerhytten privat. Derimod synes det berettiget af opgavens oplysninger at udlede, at fiskerhytten er uegnet til overnatning. At Arne Ask har overnattet en enkelt gang i hytten

kan ikke føre til et andet resultat. Det kan på den baggrund konkluderes, at afståelsen ikke er omfattet af EBL § 8, stk. 2, hvorfor der skal laves en avanceopgørelse for Arne Asks afståelse af fiskerhytten. Avancen opgøres til forskellen mellem afståelsessum og anskaffelsessum, jf. EBL § 4:

<u>Afståelsessum</u>	
EBL § 3, stk. 2	<u>160.000 kr.</u>
<u>Anskaffelsessum</u>	
Kontant	100.000 kr.
Tillæg, jf. EBL § 5, stk. 1, 10.000 kr. for 2015 – 2019	50.000 kr.
Samlet anskaffelsessum	<u>150.000 kr.</u>
Avance: 160.000 kr. – 150.000 kr.	<u>10.000 kr.</u>

Arne Ask skal herefter som udgangspunkt beskattes af en avance på 10.000 kr., jf. EBL § 6. Da Arne Ask imidlertid har et fremførselsberettiget tab på 25.000 kr. hidrørende fra overdragelsen af sommerhusgrunden i 2019 til sønnen Carl, skal det i besvarelsen konkluderes, at Arne Ask ikke vil blive beskattet af den oppebårne avance.

Hvad Erik Ask angår, så har han erhvervet fiskerhytten 20.000 kr. under seneste offentliggjorte vurdering, og besvarelsen bør på den baggrund indeholde en drøftelse af, hvorvidt Erik Ask har oppebåret en skatte-/afgiftspligtig gave. Det bør anføres, at værdiansættelsescirkulæret, jf. cirkulære nr. 185 af 17.11.1982, ikke finder anvendelse ved overdragelse mellem søskende, idet søskende ikke er omfattede af personkredsen i Boafgiftslovens § 22. Erik Ask har derfor realiseret en gave på 20.000 kr., som han skal beskattes af i medfør af SL § 4 c. Beløbet beskattes som personlig indkomst.

Litteratur: Skatteretten 1, 8. udgave, p, 217, p. 498 f., p. 622 f.

Opgave 2

Spørgsmål 2.1.

Ophør af fuld skattepligt

De studerende forventes at fastslå, at John Hansen fulde skattepligt til Danmark ophører i forbindelse med fraflytningen til Tyskland 1. april 2014. Det bør i den forbindelse påpeges, at John Hansens fremleje af lejligheden uopsigeligt i en 3-årig periode efter praksis indebærer, at der ses bort fra denne bolig ved vurderingen af, om bopælen er opgivet.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 804 ff.

Arbejdsudleje

I forbindelse med John Hansens varetagelse af bestyrerrollen i Kolding i 2019 skal de studerende overveje, om der foreligger begrænset skattepligt for John Hansen. Det fremgår, at John Hansen fortsat modtager løn fra det tyske datterselskab og dermed ikke står i ansættelsesforhold til det danske moderselskab. Det tyske datterselskab har ikke hjemting eller fast driftssted i Danmark, og indkomsten herfra vil derfor ikke være omfattet af KSL § 2, stk. 1, nr. 1, jf. KSL § 2, stk. 9, nr. 2. De studerende forventes at diskutere, om der i stedet foreligger arbejdsudleje, hvorefter John Hansens lønindkomst vil være omfattet af den begrænsede skattepligt i henhold til KSL § 2, stk. 1, nr. 3. De studerende bør i den forbindelse indlede med at fastslå, at reglerne om arbejdsudleje finder anvendelse i koncerner. Den begrænsede skattepligt i henhold til KSL § 2, stk. 1, nr. 3, er betinget af, at arbejdet udføres her i landet, hvilket må antages at være opfyldt. Herudover er det en betingelse, at det udførte arbejde udgør en integreret del af det danske selskabs virksomhed, således at det danske selskab er den reelle arbejdsgiver. Når man som John Hansen varetager en butiksbestyrelsesrolle, er der ikke tvivl om, at han er underlagt ledelsen af det danske selskabs instruktionsbeføjelser, ligesom det danske selskab bærer ansvaret og den økonomiske risiko for det udførte arbejde. Det er derfor det danske selskab, der er den reelle arbejdsgiver. Konklusionen bør derfor være, at John Hansens indkomst er omfattet af den begrænsede skattepligt i henhold til KSL § 2, stk. 1, nr. 3.

De studerende bør fastslå, at John Hansen som udgangspunkt er omfattet af en bruttobeskatning på 30 % i henhold til KSL § 2, stk. 5 smh. m. KSL § 48B, men at John Hansen dog kan vælge at blive beskattet, som om han var omfattet af den begrænsede skattepligt i KSL § 2, stk. 1, nr. 1, jf. KSL § 2, stk. 5, 3.-5. pkt.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 825ff.

Indtræden af John Hansens fulde skattepligt

De studerende skal overveje, om John Hansens fulde skattepligt til Danmark genindtræder i 2019. Indtræden af den fulde skattepligt forudsætter ikke alene, at der erhverves bopæl i henhold til KSL § 1, stk. 1, nr. 1, men også at der tages ophold her i landet, jf. KSL § 7, stk. 1.

De studerende bør fastslå, at John Hansen den 1. juli 2019 erhverver bopæl i Danmark i forbindelse med, at der opnås rådighed over en helårsbolig i form af en lejebolig i Aarhus, jf. KSL § 1, stk. 1, nr. 1.

Det følger af KSL § 7, stk. 1, at kortvarige ophold på grund af ”ferie eller lignende” ikke anses som ophold i bestemmelsens forstand. John Hansens ophold i Danmark i weekenderne efter 1. juli 2019 indebærer derfor ikke i sig selv, at den fulde skattepligt indtræder. Det bør præciseres, at det i den forbindelse er uden betydning, at John Hansens familie allerede opholder sig permanent i lejligheden i Aarhus.

Det skal diskuteres, om John Hansens besvarelse af mails og telefonopkald i weekenderne fratager opholdene deres karakter af ”ferie eller lignende”. Det følger af praksis, at sporadisk besvarelse af mails og telefonopkald ikke indebærer, at den fulde skattepligt indtræder. John Hansen besvarer af og til mails og telefonopkald, og det vil derfor være mest nærliggende, at det fastslås, at John Hansens fulde skattepligt ikke indtræder som følge af denne erhvervsmæssige aktivitet.

Fra 1. november 2019 deltager John Hansen i kundemøder i Danmark på vegne af det tyske datterselskab. Det bør anføres, at det følger af praksis, at den fulde skattepligt ikke indtræder, såfremt der udføres arbejdsopgaver her i landet i højst 10 dage inden for en 12 måneders periode. Det er dog en forudsætning, at arbejdet ikke specifikt eller i væsentligt omfang retter sig mod Danmark. For John Hansens vedkommende er der tale om besøg hos danske kunder, og arbejdet retter sig derfor mod Danmark. De studerende bør derfor konkludere, at John Hansens fulde skattepligt til Danmark indtræder i november 2019 som følge af disse kundebesøg.

I den gode besvarelse fastslås det, at John Hansen fra og med november 2019 er fuldt skattepligtig til såvel Danmark som Tyskland. I den gode besvarelse sker der herefter inddragelse af dobbeltdomicilklausulen i OECD-overenskomstens art. 4, stk. 2. Da John Hansen har fast bolig til sin rådighed i begge stater, og har sine stærkeste personlige forbindelser til Danmark og stærkeste økonomiske forbindelser til Tyskland, vil han formentlig skulle anses som hjemmehørende i Tyskland, da han i 2019 sædvanligvis opholder sig der.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 784 ff og p. 843 ff.

Spørgsmål 2.2.

Udlejning af parcelhus til Brillanten A/S

Det bør indledningsvist fastslås, at John Hansen som ejer af parcelhuset beskattes af indkomsten hidrørende fra udlejningen i overensstemmelse med princippet i KSL § 4, stk. 1, hvorefter ægtefællerne beskattes af hver deres indkomst. Der vil således ikke være anledning til at overveje KSL § 25A, da denne bestemmelse ikke finder anvendelse ved passiv deltagelse i en erhvervsvirksomhed såsom erhvervsmæssig udlejning af fast ejendom.

Det bør fastslås, at den opnåede lejeindtægt hidrørende fra udlejningen til Brillanten A/S skal medregnes ved opgørelsen af John Hansens skattepligtige indkomst, jf. SL § 4, litra b. Det bør også anføres, at der vil være mulighed for i henhold til SL § 6a at fradrage en forholdsmæssig andel af driftsomkostningerne vedrørende ejendommen. I den gode besvarelse anføres det endelig, at der ikke vil være mulighed for at afskrive på ejendommen, da der sker udlejning til kontorformål, jf. AFL § 14, stk. 2, nr. 1.

Nettooverskud eller -underskud medregnes ved opgørelsen af John Hansens personlige indkomst, jf. PSL § 3.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 215 ff og p. 854.

Salg af parcelhus

Vedrørende salget af parcelhuset bør det overvejes, om salget kan være omfattet af skattefriheden i henhold til parcelhusreglen i EBL § 8, stk. 1. De studerende bør fastslå, at der er tale om et enfamiliehus, som familien utvivlsomt har anvendt til beboelse, ligesom arealkravet er opfyldt, da grundarealet er på 1.300 m².

De studerende bør diskutere, om det har noget betydning for opnåelse af skattefrihed i henhold til EBL § 8, at ejendommen delvist har været brugt erhvervsmæssigt. I den forbindelse bør det fastslås, at det ikke nødvendigvis har betydning for beskattningen. Dette kræver dog i henhold til praksis, at en række betingelser er opfyldte. Det er for det første et krav, at ejendommen overvejende har været anvendt til beboelse. Her oplyses det i opgaveteksten, at halvdelen af overetagen blev anvendt til udlejning. Der er derfor ingen tvivl om, at mere end 50% af ejendomsværdien kan henføres til beboelsedelen. Det er herudover et krav, at ejendommen fremtræder som en beboelsesejendom. Da ejendommen er beliggende i et parcelhuskvarter, må denne betingelse også formodes at være opfyldt. Salget af ejendommen er dermed i sin helhed omfattet af skattefriheden i henhold til EBL § 8.

I forbindelse med salget af ejendommen overtages gælden af køber. Gældsovertagelsen udløser et kurstab hos John Hansen i henhold til KGL § 26, stk. 3, svarende til forskellen mellem gældens værdi ved påtagelsen svarende til låneprovenuet (3.880.000 kr.) og gældens værdi ved frigørelsen (3.920.000 kr.) i alt 40.000 kr. De studerende bør fastslå, at kurstabet ikke kan fradrages ved opgørelsen af John Hansens skattepligtige indkomst, jf. KGL § 20 e.c.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 715 ff., p. 728 ff., p. 743 ff.

Gældseftergivelse

Pernille Jensen eftergiver sine fordringer på både Birgitte Hansen og Brillanten A/S. De studerende skal diskutere de skattemæssige konsekvenser for de involverede.

Når det gælder Brillanten A/S, skal det fastslås, at gældseftergivelsen i sin helhed udgør en skattepligtig gevinst på gæld, jf. KGL § 6. KGL § 24 finder ikke anvendelse i den konkrete situation, da der ikke er tale om en tvangsakkord eller en samlet ordning med selskabets kreditorer, men derimod en singulær gældseftergivelse fra Pernille Jensens side.

Det bør fremgå, at gældseftergivelsen over for Birgitte Hansen i stedet skal vurderes i forhold til KGL § 21, hvorefter en gevinst på gæld som følge af en singulær gældseftergivelse kan være skattefri. Dette fordrer dog, at gælden ikke nedskrives til et lavere beløb end fordringens værdi for kreditor på tidspunktet for gældseftergivelsen. På tidspunktet for gældseftergivelsen må det antages, at Birgitte Hansen vil være i stand til at betale 1/3 af sin gæld, da aktiverne udgør 300.000 kr., mens

gælden udgør 900.000 kr. Pernille Jensens fordring udgør 150.000 kr. på tidspunktet for gældseftergivelsen, hvilket indebærer, at Birgitte Hansen vil realisere en skattepligtig gevinst på gæld på 50.000 kr.

For Birgitte Hansens vedkommende skal gevinsten medregnes ved opgørelsen af kapitalindkomsten, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 2.

Pernille Jensen har realiseret et tab på sine fordringer på i alt 650.000 kr. Tabet kan i henhold til KGL § 14 medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Tabet fradrages nærmere bestemt ved opgørelsen af kapitalindkomsten, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 2.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 716 ff., p. 725 ff.

Birgitte Hansens fordring på Brillanten A/S

I forbindelse med stiftelsen af Brillanten A/S lånte Birgitte Hansen selskabet 400.000 kr. Som følge af kurators udmelding om den forventede dividende må fordringen i alt væsentlig anses for tabt, hvorefter Birgitte Hansen lider tab på sin fordring. De studerende bør fastslå, at tabet ikke er fradragsberettiget, da Birgitte Hansen ejer hele kapitalen i selskabet og dermed anses som hovedaktionær i henhold til ABL § 4, stk. 1, jf. KGL § 14, stk. 2.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 726, p. 738.

Birgitte Hansens aktier i Brillanten A/S

De studerende bør fastslå, at der er tale om aktier, der ikke er optaget til notering på et reguleret marked. Det følger af ABL § 13, stk. 1, at tab ved afståelse af sådanne aktier kan fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Ved opgørelsen af tabet skal det for det første fastslås, at anskaffelsessummen udgør 500.000 kr. Da Brillanten A/S går konkurs uden fuld dækning til kreditorerne, sker der ingen udbetaling til aktionærene. Aktierne anses for afstået til 0 kr. på tidspunktet for konkursens afslutning. Birgitte Hansen konstaterer derfor et fradragsberettiget tab på 500.000 kr.

Tabet skal medregnes ved opgørelsen af aktieindkomsten, jf. PSL § 4a, stk. 1, nr. 4. Birgitte Hansens aktieindkomst bliver herved negativ med 500.000 kr., da hun efter det oplyste ikke har anden aktieindkomst. Såfremt konkursen afsluttes i 2021, og det forudsættes, at John Hansen ikke har aktieindkomst, kan Birgitte Hansen for dette år opgøre en negativ aktieindkomstskat på 27% af 2 x 56.500 kr. tillagt 42% af 387.000 kr. eller i alt 193.050 kr. og modregne dette beløb i slutskatten, jf. PSL § 8a, stk. 5 og stk. 6.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 660 f., p. 664, p. 680, p. 866.