

Vejledende besvarelse

OPGAVE 1

Spørgsmål 1.1

1.1.1 Receptionen

Besvarelsen skal indeholde en stillingtagen til, om Susanne Sørensen kan fradrage udgiften på 14.000 kr. til receptionen. I den forbindelse bør der henvises til LL § 8, stk. 1, der hjemler fradrag for reklameomkostninger, herunder receptioner, for så vidt arrangementet er åbent for offentligheden, og der alene tilbydes en mindre servering. Som opgaveteksten er formuleret, må disse betingelser anses for opfyldt med den konsekvens, at Susanne Sørensen kan fradrage udgiften, jf. LL § 8, stk. 1. Beløbet fragår ved opgørelsen af Susanne Sørensens personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 2.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 567.

1.1.2 Jubilæumsgaverne

Susanne Sørensen kan fradrage udgiften på 10 gange 5.000 kr., i alt 50.000 kr., til jubilæumsgaverne som en lønudgift, jf. SL § 6 eventuelt sammenholdt med LL § 8 N. Udgiften fradrages ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1 og 2.

Klaus Krabbe og Line Løve vil som udgangspunkt være skattepligtige af gavernes værdi, jf. SL § 4 sammenholdt med LL § 16, stk. 1. Det bør bemærkes, at betingelsen i LL § 7U for at undlade beskatning ikke er opfyldt. Ifølge LL § 7 U, stk. 5, nr. 1, er skattefriheden for jubilæumsgaver op til en værdi af 8.000 kr. således betinget af, at virksomheden har mindst 25- års jubilæum. Værdien af jubilæumsgaven vil dermed være skattepligtig i sin helhed. Den gode besvarelse bemærker desuden, at skattefriheden ikke kan begrundes i LL § 16, stk. 3, 3. pkt., da gavens værdi ikke er under den i bestemmelsen anførte grænseværdi for personalegoder, der ikke er ydet af hensyn til den ansattes arbejde.

Den skattepligtige værdi af gaven skal som udgangspunkt ansættes til den værdi, som godet må antages at kunne erhverves for i almindelig fri handel (værdi i handel og vandel), jf. således også LL § 16, stk. 3, 1. pkt. I den forbindelse bør besvarelsen indeholde en stillingtagen til, om denne værdi skal ansættes til Susanne Sørensens indkøbspris eller hendes almindelige salgspris. Der kan her med nogen ret argumenteres for begge resultater.

For sædvanlig salgspris (6.500 kr.) taler, at det vil være den pris, som Klaus Krabbe og Line Løve antageligvis vil skulle betale for lamperne andetsteds (i almindelig fri handel), jf. således også LL § 16, stk. 3, nr. 1, og at det formentlig også er det beløb, som lamperne vil kunne indbringe for dem i fri handel – værdien ”på modtagerens hånd”. For købsprisen (5.000 kr.) taler, at Klaus Krabbe og Line Løve ville kunne have købt lamperne fra Susanne Sørensen til denne pris uden skattemæssige konsekvenser. Rabat på indkøb af varer og tjenesteydelser, som arbejdsgiveren udbyder til salg som led i sin virksomhed, skal således alene beskattes i det omfang, rabatten overstiger avancen, jf. LL § 16, stk. 3, 2. pkt. Se i denne retning også Den Juridiske Vejledning 2022-1, afsnit C.A.5.1.6 samt bl.a. SKM2011.418.SR (de sidstnævnte kilder er ikke pensum, hvorfor det ikke kan forventes, at der henvises hertil).

Det er ikke afgørende, hvilket resultat der anføres i besvarelsen, men at problemstillingen omkring værdiansættelsen identificeres og drøftes med behørig henvisning til relevant lovhjemmel.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 402, 444 f. og 531 ff.

1.1.3 Den forsvundne lampe

Besvarelsen bør indeholde en drøftelse af, hvorvidt Susanne Sørensen har fradrag for udgiften til kompensationen på 30.000 kr. som et driftstab i henhold til SL § 6 a. Det bør i den forbindelse anføres, at det her er afgørende, om tabet er driftsmæssigt. Afgørende herfor er, om det er opstået inden for de sædvanlige rammer for udøvelsen af den erhvervsmæssige virksomhed. Som opgaven er formuleret, bør det konkluderes at være tilfældet, hvorfor Susanne Sørensen har fradrag for udgiften, jf. SL § 6 a. Fradraget sker ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 368 f.

1.1.4 Sponsoratet

Opgaveteksten lægger op til en diskussion af, om udgiften til sponsoratet er en fradragsberettiget udgift til reklame eller lignende i henhold til LL § 8, stk. 1. I den forbindelse er det afgørende, om Susanne Sørensen må forventes at opnå en reklamemæssig værdi, der tilnærmelsesvis modsvarer udgiften til sponsoratet. Det forekommer mest nærliggende at konkludere, at det er tilfældet, og at Susanne Sørensen derfor kan fradrage udgiften til sponsoratet på 20.000 kr., jf. LL § 8, stk. 1. Fradraget sker ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 2.

Nogle besvarelser vil muligvis indeholde en drøftelse af, om udgiften til sponsoratet kan fradrages ved indkomstopgørelsen under henvisning til LL § 8 S. Dette bør dog afvises af flere årsager. For det første omfatter bestemmelsen alene bidrag til kulturinstitutioner og ikke idrætsorganisationer. For det andet er fradrag efter bestemmelsen betinget af, at gaven ikke er forbundet med en modydelse, jf. LL § 8 S, stk. 3, nr. 1.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 566 f.

1.1.5 Fribilletterne

Klaus Krabbe og Line Løve er som udgangspunkt skattepligtige af fribilletternes markedsværdi, jf. SL § 4 sammenholdt med LL § 16, stk. 1 og 3. Ifølge LL § 16, stk. 16, er værdien af billetterne dog undtaget fra beskatning, såfremt de modtages fra arbejdsgiveren som led i et ansættelsesforhold og arbejdsgiveren sponsorerer det sportslige eller kulturelle arrangement, samt at fribilletterne indgår som en tillægsydelse til sponsoratet. I det foreliggende tilfælde må alle disse betingelser anses for at være opfyldt, hvorfor Klaus Krabbe og Line Løve ikke er skattepligtige af værdien af de modtagne billetter.

Såfremt der i stedet argumenteres for skattefrihed under henvisning til, at værdien af billetterne ligger under grænseværdien i LL § 16, stk. 3, 3-4. pkt., skal dette ikke betragtes som en væsentlig fejl, når der henses til, at der er tale om julegaver.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 405 f.

1.1.6. Line Løves foredrag

I forhold til foredraget i ”Dansk Selskab for Klassiske Motorcykler” må Line Løve betragtes som honorarmodtager. Honoraret er som udgangspunkt skattepligtigt i henhold til SL § 4.

Det bør overvejes, om Line Løve kan anses for med skattemæssig virkning at have givet afkald på honoraret. I den forbindelse er det afgørende, om afkaldet er afgivet forud for indkomstens realisering og er blankt. Som opgaven er formuleret, må afkaldet anses for at være givet forud for indkomstens realisering. Afkaldet kan derimod ikke anses for blankt, da afkaldet er betinget af, at honoraret i stedet tilfalder Danmarks Naturfredningsforening. Line Løve er derfor skattepligtig af honoraret, jf. SL § 4. Indkomsten skal medregnes ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Besvarelsen bør desuden indeholde en drøftelse af, om Line Løve som følge af indkomstafkaldet kan opnå et fradrag for pengegiven til Danmarks Naturfredningsforening. Det bør i besvarelsen angives, at Line Løve kan opnå et fradrag efter LL § 8 A, såfremt betingelserne herfor er opfyldt. Fradrag for pengegiven er i henhold til LL § 8 A betinget af, at Danmarks Naturfredningsforening er anerkendt som almenvælgørende eller almennyttig. Det fremgår af opgaveteksten, at dette er tilfældet, jf. således også Den Juridiske Vejledning, afsnit C.A.4.5.3.9. Det bør også anføres, at det er en betingelse, at modtageren indberetter det modtagne bidrag til Skattestyrelsen, samt at fradraget er maksimeret til 17.000 kr., for så vidt angår 2021. Der kan således ikke opnås fradrag for det fulde beløb på 30.000 kr.

Fradraget på 17.000 kr. skal henføres til Line Løves skattepligtige almindelige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, modsætningsvist, og udgør således alene et såkaldt ”ligningsmæssigt fradrag”.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 221 f. og 553.

Spørgsmål 1.2

1.2.1 Undersøgelse af markedspotentialet

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til, om udgiften på 100.000 kr., som Susanne Sørensen betaler til analysebureauet, udgør en fradragsberettiget driftsomkostning omfattet af SL § 6, litra a, eller en ikke-fradragsberettiget etableringsomkostning. I den forbindelse bør det konkluderes, at der foreligger en ikke-fradragsberettiget etableringsomkostning, da udgiften medgår til udvidelsen af Susanne Sørensens indkomstgrundlag.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 332 ff.

1.2.2. Godtgørelse som følge af befordring til afdelingen i Sønderborg

Opgaveteksten lægger op til at vurdere, hvorvidt Susanne Sørensen kan udbetale skattefri befordringsgodtgørelse til Klaus Krabbe for befordringen mellem virksomhedens adresse i Hadsten og afdelingen i Sønderborg. Det bør anføres, at befordringen mellem de to arbejdspladser/arbejdssteder udgør erhvervsmæssig befordring uanset antallet af arbejdsdage,

jf. LL § 9 B, litra b. Klaus Krabbe kan derfor modtage skattefri befordringsgodtgørelse herfor, jf. LL § 9 B, stk. 4, 1. pkt.

Skatterådets almindelige sats for befordringsgodtgørelse i 2021 udgjorde 3,44 kr. pr. km indtil 20.000 km årligt.

Susanne Sørensen kan således udbetale skattefri befordringsgodtgørelse til Klaus Krabbe i følgende omfang:

$(2 \times 210 \text{ km}) \times 3,44 \text{ kr.} \times 10 = 14.448 \text{ kr.}$

Den gode besvarelse bemærker, at i det omfang Susanne Sørensen godtgør Klaus Krabbe for befordringen, har han ikke samtidig adgang til befodringsfradrag efter LL § 9 C for samme befodrning, jf. LL § 9 C, stk. 6.

Det bør anføres, at Susanne Sørensen kan fradrage den udbetalte befodringsgodtgørelse som en driftsomkostning/lønudgift, jf. SL § 6, evt. sammenholdt med LL § 8 N. Fradraget sker ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1 og 2.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 474 ff.

1.2.3 Fradrag for rejseudgifter

Opgaveteksten lægger op til en diskussion af, hvorvidt Klaus Krabbe kan opnå fradrag for sine rejseudgifter i henhold til LL § 9 A, stk. 7. Det bliver her af afgørende betydning, om Klaus Krabbe på grund af afstanden mellem den sædvanlige bopæl i Hadsten og det midlertidige arbejdssted i Sønderborg ikke har mulighed for at overnatte på sin sædvanlige bopæl, jf. LL § 9 A, stk. 1. Dette kan diskuteres, men, som opgaveteksten er formuleret, er det nærliggende at konkludere, at betingelsen er opfyldt, når der henses til afstanden samt arbejdets omfang.

Det fremgår af opgaveteksten, at Susanne Sørensen ikke vil godtgøre Klaus Krabbe for rejseomkostningerne. Besvarelsen bør derfor konkludere, at Klaus Krabbe i stedet vil have adgang til fradrag for udokumenterede rejseudgifter efter standardsatserne i LL § 9 A, stk. 2 og 3, eller fradrag for de faktisk dokumenterede rejseudgifter, jf. LL § 9 A, stk. 7, 1. pkt.

Såfremt rejseudgiften fradrages efter standardsatserne, kan fradraget beregnes til:

Kost og småforbrødenheder: $14 \times 532 \text{ kr. (satsen for 2021)} = 7.448 \text{ kr.}$ Logi: $14 \text{ døgn} \times 228 \text{ kr. (satsen for 2021)} = 3.192 \text{ kr.}$
I alt = 10.640 kr.

Såfremt grundbeløbssatserne i LL § 9 A, stk. 2, anvendes i stedet for de regulerede satser for 2021, skal dette ikke betragtes som en væsentlig fejl.

Fradrages rejseudgiften i stedet på grundlag af de dokumenterede faktiske udgifter kan fradraget beregnes til:

$14 \text{ døgn} \times 400 \text{ kr.} = 5.600 \text{ kr.}$

Nogle besvarelser kan indeholde en drøftelse af, hvorvidt Klaus Krabbe i henhold til praksis alternativt kan vælge at fradrage udgifter til dobbelt husførelse. I henhold til praksis er anerkendelsen af fradrag for dobbelt husførelse imidlertid betinget af, at Klaus Krabbe har haft fælles husstand med sin samlever i mindst 1 år forud for afholdelsen af de ekstra udgifter til dobbelt husførelse. Som opgaven er formuleret, bør adgangen til fradrag for dobbelt husførelse derfor afvises.

Den gode besvarelse bemærker, at det vil være mest fordelagtigt for Klaus Krabbe at fradrage rejseudgifterne på grundlag af standardsatserne i LL § 9 A, stk. 2 og 3.

Det bør bemærkes, at udgiften kun kan fradrages ved opgørelsen af skattepligtige almindelige indkomst som et såkaldt ”ligningsmæssigt fradrag”, jf. PSL § 3, stk. 2 modsætningsvist.

Den særligt gode besvarelse bemærker, at fradrag for rejseomkostninger efter LL § 9 A ikke er omfattet af fradragsbegrænsningsreglen i LL § 9, stk. 1, jf. stk. 2.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 469 ff. og 476 ff.

1.2.4 Byttehandlen

Det bør fremgå af besvarelsen, at også indtægter i form af naturalier er skattepligtige, jf. SL § 4, hvorfor Susanne Sørensen er skattepligtig af den modtagne skulpturs markedsværdi. Den gode besvarelse indeholder en drøftelse af, om markedsværdien skal ansættes til den værdi, som parterne lagde til grund på tidspunktet for byttehandlen (6.000 kr.), eller til den pris, som Susanne Sørensen senere modtager ved salget af skulpturen (7.000 kr.).

Det må anses for mest naturligt at lægge parternes aftalte værdi på 6.000 kr. til grund, når der henses til, at skulpturen på tidspunktet for byttehandlen netop var sat til salg for denne pris.

Indkomsten skal medregnes ved opgørelsen af Susanne Sørensens personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Såfremt det lægges til grund, at skulpturen er anskaffet til en værdi på 6.000 kr., skal det herefter drøftes, om den senere opnåede formuegevinst på 1.000 kr. er skattepligtig under henvisning til, at avancen er opnået som led i såkaldt vederlagsnæring. I så fald vil formuegevinsten skulle medregnes ved opgørelsen af Susanne Sørensens personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1. Der kan dog argumenteres for, at skulpturen forinden salget er overgået til Susanne Sørensens private brug og dermed ikke er erhvervet med henblik på videresalg. I så fald vil der ikke foreligge vederlagsnæring, og avancen på 1.000 kr. vil være skattefri, jf. SL § 5. I den henseende er det ikke afgørende, hvilket resultat der anføres i besvarelsen, men at problemstillingen diskuteres.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 270 f. og 590. Dennis Ramsdahl Jensen

Vejledende besvarelse

OPGAVE 2

Spørgsmål 2.1.

2.1.1. Brian Bardinós udlejning og drift af lagerbygningen

I relation til udlejning af lagerbygningen bør den studerende fastslå, at Brian Bardino må anses som selvstændigt erhvervsdrivende. Lejeindtægten er skattepligtig for Brian Bardino, jf. SL § 4b, og skal medregnes til den personlige indkomst, jf. PSL § 3. Brian Bardino kan ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst fradrage udgifter til drift af bygningen, herunder grundleje, ejendomsskatter og vedligeholdelsesudgifter, jf. SL §§ 6a og 6e. Udgifterne fradrages ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1.

Brian Bardino kan tillige afskrive på bygningen, jf. AFL § 14. Der kan som udgangspunkt ikke afskrives på kontorbygninger eller -lokaler, men da kontorlokalerne ligger på bygningens 1. sal, må de anses som accessoriske og kan derfor også gøres til genstand for afskrivning, jf. AFL § 14, stk. 3. Afskrivningsgrundlaget er den kontantomregnede anskaffelsessum, jf. AFL § 45. Bygningen blev betalt kontant, og afskrivningsgrundlaget udgør derfor 2 mio. kr. De maksimale årlige afskrivninger udgør 4% pr. år eller 80.000 kr. fra og med anskaffelsesåret, jf. AFL § 17. Afskrivninger fradrages ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 10.

Tagudskiftningen i 2019 bør give den studerende anledning til at overveje, om der er tale om en forbedrings- eller en vedligeholdelsesudgift. Da taget netop var blevet udskiftet, da Brian Bardino erhvervede af bygningen i 2000, indebærer tagudskiftningen, at bygningen i 2019 bringes tilbage til den stand, den havde på erhvervelsestidspunktet. Der er dermed udelukkende tale om vedligeholdelsesudgifter, jf. U 1958.1173H. Vedligeholdelsesudgifter kan fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst i 2019, jf. SL § 6e, og medtages ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 10.

Litteratur: SR 1, 9. udgave, p. 576, p. 580ff, p. 614,

2.1.2. Brian Bardinós salg af bygningen

Lagerbygningen sælges i 2020, hvilket for det første giver anledning til at beregne genvundne afskrivninger i henhold til AFL § 21. Den kontantomregnede afståelsessum udgør købers kontante betaling tillagt kursværdien af det udstedte gældsbrev eller i alt 2.350.000 kr. jf., AFL § 45, stk. 1. Herfra trækkes den nedskrevne værdi, jf. AFL § 21, stk. 2.

Kontantomregnet afståelsessum		2.350.000
Nedskrevet værdi		
- Kontantomregnet anskaffelsessum	2.000.000	
- Afskrivninger 2000-2019	-1.600.000	400.000
Genvundne afskrivninger		1.950.000

Beskatningen af genvundne afskrivninger er maksimeret til de faktisk foretagne afskrivninger på 1.600.000 kr., jf. AFL § 21, stk. 2 i.f. Beløbet medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst i 2019, jf. AFL § 21, stk. 1, og medtages ved indkomstopgørelsen som personlig indkomst, jf. PSL § 3.

Salget af bygningen giver tillige anledning til opgørelse af en avance i henhold til EBL. Denne beregning tager ligeledes udgangspunkt i den kontantomregnede afståelsessum, jf. EBL § 4, stk. 4:

Kontantomregnet afståelsessum		2.350.000
- Kontantomregnet anskaffelsessum	2.000.000	
- Tillæg, jf. EBL § 5, stk. 1, 2000-2019	200.000	
Avance		150.000

Avancen ved salget af lagerbygningen medregnes som udgangspunkt ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. EBL § 6, og beskattes som kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 14.

I den gode besvarelse bemærkes det, Brian Bardino anskaffer en ny erhvervsejendom i forlængelse af salget af lagerbygningen. Dette aktualiserer EBL § 6A, der giver mulighed for at genanbringe avancen gennem en reduktion af anskaffelsessum på den nyerhvervede erhvervsejendom. Den studerende bør også bemærke, at den nyerhvervede ejendom er en udlejningsejendom, hvilket som udgangspunkt bevirker, at genanbringelsesreglen ikke kan finde anvendelse, da en sådan ejendom ikke anses for en erhvervsejendom, jf. EBL § 6A, stk. 1, 4. pkt. Der findes dog en undtagelse hertil, således at en udlejningsejendom anses som en erhvervsejendom, såfremt ejendommen udlejes til et selskab, hvorover ejeren af ejendommen har bestemmende indflydelse, jf. EBL § 6A, stk. 5. Dette er netop tilfældet for BB, der ejer 100% af aktiekapitalen i Vinimporten A/S, og avancen på 150.000 kr. kan dermed genanbringes i anskaffelsessummen på den nyerhvervede ejendom.

Litteratur: SR 1, 9. udgave, p. 586, p. 650ff, p. 658ff, p. 689f

2.1.3. Afdrag på fordring

Vinimporten A/S betaler i 2020 et afdrag på det i forbindelse med stiftelsen etablerede lån på nominelt 500.000 kr. Afdraget udgør 250.000, og da lånet blev etableret til kurs 80 realiserer Vinimporten A/S herved et kurstab på 50.000 kr. Kurstabet er fradragsberettiget ved opgørelsen af selskabets indkomst, jf. KGL § 6. Afdraget giver modsvarende Brian Bardino en kursgevinst på 50.000 kr., som skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. KGL § 14, og skal ved indkomstopgørelsen medtages som kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 2.

Litteratur: SR 1, 9. udgave, p. 775, p. 785.

Spørgsmål 2.2.

2.2.1. Rejsen til Tyskland

Brian Bardino har taget sin kæreste med på rejsen, og den studerende bør i den sammenhæng fastslå, at der for Vinimporten A/S ikke er fradragsret for udgifter af privat karakter. Den gode besvarelse indeholder en drøftelse af, hvorvidt selskabets afholdelse af private udgifter kan anses som en maskeret udlodning, som udløser udbyttebeskatning for Brian Bardino i henhold til LL § 16 A, hvilket må anses for tilfældet. Dette gælder dog kun for den del af udgiften, der vedrører Marina Madsen svarende til 10.000 kr. Det bemærkes i den sammenhæng, at den omstændighed, at de afholdte udgifter er kommet Marina Madsen til gode, ikke forhindrer udbyttebeskatning af Brian Bardino, idet udgifterne anses for at have passeret Brian Bardin

økonomi. Udbyttet beskattes som aktieindkomst, jf. PSL § 4a. Supplerende skal Marina Madsen beskattes, da hun må anses for at have modtaget en gave fra Brian Bardino. Marina Madsen tilhører ikke gaveafgiftskredsen, og Marina Madsen skal derfor medtage værdien af rejsen ved opgørelsen af sin skattepligtige indkomst, jf. SL § 4c. I den gode besvarelse diskuteres værdiansættelsen af gaven, idet der kan være tvivl om, hvorvidt den skal ansættes til kostprisen på 10.000 kr. eller til en lavere individuel værdi set fra Marina Madsens perspektiv. Det er ikke afgørende for bedømmelsen, hvilken konklusion der nås i denne henseende. Gavens værdi beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3.

Brian Bardino foretager rejsen på vegne af Vinimporten A/S, hvilket kan give anledning til at overveje, om de afholdte udgifter kan fradrages ved opgørelsen af selskabets indkomst. I opgaveteksten spørges der udelukkede til de skattemæssige konsekvenser for Brian Bardino og Marina Madsen. Eventuelle kommentarer i relation til selskabets fradragsret vil derfor ikke indgå ved bedømmelsen af besvarelsen.

Litteratur: SR 1, 9. udgave, p. 170, p. 300, p. 519ff, p. 531f, p. 565ff, p. 988f

2.2.2. Brian Bardinós salg af aktier

Brian Bardino sælger i 2021 en del af sine aktier i Vinimporten A/S til Kurt Karlsen. På baggrund af de givne oplysninger er det klart mest nærliggende at antage, at der er tale om aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked. Afståelsessummen udgør 1,1 mio. kr. I forbindelse med et delsalg af aktier skal anskaffelsessummen på de solgte aktier opgøres ved hjælp af gennemsnitsmetoden, jf. ABL § 26, stk. 6:

Afståelsessum for aktier med nominel værdi på 1 mio. kr.		1.100.000
Anskaffelsessum for solgte aktier:		
Aktier tegnet i 2015, nominelt 1 mio. kr. til kurs 200	2.000.000	
Aktier tegnet i 2021, nominelt 1 mio. kr. til kurs 100	1.000.000	
Samlet anskaffelsessum	3.000.000	
Anskaffelsessum for solgte aktier $1/2 \times 3.000.000$		1.500.000
Tab ved salg af aktier		400.000

Tab på aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked, kan fratrækkes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. ABL § 13, stk. 1. Der er tale om aktieindkomst, jf. PSL § 4a, stk. 1, nr. 4. Da Brian Bardino ikke efter det oplyste har anden positiv aktieindkomst, opgøres en negativ aktieindkomstskat, som kan modregnes i slutskatten, jf. PSL § 8a, stk. 5.

Litteratur: SR 1, 9. udgave, p. 719, p. 733ff.

2.2.3. Brian Bardinós salg af fordring

Brian Bardino sælger sin restfordring på Vinimporten A/S på nominelt 250.000 kr. til Kurt Karlsen. Der er tale om en anlægsfordring omfattet af KGL § 14. Afståelsessummen udgør 100.000 kr., mens anskaffelsessummen på fordringen udgør kursværdien af restfordringen ved anskaffelsen svarende til 200.000 kr., jf. KGL § 26, stk. 2. Brian Bardino realiserer dermed et tab på sin fordring på 100.000 kr. Der er imidlertid tale om en fordring omfattet af KGL § 14, stk. 2, da Brian Bardino i den omhandlede periode har været eneaktionær og dermed omfattet af hovedaktionærdefinitionen i ABL § 4. Tabet på fordringen er dermed ikke fradragsberettiget.

Litteratur: SR 1, 9. udgave, p. 784f, p. 800.

2.2.4. Brian Bardinós køb og salg af vine

Brian Bardino køber de 200 vinflasker af Vinimporten A/S i den tro, at de vil stige i pris og derved kan give Brian Bardino en gevinst. De studerende b r diskutere, om der er tale om spekulation omfattet af SL § 5, stk. 1, litra a. Nogle studerende vil formentlig også diskutere, om der for Brian Bardino vil være tale om næringsvirksomhed i forbindelse med købet og det efterfølgende salg. På baggrund af det oplyste synes der dog at mangle en hensigt om systematisk omsætning af vine i personligt regi, da det oplyses, at han blot henstiller vinene i garagen og venter på bedre tider, ligesom det oplyses, at han påtager sig anden fuldtidsbeskæftigelse. Det synes heller ikke nærliggende at fastslå, at der foreligger afsmitning. Det vil således være det mest nærliggende at anse købet som foretaget som led i spekulation. Vinene er købt for 160.000 kr. og sælges efterfølgende for 125.000 kr. I forbindelse med salget realiseres dermed et tab på 35.000 kr. Tabet vil være fradragsberettiget ved opgørelsen af Brian Bardinós skattepligtige indkomst, men dog kun som et ligningsmæssigt fradrag, jf. PSL § 3, stk. 2 e.c.

Litteratur: SR 1, 9. udgave, p. 286ff.

Henrik Stensgaard