

Vejledende besvarelse

OPGAVE 1

Spørgsmål 1.1

1.1.1. Den sædvanlige lønindkomst

Det bør bemærkes, at den af Anders Antonsen oppebårne lønindkomst på 40.000 kr./måned udbetalt af Dansk Designmuseum A/S er skattepligtig for Anders Antonsen, jf. SL § 4, og skal henføres til dennes personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Den særligt gode besvarelse omtaler desuden, at Dansk Designmuseum A/S er pligtig til at indeholde A-skat af lønnen, jf. KSL § 46.

Det bør bemærkes, at Dansk Designmuseum A/S vil kunne fradrage lønudgiften som en driftsomkostning, jf. SL § 6, evt. sammenholdt med LL § 8 N.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 228, 328 f. samt 387 ff.

1.1.2. Befordringsfradraget som følge af befordring mellem bopæl og arbejdsplads i København

Ved besvarelsen skal der tages stilling til Anders Antonsens og Pia Poulsens adgang til at opnå fradrag for befordringsudgifter som følge af befordringen mellem Roskilde og København. I den forbindelse bør det indledningsvis konstateres, at der er tale om befordring mellem hjem og arbejde, hvilket i udgangspunktet er privat befordring. Udgiften hertil er derfor ikke fradragsberettiget i henhold til SL § 6 a, men er derimod omfattet af den specifikke hjemmel for befordringsfradrag i LL § 9 C.

Det bør herefter fremgå af besvarelsen, at betingelserne for opnåelse af befordringsfradrag efter LL § 9 C er opfyldt for såvel Anders Antonsen som Pia Poulsen, men at der alene kan opnås fradrag på grundlag af den normale transportvej på de 40 km. mellem sædvanlig bopæl og arbejdsplads og ikke på grundlag af de faktisk kørte kilometer på 50 km. Det kan endvidere bemærkes, at fradraget alene er afhængig af, at der de facto er sket transport mellem hjem og arbejdsplads. Derimod er det ikke et krav, at der er afholdt udgifter til transporten, hvilket begrundes, at både Anders Antonsen og Pia Poulsen kan opnå fradrag.

Skatterådets almindelige sats for befordringsfradrag i 2021 udgjorde 1,90 kr. pr. km. fra 25-120 km pr. dag.

Befordringsfradraget for såvel Anders Antonsen som Pia Poulsen kan herefter opgøres til:

$$((2 \times 40 \text{ km}) - 24 \text{ km}) \times 1,90 \text{ kr.} \times 50 \text{ dage} = 5.320 \text{ kr.}$$

Det bør bemærkes, at befordringsfradraget udgør et "ligningsmæssigt fradrag", som alene kan fradrages i den skattepligtige almindelige indkomst opgjort efter PSL § 1, jf. PSL § 3, stk. 2 e.c. I den gode besvarelse bemærkes det tillige, at fradraget ikke er begrænset af den i LL § 9, stk. 1, anførte beløbsgrænse, jf. LL § 9, stk. 2.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 485 ff.

1.1.3. Kørselsordningen

Det bør bemærkes, at den modtagne betaling ved samkørsel som udgangspunkt er skattepligtig efter SL § 4. Som følge af praksis reduceres den skattepligtige indkomst dog med dermed forbundne fradragsberettigede driftsomkostninger, jf. SL § 6. Dette bevirker, at der alene udløses beskatning i det omfang, de modtagne betalinger overstiger de fradragsberettigede udgifter. Som opgaven er formuleret, vil det derfor være mest nærliggende at konkludere, at indkomsten fra kørselsordningen ikke fører til nogen beskatning hos Anders Antonsen.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 252-253.

1.1.4. Køb og salg af flaglinestol og Wegner spisebord

Opgaveteksten lægger op til en diskussion af, om indkomsten fra salg af henholdsvis spisebord og flaglinestol er skattepligtig i henhold til SL § 5, når der henses til, at der er tale om køb og salg af formuegoder.

Såfremt den studerende måtte vælge at diskutere, om der er tale om salg i næring, bør dette afvises, da omsætningen i forhold til de omhandlede goder ikke er systematisk på dette tidspunkt. Da goderne er anskaffet med henblik på salg og i en forventning om fortjeneste, vil der til gengæld foreligge skattepligtig spekulation, jf. SL § 5. De direkte omkostninger, der knytter sig til erhvervelsen og afståelsen, herunder udgiften til restaurering af flaglinestolen, vil skulle tillægges anskaffelsessummen for det relevante gode.

I relation til opgørelsen af den skattepligtige indkomst bør det anføres, at opgørelsen foretages efter et realisationsprincip - ”aktiv for aktiv”.

For så vidt angår spisebordet kan den skattepligtige indkomst opgøres til + 6.000 kr. (12.000-6.000). Den positive skattepligtige indkomst henføres i henhold til praksis til den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1

For så vidt angår flaglinestolen kan den skattepligtige indkomst opgøres til – 5000 kr. (19.000 – 18.000 – 6.000). Den negative skattepligtige indkomst hidrørende fra spekulation henføres i henhold til administrativ praksis alene til den skattepligtige almindelige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, modsætningsvist. Der vil således alene kunne opnås et såkaldt ”ligningsmæssigt fradrag” for dette tab.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 286 ff.

1.1.5. Fratrædelsesgodtgørelsen

Det skal overvejes, om fratrædelsesgodtgørelsen er omfattet af ”bundfradraget” for fratrædelsesgodtgørelser i LL § 7 U, stk. 1, 1. pkt. Dette bør dog afvises under henvisning til, at godtgørelsen træder i stedet for den løn, som Anders Antonsen ville have oppebåret i opsigelsesperioden, jf. LL § 7 U, stk. 1, 3. pkt.

Anders Antonsen vil derfor være skattepligtig af fratrædelsesgodtgørelsen jf. SL § 4, og indkomsten skal henføres til dennes personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1. Den særligt gode besvarelse omtaler desuden, at Dansk Designmuseum A/S er pligtig til at indeholde A-skat af lønnen, jf. KSL § 46.

Det bør bemærkes, at Dansk Designmuseum A/S vil kunne fradrage fratrædelsesgodtgørelsen som en driftsomkostning/lønudgift, jf. SL § 6, evt. sammenholdt med LL § 8 N.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 228, 328 f., 387 ff. samt særligt p. 446 f.

1.1.6. Overdragelse af fodskamlen i anledningen af 25-års jubilæum

Besvarelsen bør indledningsvis fastslå, at gaver også medregnes til den skattepligtige indkomst, jf. SL § 4, litra c. evt. sammenholdt med LL § 16, stk. 1. Den skattepligtige værdi fastsættes til den pris, som godet må antages at kunne erhverves til i almindelig fri handel (værdi i handel og vandel). I dette tilfælde 10.000 kr., jf. således også LL § 16, stk. 3, 1. pkt.

Det skal dog overvejes, om fratrædelsesgodtgørelsen er omfattet af bestemmelsen i LL § 7 U, stk. 1, 1. pkt. om jubilæumsgratiale. Dette bør som udgangspunkt anses for at være tilfældet, da gaven ydes som følge af, at Anders Antonsen har været ansat i virksomheden i 25 år, og betingelsen i LL § 7 U, stk. 3, dermed er opfyldt.

LL § 7 U hjemler imidlertid alene et "bundfradrag" på 8.000 kr., hvilket i øvrigt ikke reguleres. Anders Antonsen vil derfor være skattepligtig af den overskydende værdi på 2.000 kr. (10.000 – 8.000), jf. SL § 4, og indkomsten skal henføres til dennes personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Den særligt gode besvarelse omtaler desuden, at Dansk Designmuseum A/S er pligtig til at indeholde A-skat af den skattepligtige indkomst, jf. KSL § 46.

Det bør bemærkes, at Dansk Designmuseum A/S vil kunne fradrage den fulde udgift til jubilæumsgaven som en driftsomkostning/lønudgift, jf. SL § 6, evt. sammenholdt med LL § 8 N.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 444 f. og 531 f.

Spørgsmål 1.2

1.2.1. Næringsdrivende

Under henvisning til omfanget af fremmedfinansiering, indhentelse af professionel bistand, Anders Antonsens uddannelsesmæssige baggrund, ansættelsen af Tom Tønnesen mv., bør det konstateres, at Anders Antonsens aktivitet med forhandling af danske møbelklassikere er udtryk for selvstændig erhvervsmæssig virksomhed i form af handelsnæring med møbler. Anders Antonsen vil dermed være skattepligtig af indkomst hidrørende fra omsætning af møbler efter etableringen af virksomheden jf. SL § 5.

Det bør fremgå af besvarelsen, at Anders Antonsen har fradragsret for udgifterne til husleje, jf. SL § 6, og til annonceringen, jf. LL § 8, stk. 1. Den særligt gode besvarelse bemærker, at der ikke vil være fradragsret for indkøbet på 500.000 kr. af møbler til brug for varelageret på tidspunktet for indkøbene, men at der som udgangspunkt skal ske beskatning ud fra et realisationsprincip, hvorefter der alene er skattepligt af den indvundne "handelsfortjeneste" i salgsåret efter et "aktiv for aktiv" princip, jf. forudsætningsvist SL § 5. I praksis er realisationsprincippet dog i betydelig grad erstattet af lagerprincippet, jf. således også varelagerloven.

Indkomstårets skattepligtige indkomst hidrørende fra den selvstændige erhvervsvirksomhed henføres til Anders Antonsen personlige indkomst, jf. PSL § 3.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 274 ff. og 565.

1.2.2. Udgiften til analysebureau

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til, om udgiften til analysebureauet udgør en fradragsberettiget driftsomkostning i henhold til SL § 6, eller en ikke fradragsberettiget etableringsomkostning. I den forbindelse bør det konstateres, at der foreligger en ikke-fradragsberettiget etableringsomkostning.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 332.

1.2.3. Salg af fodskammel

Salget af fodskamlen bør give anledning til overvejelser om, hvorvidt skamlen er solgt som led i næring. Når der henses til, at den vanskeligt kan siges at været blevet erhvervet med henblik på omsætning i næring, vil udgangspunktet være, at den heller ikke er solgt som led i næring. Der kan dog argumenteres for, at der i henhold til praksis efter omstændighederne også kan statueres næring ved salg af formuegoder, der er anskaffet før det tidspunkt, hvor der foreligger næring med omsætning af den pågældende type af aktiver. I den forbindelse kan det tillægges vægt, at skamlen netop er solgt i butikken efter længere tids udstilling og dermed kan anses for at være henført til omsætningsformuen.

Såfremt det konkluderes, at skamlen er solgt som led i næring, skal den skattepligtige indkomst opgøres. Anskaffelsessummen for skamlen må i den forbindelse fastsættes til 10.000, da det var skamlens værdi i handel og vandel/på modtagerens hånd på tidspunktet for modtagelsen af gaven. Den skattepligtige indkomst som følge af dispositionen kan herefter opgøres til -1.000 kr. (9.000 - 10.000). Den negative skattepligtige indkomst skal henføres til den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1, da skamlen er omsat som led i næring.

Såfremt det konkluderes, at skamlen ikke er solgt som led i næring, vil tabet ved afståelsen ikke være fradragsberettiget, jf. SL § 5.

Det afgørende for bedømmelsen er, om problemstillingen diskuteres og ikke resultatet.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 280, 531 f. og 613.

1.2.4. Lønudgiften til Tom Tønnesen

Det bør bemærkes, at Anders Antonsen vil kunne fradrage lønudgiften på 35.000 kr. pr. måned som en driftsomkostning, jf. SL § 6, evt. sammenholdt med LL § 8 N. Udgiften fragår i den personlige indkomst hos Anders Antonsen, jf. PSL § 3, stk. 2. Lønnen er skattepligtig hos Tom Tønnesen, jf. SL § 4, og medregnes ved opgørelsen af dennes personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Den særligt gode besvarelse omtaler desuden, at Anders Antonsen er pligtig til at indeholde A-skat af lønnen, jf. KSL § 46.

1.2.5. Tom Tønnesens erhvervmæssige befordring

Opgaveteksten lægger op til en vurdering af, om Tom Tønnesen kan fradrage udgiften til den erhvervmæssige befordring. Der er ikke adgang til at fradrage udgiften til den erhvervmæssige befordring for lønmodtagere efter taksterne i LL § 9 B eller SL § 6, jf. LL § 9, stk. 1, 3. pkt. Da Anders Antonsen ikke vil udbetale befordringsgodtgørelse til Tom Tønnesen, kan Tom Tønnesen dog i stedet fradrage udgifterne til den erhvervmæssige befordring efter LL § 9 C, jf. LL § 9 B, stk. 4, 2. pkt.

Skatterådets almindelige sats for befordringsfradrag i 2021 udgjorde 1,90 kr. pr. km. fra 25-120 km pr. dag og 0,95 kr. pr. km. over 120 km pr. dag.

Fradraget kan herefter opgøres til:

$$(((1,90 \text{ kr.} \times (120-24 \text{ km})) + (0,95 \text{ kr.} \times (140-120 \text{ km}))) \times 60 \text{ dage} = 12.504 \text{ kr.}$$

Det bør bemærkes, at fradraget udgør et ”ligningsmæssigt fradrag”, som alene kan fradrages i den skattepligtige almindelige indkomst opgjort efter PSL § 1, jf. PSL § 3, stk. 2 e.c. I den gode besvarelse bemærkes det tillige, at fradraget ikke er begrænset af den i LL § 9, stk. 1, anførte beløbsgrænse, jf. LL § 9, stk. 2.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 483 ff.

1.2.6. Kurset i salgsteknik

Udgiften på 20.000 kr. til Tom Tønnesens deltagelse i kurset omhandlende salgsteknik udgør en fradragsberettiget driftsomkostning for Anders Antonsen i form af en lønudgift, jf. SL § 6 sammenholdt med LL § 8 N, uanset at der er tale om grund-/videreuddannelse og ikke blot vedligeholdelse af allerede bestående kundskaber af relevans for udførelsen af hvervet. Udgiften fradrages i Anders Antonsens personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2.

Det bør herefter overvejes, om Tom Tønnesen er skattepligtig af sparet privatforbrug i form af værdien af kurset. Dette er dog ikke tilfældet som følge af den i LL § 31 hjemlede skattefritagelse for modtagelse af bl.a. uddannelse og kurser som led i et ansættelsesforhold.

For så vidt angår udgiften til Anders Antonsens deltagelse i kurset, vil der derimod ikke være adgang til fradrag, da der ikke er tale om et vedligeholdelseskursus, men om grunduddannelse inden for et felt, som Anders Antonsen ikke tidligere har beskæftiget sig med. Udgiften vil således have karakter af en etableringsudgift og ikke en driftsomkostning omfattet af SL § 6.

Litteratur: SR 1, 9. udgave p. 343 ff.

Dennis Ramsdahl Jensen

Vejledende besvarelse

OPGAVE 2

Spørgsmål 2.1

2.1.1. Peter Poulsens drift af møbelvirksomheden

De studerende forventes at diskutere betydningen af, at butiksejendommen ejes af Peter Poulsens hustru, Sofie Poulsen. Det følger af KSL § 26A, stk. 1, at skattemæssige afskrivninger på aktiver, der anvendes i en gift persons virksomhed, skal foretages af den person, som driver virksomheden, selv om aktiverne ejes af den anden ægtefælle. Peter Poulsen kan dermed foretage skattemæssige afskrivninger på bygningen, selv om den ejes af Sofie Poulsen. Der er tale om en butiksejendom, hvorfor den på ejendommen beliggende bygning kan afskrives med hjemmel i AFL § 14. De maksimale årlige skattemæssige afskrivninger udgør 4 % af den kontantomregnede anskaffelsessum for bygningen på 5 mio. kr. svarende til 200.000 kr., jf. AFL § 45, stk. 1 smh. m. AFL § 18. Afskrivningerne kan fradrages ved opgørelsen af den personlige indkomst for Peter Poulsen, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 10.

I den gode besvarelse bemærkes det, at det ikke i øvrigt har skatte- eller afgiftsmæssige konsekvenser for Peter Poulsen, at Sofie Poulsen vederlagsfrit stiller en ejendom til rådighed for hans virksomhed, idet gaver mellem ægtefæller hverken udløser pligt til at betale indkomstskat eller gaveafgift, jf. hhv. SL § 5b og BAL § 22, stk. 3.

Den studerende forventes at fastslå, at Peter Poulsen i henhold til globalindkomstprincippet også er skattepligtig af den indkomst, som hidrører fra butikken i Malmø, jf. SL § 4.

Indkomsten beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3.

Litteratur SR 1,9. udgave, p. 217, p. 543ff, p. 907, p. 929.

2.1.2. Göran Svenssons begrænsede skattepligt vedrørende arbejde i Danmark

Den studerende forventes at behandle Göran Svenssons begrænsede skattepligt til Danmark. Göran Svensson er lønmodtager og udfører arbejde i både Danmark og Sverige. Betingelserne for at være omfattet af den begrænsede skattepligt til Danmark i henhold til KSL § 2, stk. 1, nr. 1, er, at der er tale om personligt arbejde i tjenesteforhold, at arbejdsgiveren skal have hjemting i Danmark, jf. KSL § 2, stk. 14, nr. 2, og endelig at arbejdet fysisk udføres i Danmark. De to første betingelser giver ikke anledning til tvivl. Med hensyn til arbejdets fysiske udførelse kan det konstateres, at arbejdet udføres fysisk i såvel Danmark som Sverige. Det er derfor kun en forholdsmæssig andel af lønnen, der er omfattet af den begrænsede skattepligt til Danmark.

Den studerende forventes at fastslå, at Peter Poulsen kan fradrage lønnen ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst i henhold til SL § 6a og/eller LL § 8N. Fradraget kan foretages ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk.2.

Litteratur: SR 1, 9. udgave, p. 883ff.

2.1.3. Begrænset skattepligt vedrørende rådigheden over Kalle Grankvists medarbejdere

Peter Poulsens råden over de medarbejdere, der bliver stillet til rådighed af Kalle Grankvist, bør føre til, at den studerende overvejer begrænset skattepligt til Danmark for de svenske medarbejdere efter reglen om arbejdsudleje, jf. KSL § 2, stk. 1, nr. 3. Det er en betingelse for at anvende denne regel, at arbejdet udføres i Danmark, hvilket er opfyldt i den konkrete

situation. Det er herudover en betingelse, at arbejdet udgør en integreret del af den danske virksomhed. Dette krav fortolkes således, at det er den danske arbejdsgiver, som skal være den reelle arbejdsgiver. Det udførte arbejde ligger i høj grad inden for Poulsen Møblers forretningsområde, og det må på baggrund af de foreliggende oplysninger antages, at de svenske medarbejdere i fuldt omfang er undergivet Peter Poulsens instruktioner, ligesom Peter Poulsen må antages at bære ansvaret og den økonomiske risiko for det udførte arbejde. Der foreligger således begrænset skattepligt for de svenske medarbejdere efter reglerne om arbejdsudleje, jf. KSL § 2, stk. 1, nr. 3.

De studerende bør anføre, at der i forbindelse med indkomst optjent i forbindelse med arbejdsudleje skal betales en bruttoskat på 30 %, jf. KSL § 2, stk. 10, smh. m. KSL § 48 B. De pågældende medarbejdere kan dog vælge at blive beskattet som ansatte, der er omfattet af den begrænsede skattepligt i henhold til KSL § 2, stk. 1, nr. 1, svarende til beskatning af nettoindkomsten, jf. KSL § 2, stk. 10, smh. m. KSL § 2, stk. 9. I den særligt gode besvarelse anføres det, at det påhviler Peter Poulsen at indhente oplysninger om, hvor stor en del af vederlaget til Kalle Grankvist, der skal anses som vederlag til de udlejede arbejdstagere, således at Peter Poulsen kan iagttage sin indeholdelsespligt i henhold til KSL § 46, stk. 1, 2. pkt.

Litteratur: SR 1, 9. udgave, p. 889ff.

Spørgsmål 2.2

2.2.1. Beskatning i forbindelse med Sofie Poulsen som følge af bortgivelse af aktier

I henhold til ABL § 31 sidestilles bortgivelse af aktier med salg. I den konkrete situation udløser gaven gaveafgiftspligt for modtager, jf. nedenfor. Det beløb, som er lagt til grund ved beregningen af gaveafgift, betragtes som Sofie Poulsens afståelsessum for aktierne, jf. ABL § 31. I den konkrete situation er der tale om aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked (unoterede aktier), og de skal i forbindelse med beregningen af gaveafgift værdiansættes til handels – eller markedsprisen. I forbindelse med kapitaludvidelsen tegner to uafhængige parter aktier til kurs 300, og det må derfor antages at være markedsprisen. Hver af børnene modtager aktier med en nominel værdi på 200.000 kr., og aktiernes afståelsessum kan derfor i relation til hver af børnene fastsættes til 600.000 kr. eller i alt 1,2 mio. kr. Da Sofie Poulsen kun bortgiver en del af sine aktier, skal anskaffelsessummen på disse aktier opgøres ved hjælp af gennemsnitsmetoden, jf. ABL § 26, stk. 6:

Afståelsessum for aktier med nominel værdi på 400.000 kr.		1.200.000
Anskaffelsessum for aktier:		
Aktier tegnet i 2018, nominelt 1 mio. kr. til kurs 100	1.000.000	
Aktier tegnet i 2021, nominelt 1 mio. kr. til kurs 300	3.000.000	
Samlet anskaffelsessum	4.000.000	
Anskaffelsessum for afståede aktier $400.000/2.000.000 \times 4.000.000$		800.000
Gevinst ved bortgivelse af aktier		400.000

Gevinsten skal medregnes ved opgørelsen af Sofie Poulsens skattepligtige indkomst, jf. ABL § 12. Der er tale om aktieindkomst, jf. ABL § 4a, stk. 1, nr. 4.

Litteratur: SR 1, 9. udgave, p. 531ff, p. 536f, p. 705f, p. 718ff, p. 957.

2.2.2. Christian Poulsens modtagelse af aktier som gave og den efterfølgende udbytteudlodning

Gaven fra Sofie Poulsen i form af en post aktier udløser ikke skattepligt, men derimod gaveafgiftspligt hos Christian Poulsen, jf. hhv. SL § 5b og BAL § 22, stk. 1. Som det fremgår ovenfor, skal der betales gaveafgift af en værdi, der svarer til aktiernes markeds- eller handelspris, men dog kun i det omfang gavens værdi overstiger 68.700 kr. (2021), jf. BAL § 22, stk. 1. Gavens værdi udgør 600.000, og Christian Poulsen skal dermed betale en afgift på 15 % af 531.300 kr., jf. BAL § 23, stk. 1. Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke skal anses som en fejl, hvis den studerende anvender grundbeløbet i BAL § 22, stk. 1, frem for det regulerede afgiftsfri beløb.

Den studerende forventes at fastslå, at afkastet på aktierne på 20.000 kr. i form af det udbetalte udbytte fortsat beskattes hos Sofie Poulsen, da Christian Poulsen kun er 10 år på tidspunktet for gavens modtagelse, jf. KSL § 5, stk. 2. Udbyttet skal medregnes ved opgørelsen af Sofie Poulsens skattepligtige indkomst, jf. LL § 16 A, stk. 1. Der er tale om aktieindkomst, jf. ABL § 4a, stk. 1, nr. 1.

Litteratur: SR 1, 9. udgave, p. 536f, p. 542ff., p. 956f.

2.2.3. Flemming Poulsens modtagelse af aktier som gave og den efterfølgende udbytteudlodning

Flemming Poulsen skal betale en tilsvarende gaveafgift. Gavens værdi udgør 600.000, og Flemming Poulsen skal dermed betale en afgift på 15 % af 531.300 kr., jf. BAL § 23, stk. 1. Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke skal anses som en fejl, hvis den studerende anvender grundbeløbet i BAL § 22, stk. 1, frem for det regulerede afgiftsfri beløb.

Da Flemming Poulsen er (mindst) 22 år på tidspunktet for udbytteudlodningen, skal udbyttet medtages ved opgørelsen af Flemming Poulsens egen skattepligtige indkomst, jf. KSL § 5, stk. 2 e.c. Udbytte beskattes som aktieindkomst, jf. PSL § 4a, stk. 1.

Litteratur: SR 1, 9. udgave, p. 536f, p. 542ff., p. 733, p. 956f

2.2.4. Udlejning af forældrekøbslejligheden

I besvarelsen bør det fastslås, at huslejeindtægten fra Flemming Poulsen er skattepligtig for Sofie Poulsen i henhold til SL § 4b. Beløbet beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3.

Litteratur: SR 1, 9. udgave, p. 230ff.

2.2.5. Sofie Poulsens salg af lejligheden

Sofie Poulsens salg af lejligheden er omfattet af EBL og en eventuel avance vil dermed skulle medregnes til den skattepligtige indkomst, jf. EBL § 1, stk. 1. I henhold til EBL § 8 skal en fortjeneste dog ikke medregnes, hvis ejerlejligheden har tjent til bolig for ejeren eller dennes husstand. Lejligheden har ikke tjent til bolig for Sofie Poulsen, og en fortjeneste vil derfor være skattepligtig for hende. Flemming Poulsens brug af lejligheden ændrer ikke ved denne bedømmelse, da han efter at være flyttet til lejligheden ikke længere kan anses for at være en del af Sofie Poulsens husstand.

Fortjenesten, der vil være skattepligtig for Sofie Poulsen, kan opgøres som følger, jf. EBL § 4, stk. 1:

Afståelsessum		2.500.000
Anskaffelsessum	2.000.000	
Tillæg i. h.t. EBL § 5, stk. 1, 2015 – 2020	60.000	2.060.000
Fortjeneste		440.000

Fortjenesten medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. EBL § 6, stk. 1. Fortjenesten medregnes til kapitalindkomsten, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 14.

Litteratur: SR 1, 9. udgave, p. 653ff, p. 657f, p. 666ff.

2.2.6. Flemming Poulsens salg af lejligheden

I forbindelse med Flemming Poulsens salg vil det også være et spørgsmål, om ejerlejligheden kan afstås skattefrit i henhold til EBL § 8. Flemming Poulsen har i en årrække anvendt lejligheden som bolig. Ved vurderingen af om lejligheden har tjent til bolig for ham, vil det dog udelukkende være brugen efter erhvervelsen, der skal inddrages. På det tidspunkt, hvor Flemming Poulsen erhverver lejligheden, står det allerede klart, at opholdet kun vil være midlertidigt. Det må derfor være udgangspunktet, at Flemming Poulsen ikke kan påberåbe sig EBL § 8, stk. 1. I henhold til pensum p. 670ø synes det i forhold til en situation som den omhandlede kun at være udelukket at anerkende et kortere ophold som reel beboelse, såfremt opholdet er skattemotiveret. Det synes ikke klart at være tilfældet i forhold til den konkrete omhandlede situation, hvor Flemming Poulsen har behov for en bolig indtil indflytningen i parcelhuset, og spørgsmålet om skattepligt kan derfor diskuteres. Det er ikke afgørende for bedømmelsen, hvilken konklusion den studerende når frem til, men om den studerende identificerer problemstillingen og argumenterer overbevisende for konklusionen.

Såfremt den studerende fastslår, at en eventuel fortjeneste er skattepligtig, skal der foretages en opgørelse i henhold til EBL § 4, stk. 1. I den forbindelse bemærkes, at der skal medregnes et tillæg for 2021 i henhold EBL § 5, stk. 1, selvom dette år er afståelsesåret, jf. EBL § 5, stk. 1, 3. pkt.:

Afståelsessum		2.600.000
Anskaffelsessum	2.500.000	
Tillæg i. h.t. EBL § 5, stk. 1, 2021	10.000	2.510.000
Fortjeneste		90.000

Fortjenesten medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. EBL § 6, stk. 1. Fortjenesten medregnes til kapitalindkomsten, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 14.

Litteratur: SR 1, 9. udgave, p. 653ff, p. 666ff.

Henrik Stensgaard