

Business and Social Sciences	Omprøve F 2018
Juridisk kandidateksamen	Ordning:
Del/delprøve/fase: Kandidatuddannelsen	
Fag: Skatteret I	
Opgavetype: Skriftlig opgave	
Antal sider i opgavesættet (incl. forsiden): 5	
Eksamensdag: Fredag den 10. august 2018 kl. 9.00 - 14.00	
Eksamenslokaler:	
Tilladte medbragte hjælpemidler: Alle – herunder batteridrevet pc som opslagsværk og internetadgang	
Materiale der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten	

Opgave 1

Jysk Maskinindustri A/S – der havde kalenderårsregnskab – drev virksomhed med fremstilling og salg af tømrrer- og snedkermaskiner til professionelle aftagere.

Den 1. oktober 2016 havde Jysk Maskinindustri A/S leveret en specialfremstillet maskinsav til tømrrer- og snedkermester Anton Andersen. Ifølge den samtidigt udstedte faktura forfaldt fakturabeløbet på 200.000 kr. ekskl. moms til øjeblikkelig betaling og med senest rettidige indbetaling den 14. oktober 2016. Umiddelbart efter dette tidspunkt meddelte Anton Andersen, at han ikke var i stand til at betale det fulde fakturabeløb, hvorfor parterne enedes om, at han straks betalte 100.000 kr. kontant, og at han udstedte et gældsbrief med pant i den leverede maskine og med et pålydende på 120.000 kr. Ifølge gældsbriefet skulle dette indfries fuldt ud den 31. marts 2017, ligesom der på forfaldsdagen skulle betales en månedlig rente på 1.000 kr. for hver måned fra 1. oktober 2016 - 31. marts 2017, i alt 6 måneder. Den 31. marts 2017 overførte Anton Andersen 126.000 kr. til Jysk Maskinindustri A/S' bankkonto. Beløbet udgjorde indfrielsesbeløbet på gældsbriefet på 120.000 kr. og forfalden rente på 6.000 kr.

Den 30. juni 2017 havde Jysk Maskinindustri A/S leveret en elektronisk styret maskinhøvl til Risskov Snedkeri ApS og udstedt en faktura, hvorefter Risskov Snedkeri ApS skulle betale 200.000 kr. kontant og give selskabets hidtil anvendte maskinhøvl i bytte. Den ibyttetagne maskinhøvl var af en sagkyndig ansat til en værdi af 50.000 kr. Straks efter fakturaens opfyldelse iværksatte Jysk Maskinindustri A/S en renovering af den modtagne maskinhøvl og afholdt i den anledning 15.000 kr. som istandsættelsesudgifter. I september 2017 blev den istandsatte maskinhøvl solgt for 75.000 kr. kontant.

Det viste sig hurtigt efter leveringen af maskinhøvlen til Risskov Snedkeri ApS, at denne ikke opfyldte de stillede krav. I august 2017 afholdt Jysk Maskinindustri A/S derfor udgifter på 20.000 kr. til egen udbedring af manglerne. Da Jysk Maskinindustri A/S ikke kunne lokalisere manglerne, havde Jysk Maskinindustri A/S bedt en professor i elektronik om at undersøge elektronikken i maskinen. Denne professor havde krævet 12.000 kr. for sin bistand, som efter aftale blev betalt kontant. Da maskinen fortsat ikke var fuldt funktionsdygtig, lod Risskov Snedkeri A/S en tredjemand udbedre manglerne og krævede udgifterne hertil på 50.000 kr. godtgjort af Jysk Maskinindustri A/S, der imidlertid afviste kravet.

Risskov Snedkeri ApS udtog herefter stævning mod Jysk Maskinindustri A/S med påstand om en erstatning på 50.000 kr. Ved dom af 1. juni 2018 blev Jysk Maskinindustri A/S dømt til at betale 50.000 kr. og pålagt 10.000 kr. i sagsomkostninger. Umiddelbart efter blev dommen opfyldt.

Spørgsmål 1

Hvilke skatteretlige problemer aktualiserer ovennævnte begivenhedsforløb for Jysk Maskinindustri A/S i indkomstårene 2016, 2017 og 2018?

Rasmus Rehr, der var hovedaktionær i Jysk Maskinindustri A/S, havde ved købsaftale af 1. december 2014 erhvervet en ejerlejlighed for 2.000.000 kr. kontant. Umiddelbart efter erhvervelsen havde Rasmus Rehr den 20. december 2014 afholdt en udgift på 80.000 kr. til etablering af nyt badeværelse.

I perioden 1. januar 2015 til 31. december 2017 havde ejerlejligheden været udlejet til Rasmus Rehrs datter, Sofie Rehr, der studerede jura på Aarhus Universitet, for en månedlig leje på 6.000 kr. I hvert af årene 2015, 2016 og 2017 havde Rasmus Rehr derfor modtaget en årlig huslejebetaling på

72.000 kr., selvom tilsvarende lejligheder blev udlejet til en månedlig husleje på 10.000., svarende til en årlig leje på 120.000 kr.

I januar 2018 fik Sofie Rehr job som advokatfuldmægtig i Odense. Rasmus Rehr flyttede herefter pr. 5. januar 2018 ind i lejligheden, idet han til Folkeregisteret anmeldte denne flytning. Rasmus Rehr forklarede senere, at flytningen var begrundet i ægteskabelige problemer med hans ægtefælle, der fortsat beboede ægteparrets villa i Højbjerg.

Den 15. april 2018 genoptog Rasmus Rehr samlivet med sin hustru, og han forklarede senere, at ægtefællerne var blevet enige om "at starte på en frisk." Ejerlejligheden blev derfor udbudt til salg og blev solgt ved købsaftale af 15. maj 2018 for kontant 3.000.000 kr. Forinden havde Rasmus Rehr foretaget en nymaling af lejligheden, og havde i den anledning afholdt en udgift på 40.000 kr. Lejligheden fremtrådte herefter som nymalet, ligesom da Rasmus Rehr i sin tid havde erhvervet lejligheden. Herudover havde Rasmus Rehr ved salget afholdt en udgift på 60.000 kr. til ejendomsmægler.

Spørgsmål 2

Hvilke skatteretlige problemer aktualiserer ovennævnte begivenhedsforløb for Rasmus Rehr og Sofie Rehr?

Opgave 2

Ejendomshandler Jakob Juel havde siden 1997 drevet personlig ejendomshandlervirksomhed med opkøb og videresalg af sommerhuse ved den jyske vestkyst. Han havde således årligt skønsmæssigt solgt mellem 15 og 20 sommerhuse.

I maj måned 2015 havde Jakob Juel solgt et sommerhus til Holger Have. Sommerhuset havde Jakob Juel købt med overtagelse i december måned 2014 for kontant 900.000 kr. I begyndelsen af 2015 havde Jakob Juel afholdt forbedringsudgifter på sommerhuset for i alt 200.000 kr. Holger Have erlagde den mellem parterne aftalte købesum ved at betale 300.000 kr. kontant og desuden udstede et sælgerpantebrev pålydende 1 mio. kr. Kursen på sælgerpantebrevet kunne på overdragelsestidspunktet fastsættes til 90. Som en del af betalingen var Holger Have desuden indtrådt som debitor i et pantebrev, som Jakob Juel havde udstedt i forbindelse sit køb af sommerhuset. Pantebrevet havde en restgæld på 200.000 kr. og havde sikkerhed i sommerhuset. Kursen på pantebrevet kunne på overdragelsestidspunktet fastsættes til 80.

Jakob Juel havde tilbage i 2008 købt et sommerhus i Ebeltoft for kontant 1.5 mio. kr. Sommerhuset, der var beliggende på en 2.000 m² stor grund, var placeret på en skråning, hvorfor grunden var underlagt et udstykningsforbud iht. en lokalplan. Jakob Juel og dennes familie havde gennem årene benyttet sommerhuset adskillige uger årligt i forbindelse med ferieafholdelse. Jakob Juel havde imidlertid forelsket sig i et luksussommerhus i Løkken, hvilket var årsagen til, at han ved aftale indgået den 5. december 2016 solgte sommerhuset i Ebeltoft for kontant 1.8 mio. kr. med overtagelse den 1. februar 2017.

I 2017 kunne Jakob Juel fejre 20 års jubilæum som ejendomshandler. Forretningsjubilæet var annonceret i Nordjyske Tidende, hvoraf det fremgik, at kunder, forretningsforbindelse og venner var inviteret til reception. Receptionen blev afholdt i virksomhedens lokaler, og der blev serveret en tapasmenu og tilhørende øl og vin, der blev indtaget stående ved caféborde. Kuvertprisen androg 150 kr. pr. person. Jakob Juel havde forud for receptionen sørget for ophængning af billeder og salgsoptillinger af samtlige de sommerhuse, som virksomheden havde til salg, i ekstra stort format med det formål at friste nogle af receptionsgæsterne. De samlede udgifter til receptionen udgjorde 12.000 kr. og blev afholdt af Jakob Juel.

Spørgsmål 1

Der ønskes en begrundet stillingtagen til, hvilke skattemæssige problemstillinger det skitserede hændelsesforløb aktualiserer for Jakob Juel.

Jakob Juel havde gennem 20 år levet papirløst sammen med Karen Køst. Sammen havde parret to børn på hhv. 14 og 16 år over hvilke, der var aftalt fælles forældremyndighed. Siden første barns fødsel havde Karen Køst, der var regnskabsuddannet, været hjemmegående. Beslutningen herom var truffet af Jakob Juel og Karen Køst i fællesskab, idet parret var enige om, at Jakob Juel derved havde bedre tid til at passe sin virksomhed og derved skabe det fornødne økonomiske fundament for familien. Karen Køst havde dog gennem årene hjulpet Jakob Juel med regnskabsmæssige opgaver, uden at hun dog var blevet aflønnet for det. Derved havde Jakob Juel sparet mindst 30.000 kr. til regnskabsmæssig bistand årligt.

Hen over sommeren 2017 havde Jakob Juel imidlertid forelsket sig i en af virksomhedens yngre kvindelige ansatte. Jakob Juel og Karen Køst enedes derfor om pr. 1. september 2017 at ophæve deres samliv. Jakob Juel, der var tynget af dårlig samvittighed, overførte umiddelbart efter samlivsophævelsen 500.000 kr. til Karen Køsts bankkonto. Han var således indforstået med, at

Karen Køst havde en stor del af æren for, at det økonomisk var gået ham godt med ejendomshandlen. Foruden det kontante vederlag overdrog Jakob Juel vederlagsfrit nominelt 100.000 kr. børsnoterede aktier i vindmøllesekskabet Wind Dynamic A/S til Karen Køst. På overdragelsestidspunktet kunne kursen på aktierne, som Jakob Juel havde købt tilbage i 2014 for 100.000 kr., fastsættes til 150.

Jakob Juel og Karen Køst aftalte i forbindelse med samlivsophævelsen dels, at de opretholdt den fælles forældremyndighed over deres to børn og dels, at det ene af parrets børn skulle tilmeldes folkeregisteradressen hos Karen Køst, mens det andet barn skulle tilmeldes folkeregisteradressen hos Jakob Juel. Der var desuden enighed om, at børnene sammen og på skift skulle opholde sig i 1 uge ad gangen hos hver af forældrene. Endelig blev der mellem Jakob Juel og Karen Køst indgået en bidragsaftale, hvorefter Jakob Juel og Karen Køst månedligt fra den 1. september 2017 hver betalte 3.000 kr. til det barn, som ikke var tilmeldt folkeregistret hos den betalende forældre.

Spørgsmål 2

Der ønskes en begrundet stillingtagen til de problemstillinger, som det skitserede hændelsesforløb aktualiserer for hhv. Jakob Juel og Karen Køst. Det bemærkes, at Karen Køst pr. 1. september 2017 tiltrådte en stilling som regnskabsassistent med aftalt årligt vederlag på 400.000 kr.