

Rettevejledning reeksamen Skatteret sommer 2018

Opgave 1

Spørgsmål 1

1.1. Salg af maskinsav – Beskatning af erhvervsindkomst – Kursgevinst på vederlagsnæringsfordring

Besvarelsen bør indeholde en redegørelse for beskatningen af Jysk Maskinindustri A/S (JM) ved salget af maskinsaven. Det bør være angivet, at JM til sin erhvervsmæssige indkomst skal medtage det modtagne vederlag, jf. SL § 4 a. Da der dels betales kontant, dels betales ved udstedelse af pantebrev (vederlagsnæring) med pålydende 120.000 kr., bør besvarelsen anføre, at JM i sin indkomstopgørelse for 2016 skal medtage kursværdien af det modtagne pantebrev. Dette forudsætter strengt taget en skønsmæssig vurdering, men da det samlede kontantvederlag er 200.000 kr., hvoraf 100.000 kr. betales kontant, bør udgangspunktet være, at kursværdien ansættes til 100.000 kr. JM skal derfor indtægtsføre 200.000 kr. i sin erhvervsmæssige omsætning. Litt. SR 1, 7. udg., p. 195 f., p. 227 f.

Det bør herefter angives, at JM ved indfrielsen i 2018 konstaterer en kursgevinst på 20.000 kr., der er skattepligtig efter hovedreglen i KGL § 3.

Endvidere bør være angivet, at JM er skattepligtig af det modtagne rentebeløb på 6.000 kr., jf. SL § 6 e. Besvarelsen bør medtage en drøftelse af periodiseringen af det modtagne rentebeløb, og det bør være angivet, at JM som et selskab periodiserer renteindtægter efter et ”påløbsprincip”, LL § 5, stk. 4, nr. 1, jf. stk. 5. JM skal derfor medregne 3.000 kr. i indkomståret 2016 og 3.000 kr. i indkomståret 2017.

Litt.: SR1, 7. udg., p. 646, jf. 654 f. samt p. 410 f. og p. 413 f.

1.2 Salg af maskinhøvl – Vederlagsnæring og erstatning

Besvarelsen bør tilsvarende indeholde en redegørelse for beskatningen af JM i forbindelse med den leverede maskinhøvl til Risskov Snedkeri ApS. Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til opgørelsen af JM's erhvervsindkomst for indkomståret 2017, herunder den beløbsmæssige fastlæggelse. Det bør også her være angivet, at der foreligger delvis vederlagsnæring, således at erhvervsomsætningen opgøres som kontantbeløbet på 200.000 kr. med tillæg af den i byttetagne maskine, der kan værdiansættes til 50.000 kr., i alt 250.000 kr., jf. SL § 4 a. Besvarelsen bør herefter indeholde en stillingtagen til de skattemæssige konsekvenser af JM's renovering og salg af den i byttetagne maskinhøvl. Det bør være angivet, at erhvervsomsætningen indbefatter fortjeneste og tab på vederlagsnæringsaktiver, således at opgørelsen af vederlagsnæringsindkomsten omfatter indtægtsførsel af afståelsessummen med fradrag af anskaffelses- og forbedringsudgiften. Der kan herefter opgøres en fortjeneste på 15.000 kr., der opgøres som afståelsessummen på 75.000 kr. med fradrag af summen af anskaffelsessummen på 50.000 kr. og renoveringsudgiften på 10.000 kr. Litt.: SR 1, 7. udg., p. 227 f. og p. 238.

Herefter bør redegøres for de skattemæssige konsekvenser for JM i forbindelse med afholdte udbedringsudgifter og pålagt erstatning.

Det bør være angivet, at de afholdte udbedringsudgifter på 20.000 kr. udgør en fradragsberettiget driftsomkostning efter SL § 6 a, idet udgiften vedrører JM's løbende drift. Den præcise besvarelse nævner, at dette gælder selvom udgiften er afholdt forgæves. Tilsvarende gælder, at udgiften til professoren på 12.000 kr. er fradragsberettiget som en driftsomkostning. Den gode besvarelse er opmærksom på reglen i LL 8 Y, hvorefter fradraget forudsætter, at der er foretaget digital betaling. Litt: SR1, 7. udg., p. 257 ff. og 309 f.

Ligeledes bør besvarelsen indeholde en drøftelse af den pålagte erstatning på 50.000 kr. og pålagte sagsomkostninger på 10.000 kr. Det bør her være angivet, at der er fradrag for pålagt erstatning som et driftstab, når erstatningen relater sig til en løbende indkomsterhvervelse i en virksomhed og er en sædvanlig risiko herved, SL § 6 a. Tilsvarende gælder de pålagte sagsomkostninger. Endelig bør besvarelsen drøfte periodiseringen af de pålagte og afholdte udgifter og det bør her være angivet, at periodiseringen sker i det indkomstår, hvor kravet afgøres ved endelig dom. Litt.: SR1, 7. udg., p. 271 f. og p. 220 f.

Spørgsmål 2

2.1 Udlejning af ejerlejlighed

Besvarelsen bør indeholde en drøftelse af de skattemæssige konsekvenser ved Rasmus Rehrs (RR) udlejning af ejerlejligheden til Sofie Rehr (SF). Det bør være angivet, at RR er skattepligtig af lejeindkomsten, jf. SL § 4, litra b, og den præcise besvarelse oplyser, at huslejeindtægten medregnes ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 4, stk. 1. Besvarelsen bør være opmærksom på, at udlejningen sker til en nedsat leje, idet SF's lejebetaling har udgjort 72.000 kr. årligt, selvom markedslejen er oplyst til 120.000 kr. årligt. Herefter bør de skattemæssige konsekvenser heraf drøftes, og det bør med henvisning til domspraksis statueres, at der i SL § 5 a, litra a, er hjemmel til beskatning af en fikseret indkomst svarende til markedslejen ved udleje af bolig til nærtstående. RR skal derfor beskattes af en huslejeindtægt på 120.000 kr. for hvert af årene 2015, 2016 og 2017.

Det bør samtidig være anført, at SF har opnået en økonomisk fordel ved de fordelagtige lejevilkår omfattende den ydede lejefordel på 48.000 kr. årligt. Herved har RR som udgangspunkt ydet SF en gave, der er omfattet af boafgiftsloven. Det bør dog være angivet, at der ikke udløses nogen boafgift, idet den årlige gave ikke overstiger bundgrænsen på 58.700 kr. (reguleret), jf. BAL § 22, stk. 1.

Den gode besvarelse er dog opmærksom på, at brugs- og indtægtsrettigheder ikke er pålagt gaveafgift, jf. BAL § 24, stk. 1. I stedet er den årlige værdi undergivet sædvanlig indkomstbeskatning efter SL § 4, litra c. Beløbet medregnes i så fald ved opgørelsen af den personlige indkomst, PSL § 3, stk. 1. Den meget gode besvarelse drøfter herefter, om SF's boligret har den fornødne længerevarende og flerårige karakter, eller om der foreligger enkeltstående gaveydelse omfattet af BAL § 22. Opgavens oplysninger er i så henseende utilstrækkelige, hvilket synes at pege i retning af, at der ikke foreligger en løbende boligret. Afgørende for bedømmelsen er således i højere grad problemkonstatering og problemløsning snarere end konklusionen. Litt.: SR1, 7. udg., p. 193 f., p. 442 øverst og p. 450 f.

2.2. Salg af ejerlejlighed – Avanceopgørelse

Besvarelsen bør omfatte en redegørelse for de skattemæssige konsekvenser for RR ved salg af ejerlejligheden. Besvarelsen bør indeholde en drøftelse af, om salget er omfattet af EBL § 8, stk. 1, hvilket forudsætter, at RR i perioden 5. januar 2018-15. april har anvendt lejligheden som "bolig". Det bør her være angivet, at praksis har stillet ret strenge krav ved kortere boliganvendelse af "forældrelejlighed", således at EBL § 8 har stillet krav om at lejligheden har udgjort en "reel bolig" i en varighed af en vis længde, som ikke skyldes skattebetingede omstændigheder. Det bør herefter konkluderes, at RR's salg af ejerlejligheden ikke kan ske skattefrit efter EBL § 8, stk. 1.

Herefter bør foretages en avanceopgørelse på grundlag af den regulerede anskaffelsessum og afståelsessummen og med fradrag af salgsomkostninger.

Det bør være angivet, at den regulerede anskaffelsessum opgøres som den kontante anskaffelsessum med 10.000 kr. tillæg for hver ejerår incl. anskaffelsesåret og ekskl. afståelsesåret, jf. EBL § 5, stk. 1. Ligeledes kan afholdte vedligeholdelses- og forbedringsudgifter tillægges i det omfang, disse overstiger 10.000 kr.'s tillægget, jf. EBL § 5, stk. 2. Det bør herefter konstateres, at der er adgang til 10.000 kr.'s tillæg i hver af årene 2014, 2015, 2016 og 2017. Endvidere kan tillægges 70.000 kr. udgørende den del af forbedringsudgiften i 2014 på 80.000 kr. til badeværelse, der overstiger 10.000 kr. Herefter bør drøftes, om der ved opgørelsen af anskaffelsessummen kan ske tillæg af vedligeholdelsesudgiften på 40.000 kr. afholdt i 2018 til nymaling. Indledningsvist bør konstateres, at lejligheden er udlejet erhvervsmæssigt, og at der således foreligger en fradragsberettiget vedligeholdelsesudgift, da det er oplyst, at lejligheden blev erhvervet som nymalet. Herefter bør drøftes om, der kan foretages et tillæg uden hensyntagen til, at der ikke ydes 10.000 kr.'s tillæg i 2018. Vedligeholdelsesfradraget synes ikke omfattet af begrænsningen i EBL § 5, stk. 2, hvorfor det synes mest korrekt at anerkende et fradrag efter princippet i SL § 6 e.

Endelig bør angives, at salgsomkostningen i form af udgift til ejendomsmægler på 60.000 kr. fragår ved avanceopgørelsen.

Den skattepligtige ejendomsavance opgøres herefter således:

Afståelsessum:	3.000.000 kr.
Anskaffelsessum:	2.000.000 kr.
Tillæg 2014:	10.000 kr.
Badeværelse 2014:	70.000 kr.
Tillæg 2015:	10.000 kr.
Tillæg 2016:	10.000 kr.
Tillæg 2017	<u>10.000 kr.</u>
	<u>2.110.00 kr.</u>
Opgørelse efter EBL:	890.000 kr.
Med fradrag for vedligeholdelse i 2018:	40.000 kr.
Mæglerudgift:	<u>60.000 kr.</u>
Skattepligtig ejendomsavance:	790.000 kr.

Beløbet medregnes ved opgørelsen af RR's kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 14.

Litt.: SR 1, 7, udg., p. 55 f. og p. 543 f.

Opgave 2

Spørgsmål 2.1

Salg af sommerhus til Holger Have

Det bør indledningsvist konstateres, at Jakob Juel må anses for næringsdrivende med omsætning af fast ejendom, hvilket støttes på opgavens oplysninger om, at Jakob Juel har omsat mellem 15 og 20 sommerhuse årligt.

Beskatningen af den opgjorte avance må herefter ske efter SL § 5 smh. SL § 4, og opgørelsen af anskaffelses- og afståelsessum må ske efter nominelle principper.

Avanceopgørelse:

Afståelsessum

Kontant betaling	300.000 kr.	
Sælgerpantebrev pålydende 1.000.000 kr. kurs 90	900.000 kr.	
Gældspost pålydende 200.000 kr. kurs 80	200.000 kr.	
I alt afståelsessum		1.400.000 kr.

Anskaffelsessum

Anskaffelsessum	900.000 kr.	
Forbedringsudgifter	200.000 kr.	
I alt anskaffelsessum		1.100.000 kr.

Avance 1.400.000 kr. – 1.100.000 kr. 300.000 kr.

Den opgjorte avance på 300.000 kr. er skattepligtig, jf. SL § 4 og beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3.

Litteratur: Skatteretten 1, 7. udgave p. 505ff. og p. 566 ff.

Salg af sommerhus i Ebeltoft

Der lægges op til en drøftelse af, hvorvidt Jakob Juel skal næringsbeskattes ved afståelsen af sit privat benyttede sommerhus, eller om der er tale om en skattefri afståelse omfattet af sommerhusreglen i EBL § 8, stk. 2. Besvarelsen bør i den forbindelse indledningsvist angive, at eftersom Jakob Juel er næringsdrivende med omsætning af fast ejendom, indebærer den såkaldte næringsformodningsregel, at samtlige de af Jakob Juel ejede ejendomme, herunder sommerhuset, som udgangspunkt anses for at indgå i næringsvirksomheden. Afgørende for beskatningen er herefter, om Jakob Juel kan afkræfte næringsformodningen vedrørende sit private sommerhus. Med henvisning til, at sommerhuset har været benyttet privat af Jakob Juel i betydeligt omfang, og at Jakob Juel har ejet sommerhuset i 8 år, synes det mest rigtigt at anse næringsformodningen for afkræftet. Praksis vedrørende næringsdrivendes boliger, hvorefter der stilles krav om mindst 5 års

ejerskab, bør i den forbindelse nævnes. En praksis der formentlig kan udstrækkes til tillige at omfatte sommerhuse.

Om Jakob Juel skal beskattes i forbindelse med afståelsen, afhænger herefter af, om betingelserne i EBL § 8, stk. 2 er opfyldt. Det bør af besvarelsen fremgå, at sommerhuset har været benyttet privat, hvorimod arealkravet ikke er opfyldt, idet sommerhuset ligger på en 2.000 m² stor grund. Eftersom det imidlertid fremgår af opgaveteksten, at sommerhuset er underlagt et udstykningsforbud, kan der imidlertid bortses fra sidstnævnte, jf. EBL § 8, stk. 1, nr. 2, hvilket betyder, at Jakob Juel kan oppebære sin fortjeneste ved salget af sommerhuset skattefrit, jf. EBL § 8, stk. 2.

Litteratur: Skatteretten 1, 7. udgave p. 557 ff. og p. 572 ff.

Reception

Der lægges op til en drøftelse af, om - og i hvilket omfang - de i forbindelse med receptionen afholdte udgifter på i alt 12.000 kr. er fradragsberettigede for Jakob Juel, eller om der eventuelt er tale om en privat ikke-fradragsberettiget udgift.

Afgørende for fradragsretten er, om den afholdte udgift kan kvalificeres som en reklame- eller en repræsentationsudgift. Det bør af besvarelsen fremgå, at reklameudgifter er karakteriseret ved at rette sig mod en ubestemt kreds af personer, ligesom det for at anse en receptionsudgift som en reklameudgift kræves, at der er tale om en forholdsvis beskeden kuvertpris. Heroverfor står de begrænset fradragsberettigede repræsentationsudgifter, der er karakteriseret ved at rette sig mod en bestemt kreds af personer, typisk kunder og forretningsforbindelser. Henset til den åbne invitation til receptionen, kuvertprisen, og muligvis at mad og drikke er indtaget stående, bør det konkluderes, at der er tale om en reklameudgift. Dette understøttes da også af opgavens oplysninger om, at de ejendomshandleren udbudte sommerhuse var blevet ophængt i stort format for at friste receptionsdeltagerne.

Udgiften på 12.000 kr. er herefter fradragsberettiget i medfør af LL § 8, stk. 1 og fragår i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1, nr. 2.

Litteratur: Skatteretten 1, 7. udgave p. 469 ff.

Spørgsmål 2.2

Kontant kompensation samt aktieoverdragelsen

Opgaven lægger op til en drøftelse af, om Karen Køst i medfør af SL § 4 skal betale gaveafgift af den godtgørelse på 500.000 kr., som hun modtager fra Jakob Juel i forbindelse med samlivsophævelsen i medfør af BAL § 22, stk. 1, litra d), om der er tale om en skattepligtig lønfterbetaling, jf. SL § 4, eller om der er tale om en skattefri formueforøgelse, jf. SL § 5. Afgørende herfor er, om Karen Køst vurderes at have haft et egentligt retskrav på godtgørelsen. Det kan i den sammenhæng til støtte for skattefriheden anføres, at samlivet mellem Karen Køst og Jakob Juel har bestået i 20 år, og at Karen Køst har bidraget til virksomhedens vækst med sit arbejde med regnskabsmæssige opgaver. Sidstnævnte har ifølge opgavens oplysninger indebåret en

besparelse til regnskabsmæssig bistand for Jakob Juel på 30.000 kr. årligt. Afgørende er ikke i høj grad, hvad den studerende når frem til, men derimod, at problemstillingen identificeres, og at der anvises en løsning herpå. Mest nærliggende synes det formentlig at nå frem til, at Karen Køst kan oppebære de 500.000 kr. skattefrit, jf. SL § 5, ud fra den betragtning, at hun har et retskrav på beløbet.

Videre bør det af besvarelsen fremgå, at der ikke sker udlæg af aktiver med succession i forbindelse med en samlivsophævelse. Overdragelsen af aktieposten i Wind Dynamic A/S fra Jakob Juel til Karen Køst udløser på den baggrund en afståelsesbeskatning hos Jakob Juel. Der bør i den forbindelse henvises til ABL § 31, hvorefter en vederlagsfri overdragelse af aktier sidestilles med salg. Som afståelsessum anvendes det beløb, der er lagt til grund ved beregningen af indkomstskat eller afgift. Eftersom Jakob Juel har anskaffet aktierne for 100.000 i 2014, skal han herefter beskattes af en avance på 50.000 kr. ($150.000 \text{ kr.} \div 100.000 \text{ kr.}$). Avancen beskattes som aktieindkomst, jf. PSL § 4 a, stk. 1, nr. 4.

Litteratur: Skatteretten 1, 7. udgave p. 605f. samt p. 807 ff.

Børnebidrag

Det bør af besvarelsen fremgå, at der er hjemlet fradragsret for underholdsydelser til børn i medfør af LL § 11, forudsat at yderen af bidragene oplyser modtagerens identitet til SKAT, jf. LL § 11, stk. 2. Det bør endvidere af besvarelsen fremgå, at det er en yderligere betingelse for fradragsret, at barnet ikke opholder sig varigt hos bidragsyderen. Afgørende herfor er ifølge praksis, at barnet ikke er tilmeldt folkeregisteret hos den betalende forældre. Det bør på den baggrund af besvarelsen fremgå, at fradragsbetingelserne for de aftalte såkaldte ”krydsende bidrag” som er opfyldt. Karen Køst og Jakob Juel kan herefter hver især fra samlivsophævelsen månedligt fradrage 3.000 kr. i medfør af LL § 11, stk. 1. Fradraget er et ligningsmæssigt fradrag og sker derfor i den skattepligtige indkomst, jf. PSL § 3 smh. PSL § 4.

Litteratur: Skatteretten 1, 7. udgave p. 817 f.