

Business and Social Sciences	Omprøve F 2015
Juridisk kandidateksamen	Ordning:
Del/delprøve/fase: Kandidatuddannelsen	
Fag: Skatteret I	
Opgavetype: Skriftlig opgave	
Antal sider i opgavesættet (incl. forsiden): 5	
Eksamensdag: Mandag den 24. august 2015 kl. 9.00 - 14.00	
Eksamenslokaler: Fuglesangs Allé 4, lokale S520A og S521B	
Tilladte medbragte hjælpemidler: Alle – herunder batteridrevet pc som opslagsværk og internetadgang	
Materiale der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten	

Opgave 1

Svend Svane drev en autohandel som personligt ejet virksomhed med kalenderåret som regnskabsår.

Svend Svane havde i mange år interesseret sig for klassiske engelske sportsvogne og havde i 2012 købt og istandsat en forfalden Lotus sportsvogn for i alt 75.000 kr. Beløbet var afholdt af Svend Svanes private opsparing, og bilen havde været parkeret ved Svend Svanes private bopæl.

I 2013 havde Svend Svane udlejet bilen til bryllupskørsel, festlige begivenheder mv. og havde modtaget i alt 15.000 kr. i lejeindtægter, medens han havde afholdt udgifter på 20.000 kr. til annoncering, forsikringsdækning, vedligeholdelse mv.

I december 2013 havde Svend Svane solgt sportsvognen for 100.000 kr. kontant.

I sin autohandel havde Svend Svane i hele 2013 solgt biler for i alt 11.000.000 kr., hvoraf 9.000.000 kr. var modtaget kontant, og 2.000.000 kr. modtaget som pantebreve. Kursværdien af de modtagne pantebreve udgjorde 1.500.000 kr.

I sommeren 2013 havde Svend Svane fået meddelelse om, at et tilgodehavende hos en kunde var tabt, idet kunden var undergivet konkursbehandling uden udsigt til, at Svend Svane kunne opnå nogen dækning. Tilgodehavendet bestod af et pantebrev, der i 2012 var udstedt af kunden i forbindelse med et bilkøb, med en pålydende værdi på 100.000 kr. og en kursværdi på 75.000 kr. Svend Svane havde i 2012 indtægtsført pantebrevet med 75.000 kr., men kunden havde hverken i 2012 eller 2013 foretaget afdrag på pantebrevet.

I 2013 havde Svend Svane anskaffet biler til videresalg for en anskaffelsessum på 7.000.000 kr. og afholdt udgifter til klargøring, istandsættelse mv. for 1.000.000 kr. Lønudgifter til firmaets ansatte udgjorde 500.000 kr. Herudover havde Svend Svanes ægtefælle, Klara Svane, varetaget firmaets kontorarbejde og ført bogholderi og regnskab. Klara Svane havde ikke modtaget noget vederlag for dette arbejde, hvorved Svend Svane havde sparet mindst 20.000 kr. om måneden i lønudgift. Pr. 1. januar 2013 udgjorde værdien af Svend Svanes varelager 3.000.000 kr. og pr. 31. december 2013 udgjorde værdien af varelageret 4.000.000 kr.

Spørgsmål 1.1:

Giv en begrundet redegørelse for, hvilke skatteretlige problemstillinger ovennævnte begivenhedsforløb aktualiserer for Svend Svane og Klara Svane.

Svend Svane havde i en årrække været gift med Klara Svane, og ægteparret havde fuldstændigt særeje. Da Svend Svane i 2014 havde mødt en anden kvinde, var han i efteråret 2014 flyttet fra sit hjem og var flyttet sammen med denne anden kvinde. Svend Svane havde dog bevaret et godt forhold til Klara Svane, og hun havde fortsat sit kontorarbejde i autohandlen, dog således at hun fra 1. oktober 2014 havde modtaget en egentlig aflønning på 20.000 kr. pr. måned svarende til 60.000 kr. i alt for 2014.

Pr. 1. februar 2015 var ægteparret blevet skilt. Selvom ægteparret havde fuldstændigt særeje, havde Svend Svane indvilliget i, at Klara Svane ved skilsmissen skulle modtage aktier, som Svend Svane ejede i et børsnoteret selskab. Aktierne havde på dette tidspunkt en værdi på 500.000 kr., og Svend Svane havde ved sin anskaffelse af aktierne i 2009 erhvervet disse for 400.000 kr.

Siden sin fraflytning fra ægteparrets fælles hjem havde Svend Svane hver måned betalt et beløb til Klara Svanes underhold på 10.000 kr. pr. måned. I resten af 2014 var således betalt 30.000 kr.

Selvom Svend Svane efter den familieretlige lovgivning ikke var forpligtet hertil, havde han ved skilsmisseforhandlingerne vedstået denne forpligtelse, og det blev angivet i skilsmissebevillingen, at han fra 1. oktober 2014-30. september 2017 skulle betale et månedligt bidrag efter parternes aftale. For perioden 1. januar 2015-30. juni 2015 havde Svend Svane derfor betalt 10.000 kr. pr. måned til Klara Svane, i alt 60.000 kr.

I december 2014 havde Svend Svane erhvervet en lejlighed i Spanien, der blev benyttet flittigt, indtil Svend Svane og hans samlever pr. 1. april 2015 havde opgivet deres hidtidige bolig i Danmark og flyttet deres bohavn til lejligheden i Spanien. De benyttede herefter lejligheden som helårsbolig.

Svend Svane drev fortsat sin autohandel, idet den daglige ledelse blev varetaget af en ansat forretningsfører. Ca. hver 14. dag opholdt Svend Svane sig dog i Danmark for at passe autohandlen. Opholdene varede typisk et par dage, hvor Svend Svane boede på hotel. For perioden 1. april til 30. juni 2015 havde autohandlen opnået et skattepligtigt resultat på 1.500.000 kr.

Spørgsmål 1.2:

Giv en begrundet redegørelse for, hvilke skatteretlige problemer ovennævnte begivenhedsforløb aktualiserer for Svend Svane og Klara Svane.

Opgave 2

Birgitte Bohnsen var ansat som reservelæge på Plastickirurgisk afdeling på Aarhus Universitets-hospital. Foruden at behandle patienter var Birgitte Bohnsen tillige forfatter til en række videnskabelige artikler, som hun havde udarbejdet med det formål at kvalificere sig til en overlægestilling. Birgitte Bohnsen havde i foråret 2014 deltaget i en fire dages international konference i Madrid, hvor hun havde præsenteret sine seneste forskningsresultater. Der var konferenceprogram fra tidlig morgen til sen aften, og Birgitte Bohnsen havde deltaget i det hele. Af de samlede udgifter til konferencedeltagelsen udgørende kr. 18.000 havde Aarhus Universitets-hospital betalt kr. 12.000. De resterende kr. 6.000 havde Birgitte Bohnsen måtte afholde af egen lomme, hvilket skyldtes, at hendes arbejdsgiver som et led i en omfattende spareplan maksimalt havde mulighed for at bevillige kr. 12.000 pr. medarbejder årligt til konferencedeltagelser.

Den 15. april 2014 havde Birgitte Bohnsen afholdt et foredrag i Dansk Selskab for Plastickirurgi i Odense. Det var aftalt, at hun som vederlag herfor skulle oppebære kr. 10.000. Birgitte Bohnsen havde dog allerede på tidspunktet, hvor foredraget blev fastlagt, aftalt med Dansk Selskab for Plastickirurgi, at honoraret ikke skulle tilfalde hende personligt, idet hun ønskede at donere det til Børnecancerfonden.

Tilbage i 2010 var Birgitte Bohnsen indtrådt som medindehaver og aktionær i det ikke børsnoterede privathospital Plastickirurgi Aarhus A/S. Hun havde ved sin indtræden erhvervet en aktiepost udgørende nominelt kr. 200.000 til kurs 100 svarende til en anskaffelsessum på kr. 200.000. En ny aftale med regionerne havde imidlertid betydet dårligere tider for privathospitalerne i almindelighed, herunder Plastickirurgi Aarhus A/S. Der blev således truffet beslutning om likvidation af selskabet i september måned 2014, og den 30. december 2014 modtog Birgitte Bohnsen en likvidationsudlodning på kr. 50.000. Selskabet blev opløst i marts måned 2015.

Spørgsmål 2.1:

Giv en begrundet redegørelse for de beskatningsmæssige konsekvenser af det skitserede hændelsesforløb for Birgitte Bohnsen.

Birgitte Bohnsen boede i en udsigtvilla i 2. række ned til Brabrand Sø. Villaen, der var erhvervet i 2003 for kontant kr. 2.4 mio., var beliggende på en 2.000 m² udstykningseget stor grund. Foruden villaen var der på grunden opført et gæstehus på 20 m². I gæstehuset, der var egnet til overnatning, men ikke til ophold, var der 4 sovepladser, som blev benyttet af Birgittes voksne børn og familier, som var bosiddende i København. Der var indlagt elektricitet i gæstehuset, men hverken vand, kloak eller fjernvarme.

I efteråret 2012 havde Birgitte Bohnsen erfaret, at hendes nabo Karl Kronbak, hvis villa var beliggende i 1. række ned til søen, gik i overvejelser om at sælge sin bolig. Med det formål at sikre sig mod, at en ny ejer spolerede Birgittes udsigt, indgik Birgitte Bohnsen og Karl Kronbak i

november måned 2012 en aftale, hvorefter der blev tinglyst en udsigtsservitut på Karl Kronbaks ejendom. Som vederlag herfor havde Birgitte Bohnsen betalt Karl Kronbak kontant kr. 300.000. Karl Kronbaks ejendom, der var på 1.800 m², var anskaffet af Karl Kronbak i 2002 for kontant kr. 2 mio. Seneste offentliggjorte ejendomsvurdering på ejendommen udgjorde kr. 3 mio.

I efteråret indgik Birgitte Bohnsen en ny ansættelsesaftale, hvorefter hun pr. 1. januar 2015 skulle tiltræde stillingen som overlæge på Plastickirurgisk afdeling på Rigshospitalet i København. I oktober måned 2014, hvor Birgitte Bohnsen fortsat boede i villaen i Brabrand, opnåede hun tilladelse til at udstykke ejendommen i to selvstændige ejendomme: En ejendom på 1.000 m², hvorpå udsigtvillaen var beliggende og en ejendom på 1.000 m², hvorpå gæstehuset var beliggende. Udstykningen var godkendt af Geodatastyrelsen (tidligere Kort- og Matrikelstyrelsen). Hele ejendommen blev ved aftale indgået den 5. november 2014 solgt til selvsamme – uafhængige – køber med overtagelse den 1. januar 2015. Aftalen var betinget af købesummens betaling og udstykningens gennemførelse. Den samlede overdragelsessum blev aftalt til kontant kr. 4.5 mio., hvoraf de kontant kr. 3 mio. kunne henføres til ejendommen, hvorpå udsigtvillaen var beliggende, mens kontant kr. 1.5 mio. kunne henføres til ejendommen, hvorpå gæstehuset var beliggende.

Spørgsmål 2.2:

Giv en begrundet redegørelse for de beskatningsmæssige konsekvenser af det skitserede hændelsesforløb for hhv. Birgitte Bohnsen og Karl Kronbak.