

Opgave 1

Bent Blom vandt i januar 2011 en gevinst på 2.5 mio. kr. i et lottospil udbudt af Danske Spil. Han besluttede derfor at opsigte sin stilling som salgsdirektør i International Engineservice A/S til fratræden den 1. april 2011 – samme dag, som han kunne fejre sit 25 års jubilæum i virksomheden. Bent Blom var i sin tid blevet ansat i Aarhus Maskinservice A/S, men denne virksomhed var i 2006 blevet fusioneret med International Engineservice A/S, der havde fortsat den hidtidige produktion. Bent Bloms fratræden blev markeret med en afskedsreception den 28. februar 2011, hvor Bent Blom modtog det sædvanlige jubilæumsgratiale på 8.000 kr. samt et ur af mærket TAG Heuer. Dette ur havde en vejledende udsalgspris på 25.000 kr., men International Engineservice A/S havde erhvervet uret til en favørpris på 20.000 kr.

Samtidig med sin fratræden realiserede Bent Blom sin pensionsopsparing, herunder en løbende ratepension, som blev udbetalt med 10.000 kr. om måneden – første gang 1. maj 2011. For 2011 fik Bent Blom derfor udbetalt 80.000 kr.

Med overtagelse den 1. maj 2011 overdrog Bent Blom sin hidtidige bolig i Højbjerg til sin eneste datter, Caroline Blom, for en kontant overdragelsessum på 3.6 mio. kr. Boligen var et rækkehus beliggende på en 850 m² stor grund, og rækkehusets seneste offentlige ejendomsvurdering lød på en kontantværdi på 4 mio. kr., selvom nabohuset, der var fuldt magen til, for få måneder siden var blevet solgt for 5 mio. kr. kontant. Overdragelsen fra Bent Blom til Caroline Blom blev berigtiget ved, at Caroline Blom modtog en gave på 50.000 kr. og optog et realkreditlån på 3 mio. kr. For restbeløbet 550.000 kr. udstedte Caroline Blom et pantebrev med Bent Blom som kreditor. Pantebrevet var rentefrit og skulle afdrages med 50.000 kr. om året første gang 1. januar 2012, indtil pantebrevet var indfriet i 2022. Ved rentefriheden sparede Caroline Blom i 2011 en renteudgift på mindst 50.000 kr. Pantebrevet kunne frit opsiges af Bent Blom til fuld indfrielse ved påkrav.

Spørgsmål 1.1:

Hvilke skatteretlige problemstillinger aktualiserer ovennævnte begivenhedsforløb for Bent Blom og Caroline Blom for indkomståret 2011?

Bent Blom og hans hustru besluttede at bosætte sig i Spanien og alene opholde sig i Danmark i sommerperioden i deres luksuriøst udstyrede ferieejendom tæt på Ebeltoft havn. Lejligheden var beliggende i et område, der var udlagt til sommerhus- og ferieboliger.

I perioden 1. maj til 31. juli 2011 opholdt Bent Blom og hans hustru sig i sommerhuset i Danmark, idet deres møbler og private ejendele var opmagasineret. I denne periode modtog Bent Blom 30.000 kr. i pensionsudbetalinger. Pr. 1. august 2011 erhvervede Bent Blom en lejlighed i Spanien, og samme dag tog han og hans hustru ophold i lejligheden, idet møbler og private ejendele forinden var transporteret til Spanien. I resten af 2011 opholdt Bent Blom sig i Spanien bortset fra 1 uges besøg i Danmark.

Den 1. januar 2012 meddelte Bent Blom, at Caroline Blom ikke skulle betale det pr. samme dato forfaldne afdrag på pantebrevet på 50.000 kr., da hun kunne betragte dette som en gave.

Hele februar og marts måned 2012 var ferieejendommen i Ebeltoft udlejet til en bekendt, som på grund af en skilsmisse var boligløs. Det var aftalt, at lejeren skulle betale 20.000 kr. i husleje inklusive vand, varme, elektricitet mv. Udgifterne hertil androg 4.000 kr. for lejeperioden.

Den 1. april 2012 tog Bent Blom og hans hustru ophold i sommerhuset i Danmark. Indtil dette tidspunkt havde Bent Blom for 2012 fået udbetalt 30.000 kr. i pensionsudbetalinger. Ægteparret havde planlagt et sommerophold i Danmark frem til 15. juli 2012. Ugen forinden den planlagte hjemrejse var Bent Blom imidlertid blevet involveret i et alvorligt færdselsuheld i Hvide Sande, som resulterede i et længere sygeleje. Han kunne derfor først den 1. november 2012 vende tilbage til Spanien.

Spørgsmål 1.2:

Hvilke skatteretlige problemstillinger aktualiserer ovennævnte begivenhedsforløb for Bent Blom for indkomstårene 2011 og 2012?

Der ønskes ingen stillingtagen til eventuelle dobbeltbeskatningsproblemer i forhold til beskatning i Spanien.

Opgave 2

Jens Just, der var uddannet ejendomsmægler i 2005, havde gennem flere år gået med en drøm om at blive selvstændig ejendomsmægler. Han havde stor interesse for ejendomsmarkedet, og gennem de seneste år havde han for egen regning købt og solgt adskillige ejendomme.

Den 1. januar 2011 overtog han ejendomsmæglerforretningen "Liebhaveren" fra Karsten Kyhl, der netop var fyldt 65, og som havde besluttet sig for at gå på pension. Som en del af købesummen havde Jens Just betalt Karsten Kyhl, der selv havde etableret forretningen tilbage i 1980, kr. 600.000 i goodwill. Jens Just havde desuden den 2. januar 2011 betalt et engangsindskud på kr. 30.000 til Dansk Ejendomsmæglerforening, ligesom han havde afholdt en løbende kontingentbetaling til selvsamme forening udgørende kr. 10.000 årligt. Af foreningens vedtægter fremgik det, at engangsindskuddet på de kr. 30.000 blev tilbagebetalt ved eventuel udtræden af foreningen.

Umiddelbart efter overtagelsen af ejendomsmæglerforretningen havde Jens Just – for at understrege forretningens eksklusivitet – investeret i alt kr. 50.000 i to malerier, som blev hængt op i forretningslokalet.

Jens Justs forretning var kommet godt fra start, og den 1. juli 2011 havde Jens Just ansat Niels Nøje som ejendomsmæglerassistent. På opfordring fra Jens Just havde Niels Nøje i efteråret 2011 deltaget i et 30 timers kursus i finansiering. Udgiften hertil, som beløb sig til kr. 25.000, blev afholdt af Jens Just. Herudover havde Niels Nøje modtaget kr. 5.000 af Jens Just for sine merudgifter til befording som følge af kursusdeltagelsen. Var Niels Nøje blevet vederlagt efter Skatterådets satser, ville han alene have modtaget kr. 3.200.

Jens Just kunne i løbet af ejendomsmæglerforretningens første år konstatere, at der tydeligvis var et marked for liebhaverejendomme. Således havde han formidlet salg af langt flere ejendomme end forventet. Den positive udvikling indebar, at Jens Just havde besluttet sig for at sælge familiens hidtidige ejerbolig i Rødovre. Villaen var erhvervet i april måned 2009. Foruden den i slutsedlen angivne købesum på kontant kr. 3.4 mio. havde Jens Just i sin tid efter aftale med sælgeren indbetalt kr. 50.000 til en boligforening. Indbetalingen skete på vegne af sælgeren af villaen og dækkede sælgers indskud i en lejlighed. Villaen i Rødovre solgte Jens Just ved aftale indgået den 20. december 2011. Aftalen var dog betinget af, at en omstridt lokalplan blev godkendt, hvilket skete den 2. marts 2012. Overdragelsessummen var aftalt til kontant kr. 2.5 mio., foruden at køber overdrog Jens Just en fire år gammel rød Ferrari, hvis værdi på aftaletidspunktet kunne fastsættes til kr. 1.5 mio. Jens Just havde i forbindelse med handlen afholdt omkostninger på kr. 30.000.

Spørgsmål 2.1:

Giv en begrundet redegørelse for de skattemæssige problemer, som aktualiseres for hhv. Jens Just, Karsten Kyhl og Niels Nøje som følge af det skitserede hændelsesforløb.

Den bilinteresserede Jens Just fik hurtigt planer med den netop erhvervede Ferrari. Den 1. juli 2012 påbegyndte han en virksomhed, hvorefter det var muligt for såvel virksomheder som private at leje Ferrari'en med Jens Just som chauffør på timebasis. Jens Just var af den opfattelse, at han med udlejningsvirksomheden kunne generere et pænt overskud. Han havde dog ikke undersøgt forholdene nærmere. I sidste halvdel af 2012 havde Jens Just haft indtægter på kr. 40.000 svarende til 20 timers udlejning, mens udgifterne til drift, annoncering, afskrivninger og løbende

vedligeholdelse af bilen havde beløbet sig til kr. 90.000. Herudover havde Jens Just i 2012 betalt sin 14-årige søn Frederik Just i alt kr. 2.000 i løn, idet denne havde stået for rengøring af bilen.

Allerede tidligt i 2013 erkendte Jens Just, at virksomheden med udlejning af hans Ferrari ikke var rentabel, og ved aftale indgået den 10. marts 2013 solgte han Ferrari'en til Brian Busk. Købesummen blev af Brian Busk berigtiget dels ved en kontantudbetaling på kr. 1 mio., og dels ved udstedelse af et gældsbrief pålydende kr. 500.000. Gældsbriefet blev af Jens Justs bank dagen efter handlen vurderet til kurs 80 svarende til kr. 400.000. Afdrag skulle ifølge aftalen mellem Jens Just og Brian Busk ske hver den 1. juli og 1. januar. Da Jens Just imidlertid som følge af Brian Busks økonomiske vanskeligheder ikke havde modtaget noget afdrag den 1. juli 2013, indgik han sammen med Brian Busks øvrige kreditorer en samlet aftale, hvorefter disse nedskrev deres tilgodehavender til kurs 50 svarende til kursværdien af deres fordringer.

Spørgsmål 2.2:

Giv en begrundet redegørelse for, hvilke skattemæssige problemstillinger der aktualiseres for hhv. Jens Just, Frederik Just og Brian Busk som følge af det skitserede hændelsesforløb.