

Vejledende besvarelse – Eksamensopgave E 20 – Reeksamen

Bemærkninger til opgave 1 – Undskyldningernes ABC

Spørgsmål 1:

Arne voldtager Bente og skal straffes for overtrædelse af § 216, stk. 1, nr. 1, i sammenstød med § 245, stk. 1.

Charles hører og overværer en del af voldtægten, og den studerende skal ud fra straffelovens § 23 behandle spørgsmålet, om Charles ved sin passivitet er medvirkende til Arnes voldtægt af Bente, der stadig pågår, da Charles kommer ind i Anders' værelse. Der består ikke et varetægtsforhold mellem Charles og Bente eller handlepligt fra Charles side i øvrigt, hvorfor medvirkensansvar i form af tilskyndelse skal afvises.

Bente overtræder objektivt § 244, idet hun slår Arne, men er straffri efter § 13, stk. 1.

Da Arne forsøger at tvinge Bente til at acceptere hans undskyldning, overtræder han § 245, stk. 1 og § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21. Da Arne låser Bente inde i kosteskabet, overtræder han § 261, stk. 1.

Arne sigtes af politiet i Aarhus for de i Norge begåede forhold. M.h.t. dansk strafmyndighed lægges til grund, at forholdene er strafbare i Norge. Der er dansk strafmyndighed for de begåede forhold i Norge efter straffelovens § 7, stk. 3. Hvis den studerende vælger at behandle spørgsmålet om dansk strafmyndighed efter § 7 a, skal den studerende se, at der ikke er dansk strafmyndighed f.s.v. angår overtrædelserne af § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21 og § 261, stk. 1, allerede fordi strafferammerne alene er henholdsvis 2 og 4 år.

Ved salget af Bentes bog til Dennis overtræder Arne § 278, stk. 1, nr. 1. Hvis Dennis er klar over, at bogen ikke tilhører Arne, og han ikke har samtykke til at sælge bogen, overtræder Dennis § 278, stk. 1, nr. 1, jf. § 23, ved at tilskynde Arne til at sælge bogen. Hvis han tror, bogen tilhører Arne, eller Arne har samtykke til at sælge bogen, mangler Dennis forsæt til overtrædelse af § 278, stk. 1, nr. 1. Ansvar efter § 290, stk. 1, udelukkes under alle omstændigheder, idet Arne først beslutter sig for at sælge bogen ved kontakten med Dennis.

I Bentes lejlighed i Aarhus overtræder Arne § 123.

Ved politiets afhøring i Aarhus oplyser Arne om tilegnelsen af 1 mio. kr. i 2009 fra det firma i Aarhus, som han på daværende tidspunkt var ansat i. Forholdet er omfattet af § 286, stk. 2, jf. § 279 a. §§ 278, stk. 1, nr. 3, og 280, nr. 2, kan diskuteres. Forældelsesfristen er 10 år, jf. § 93, stk. 1, nr. 3. Forældelsesfristen regnes fra overførslen af pengene fra firmaets konto, jf. § 94, stk. 1. Forældelsesfristen blev afbrudt ved sigtelsen og ved indhentelse af ransagningskendelsen, jf. 94, stk. 5, 1. pkt. Efterforskningen gik imidlertid i stå, og jf. det i § 94, stk. 6, 2. pkt., anførte under

henvisning til § 94, stk. 6, 1. pkt, løber forældelsesfristen videre, som om forfølgning ikke havde fundet sted. Forholdet er derfor forældet.

Da Erik modtager 5.000 kr. fra Arne, er han i god tro. At Erik senere kommer i ond tro, har ingen betydning m.h.t. hæleriensvar efter § 290, stk. 1, idet Erik har vundet ret til pengene i kraft af de obligationsretlige ekstinktionsregler ved at være i god tro på modtagelsestidspunktet. Under alle omstændigheder er forholdet forældet, jf. § 93, stk. 1, nr. 2.

Spørgsmål 2:

Anholdelsen er hjemlet i rpl. § 755, stk. 1. Betingelserne for anholdelse skal behandles.

Spørgsmål 3:

Ud fra princippet om den fri bevisbedømmelse kan videooptagelsen afspilles under hovedforhandlingen. Se Straffesagens gang, s. 214.

Bemærkninger til opgave 2 – Den sneakersklædte drabsmand

Dennis' strafansvar:

Den studerende skal diskutere, hvorvidt der er tale om ulovlig omgang med hittegods eller tyveri af pengene fra pungen. Findestedet har betydning for vurderingen. Der skal nok statuere tyveri, da pungen bliver fundet et sted, hvor Michael nemt vil kunne finde den igen. Det bør også diskuteres, hvorvidt bortskaffelsen af pungen er strafbar som hærværk, hvilket nok skal afvises, da der er sket tilegnelse af pungen forud, og forsættet alene rækker til berigelsen. Der bør ikke statuere efterfølgende underslæb, da det er tydeligt, at der er tilegnelsesforsæt fra starten, og intet tyder på, at Dennis havde til hensigt at aflevere pungen til politiet eller andre.

Drabsforsættet er klart og direkte, og Oda er død, så der skal selvfølgelig statuere fuldbyrdet overtrædelse af § 237.

Den studerende skal diskutere frihedsberøvelse. Henset til tidsudstrækningen og omstændighederne er der klart tale om overtrædelse af § 261, stk. 1. § 261 stk. 2 skal overvejes.

Der er ikke noget selvstændigt strafansvar for bortskaffelsen af liget. Ikke pensum.

Den studerende skal kunne se, at der er mulighed for tilståelsessag efter RPL § 831, straffelovens § 82, nr. 9, skal angives, idet han både aflægger en tilståelse og melder sig selv til politiet.

Thomas' strafansvar:

Thomas begår ulovlig omgang med hittegods, i hvert fald, da han konstaterer, at pungen indeholder personlige genstande af værdi. Den studerende kan diskutere, om det var Thomas' mening at aflevere pungen, men således som opgaven er formuleret, peger det i retning af, at han godt ved, at der er tale om en pung, som ikke er smidt væk, og han skal straffes for ulovlig omgang med hittegods.

Det skal diskuteres, om Thomas begår bedrageri eller databedrageri ved at bestille en computer til levering hos kæresteren. Den studerende skal nå frem til, at der er tale om databedrageri, som er fuldbyrdet, da han taster dankortets data ind.

Helenes strafansvar:

Hæleri skal diskuteres. Helene har forsæt, men forsætsgraderne bør diskuteres. Uagtsomt hæleri må anses for en fejl.

Det kan diskuteres, om der er tale om medvirken til Thomas' databedrageri, da selve modtagelsen af computeren kan ses som et led i databedrageri. Selvom forbrydelsen er fuldbyrdet, så er den

forbryderiske virksomhed ikke ophørt. Tvivlsomt, om Helene har tilstrækkeligt konkretiseret forsæt.

Michaels strafansvar:

Det skal diskuteres, hvorvidt Michael har forsæt til at medvirke til overtrædelsen af straffelovens § 237. For forsæt taler: At Michael har hørt Dennis tale om at slå Oda ihjel, at Michael undrer sig over sneakers til jagtbrug, at Michael kan undre sig over Dennis anmodning om blot to patroner i kombination med udtalelsen om at ramme forbi første gang, Imod taler: at det af opgaveteksten fremgår, at Michael siger, at Dennis ikke kunne finde på at dræbe hende.

Der kan diskuteres alle grader af forsæt, men nok forkert at statuere direkte forsæt.

Det er en klar fejl at statuere, at Michael også skal straffes for frihedsberøvelsen.

Som udgangspunkt kan Michael ikke få sit gevær tilbage, da det har været brugt til en strafbar handling, jf. STRFL § 75, stk. 2, nr. 1, og udgangspunktet må være, at han bliver dømt for medvirken til drab. Hvis den studerende når frem til, at Michael ikke har medvirket, så vil Michael som udgangspunkt godt kunne få sit gevær tilbage. Den gode besvarelse overvejer ikke kun konfiskation, men også beslaglæggelse.