

## Bemærkninger til – Au pairen

Samlejet med Nikita giver anledning til at diskutere bedrageri. Men da Stefan først efterfølgende beslutter sig for ikke at betale, kan der under alle omstændigheder ikke straffes herfor. Den fornemme besvarelse problematiserer, om der er en uberettiget vinding i strfl. § 279's forstand. Der skal ikke redegøres for, om der foreligger et civilretligt krav. Det er ikke nødvendigt, at de studerende drøfter, om det forhold, at Nikita er au pair og derved står i et afhængighedsforhold til Stefan, gør, at forholdet udgør ulovlig tvang, jf. § 216, stk. 1, nr. 2, jf. § 260, men dette må ud fra opgaveteksten klart afvises. Strl. §§ 220, 232 og 233 a er ikke pensum og skal derfor ikke diskuteres.

Nikita truer med at fortælle Marie, hvad der er sket, og afpresning efter § 281, nr. 2, skal diskuteres. Det afgørende bliver, om forholdet kan betegnes som tilbørligt. Der er tale om en konkret vurdering. Henset til, at beløbet er 10.000 kr., er der i hvert fald tale om afpresning for 5.000 kr.

Nikita får Gitte til at skrive under på et rentefrit lån uden tilbagebetalingsfrist. Der er tale om åger efter straffelovens § 282. At Nikita har ment, at hun havde krav på pengene fra Stefan, har ingen betydning.

Mikkel sætter ild til gardinerne (og huset). Forholdet er objektivt set omfattet af § 181 og muligvis § 180. Mikkel kan ikke straffes, jf. § 15. Det skal diskuteres, om Nikita har overtrådt § 181/180 ved medvirken ved passivitet, jf. § 23. At Mikkel er under den kriminelle lavalder, har inden betydning for medvirkensansvaret. Det skal navnlig diskuteres, om Nikita via sin varetægt har en handlepligt i situationen, og om denne i givet fald kan sidestilles med en aktiv handling. Nikitas forsæt bliver efter omstændighederne afgørende. Da Marie dør ved faldet, bør § 241 diskuteres, hvorimod det er en fejl at inddrage § 237.

Stefan betaler regninger med firmaets penge. Det skal drøftes, om der her foreligger underslæb efter § 278, stk. 1, nr. 3, eller mandatsvig efter § 280, nr. 2. Stefans position som hovedaktionær skal diskuteres. Udgangspunktet er, at selskabet her er "en anden" i § 280's forstand, men en meget stærk argumentation for det modsatte kan accepteres, da praksis er omdiskuteret. Se U 1985.940 H og Spec. Del, s. 624 ff.

Frederik optager lån og taber penge på aktier. Forholdet er umiddelbart omfattet af § 280, nr. 2, men det skal diskuteres, om Frederik har vindingsforsæt, da eventuelle gevinster ud fra opgaveteksten skal gå til firmaet. Se U 1994.923 V. Hvis det lægges til grund, at Frederik kan straffes for mandatsvig, skal det diskuteres, om Stefan kan straffes for medvirken. Her er det afgørende, om Stefan pga. sin stilling ved sin passivitet kan siges at have tilskyndet til forbrydelsen.

Politiet ønsker at få regnskaber og mailkorrespondance. Mht. selskabet så er der tale om edition, og betingelserne herfor skal gennemgås. Det skal angives, at Stefan og Frederik ikke kan pålægges at fremkomme med mails, hvis de sigtes. Her må dokumenterne skaffes ved ransagning.

## Bemærkninger – Ronaldos trøje

Objektivt set foreligger der næppe et bedrageri over for Benny ved dennes udlån på 5.000 kr. til Anders. Selvom Benny bringes i en vildfarelse angående Anders' muligheder for tilbagebetaling, tyder det ikke på, at denne konkret er bestemmende for hans udlånsdisposition. Det skal imidlertid drøftes, om der foreligger et putativt forsøg fra Anders' side. Dette kan diskuteres, men det er for vidtgående uden videre at slutte fra Anders' usande oplysning til, at han da må have et bedrageriforsæt – i form af manglende vilje og evne til tilbagebetaling – allerede på dette tidspunkt.

Med henvisning til U 2011.1322 H bør det statuere, at Anders begår grov vold efter straffelovens § 245, stk. 1, over for Paolo. Der er ikke grundlag for at statuere (anticiperet) nødværge, da truslen ikke er konkret nok, og der er dansk jurisdiktion efter § 7, stk. 1, nr. 1.

Giorgios vold over for Anders er efter omstændighederne alene omfattet af § 244, og der er derfor ikke dansk jurisdiktion efter § 7 a, der i stk. 2, nr. 2, betinger, at volden skal være omfattet af § 245.

Det er ikke relevant at drøfte dokumentfalsk i forhold til eftergørelsen af Ronaldos autograf på trøjen, og det er under alle omstændigheder en klar fejl, hvis den studerende statuerer dokumentfalsk i denne situation.

Objektivt set borttager Dennis trøjen fra Carina uden hendes samtykke, og der foreligger derfor umiddelbart et tyveri, men Dennis' forsæt skal drøftes. Det er efter omstændighederne mest nærliggende at lægge til grund, at Dennis må gå ud fra, at Carina giver et slags stiltiende samtykke, fordi hun forholder sig passivt. Men de studerendes forsætsdrøftelse er her den afgørende.

Objektivt set tilhører trøjen imidlertid fortsat Carina, og der er allerede af denne grund ikke grundlag for at bruge § 281 om afpresning, da Anders og Benny opsøger Dennis for at få trøjen tilbage. Der er endvidere heller ikke i denne situation holdepunkter for at indfortolke en trussel i situationen over for Anders, og § 260 om ulovlig tvang kan derfor heller ikke anvendes. § 294 om ulovlig selvtægt er ikke pensum.

Til gengæld udnytter Anders meget klart den vildfarelse, at Dennis tror, at autografen på trøjen er en ægte Ronaldo-autograf, og besviger herved Dennis for 2.000 kr., jf. § 279 (eller i hvert fald for det beløb, der overstiger en almindelig Juventus-trøjes værdi).

Det må lægges til grund, at Benny godt ved, at det ikke er en ægte Ronaldo-autograf, men selv om Benny er til stede, sammen med Anders, er der ikke grundlag for, at Benny kan straffes for medvirken til bedrageriet. Til gengæld tager han imod de 1.000 kr., og han kan umiddelbart straffes for hæleri, uanset at han de facto har 5.000 kr. til gode. Men den fornemme besvarelse problematiserer, om modtagelsen efter omstændighederne, herunder navnlig den omstændighed at han har 5.000 kr. til gode, er "uberettiget". Carina kan omvendt ikke straffes for at tage imod de 1.000 kr., da hun er i god tro.