

Bemærkninger julesweateren

Ad spm. 1:

Afbrændingen af julesweateren: Det er ikke ulovligt at brænde sin egen sweater af, og § 181/§ 291 skal derfor afvises ift. sweateren allerede af den grund, men det skal diskuteres, om ilden har bredt sig til ejendommen. Efter oplysningerne i teksten (sodskader på væggene, der er af beton, sammenholdt med, at ilden antændes et afgrænset sted og er gået ud af sig selv) bør dette afvises. Aksel har heller ikke forsæt til forsøg på brandstiftelse efter § 181, men dette bør drøftes. Det bør endvidere drøftes, om der foreligger hærværk, men efter oplysningerne i opgaven bør dette ligeledes afvises, da sodskaderne ikke er permanente.

§ 119 skal drøftes ift. episoden ved døren: Der er ikke grundlag for at sige, at Aksel forsætligt vil smække døren ind i Peters fod, og § 119, stk. 1, skal derfor afvises, men dette bør drøftes. Derimod ønsker Aksel, at Peter ikke skal komme ind i lejligheden. § 119, stk. 4 (tidl. stk. 3) er derfor den relevante bestemmelse. Stk. 4 er umiddelbart opfyldt, men den studerende bør i besvarelsen af spm. 2 (der med fordel kan inddrages allerede her) forholde sig til, om Peters tjenestehandlinger er lovlige. Den fornemme besvarelse anfører dertil, at lovlighedsspørgsmålet er mindre relevant ved vurderingen i stk. 4, end efter stk. 1, og at praksis efter stk. 4 i højere grad accepterer polititjenestemandens skøn på stedet.

(Ad spm. 2):

Det er en atypisk ransagningsituation, og hverken politilovens § 5, stk. 4, eller rpl. § 759 er pensum. Under hensyn til, at Peter vil ind for at undersøge ildebranden bør den almindelige ransagningsbestemmelse i rpl. § 794 kunne finde anvendelse. Såvel mistanke- som indikationsbetingelsen er opfyldt. Efter omstændighederne kunne ransagningskendelse ikke afventes, jf. § 796, stk. 3. Anholdelsen er tilsvarende lovlige, da den er påkrævet "for at hindre yderligere strafbart forhold", jf. rpl. § 755. Den er endvidere ganske kortvarig og derfor klart proportional, jf. rpl. § 758, stk. 1.

Den samlede konklusion er derfor, at Aksel er skyldig i overtrædelse af § 119, stk. 4.

Spm. 1 (fortsat):

Episoden med Sine og Victor: De studerende skal drøfte, om der objektivt set er begået en voldtægt. Selvom samlejet ikke er gennemført under intimiderende omstændigheder, er Victor formentlig underlagt en afklaringspligt, henset til, at han og Sine ikke tidligere har været i seng sammen. Da han ikke nærmere undersøger, om Sine er med på det, foreligger der herefter en objektiv overtrædelse af § 216, stk. 1. Det afgørende bliver spørgsmålet om forsæt. Der er næppe grundlag for at statuere forsæt, da Sines krop de facto har deltaget (ofte benævnt at køre på "autopilot"), og det følgelig må antages, at Victor har opfattet samlejet som konsensuale.

Volden over for Victor: Isoleret set er Aksels knytnæveslag alene omfattet af § 244, men brugen af peberspray (jf. U 2010.2372 Ø) gør, at volden samlet set kan henføres under § 245, stk. 1, som

Aksel og Buller efter omstændighederne har overtrådt i forening. § 246 skal herefter drøftes. Da dødens indtræden ikke har sammenhæng med pebersprayen, er det mest korrekte nok at afvise § 246 ud fra objektive betragtninger om manglende kausalitet. Situationen er dog atypisk og vanskelig. Det afgørende er derfor i høj grad, om den studerende identificerer problemstillingen og har en fornuftig analyse heraf. Frihedsberøvelse efter § 261, stk. 1, i forbindelse med, at de lægger ham i bilens bagagerum, kan overvejes. Da det oplyses, at han dør få minutter efter knytnæveslagene, kan der alene være tale om et putativt forsøg.

Ad spm. 3:

Aksel er omfattet af § 16, stk. 1, 1. pkt., og kan efter § 68 idømmes en foranstaltning, jf. herved § 68 a, stk. 2, jf. stk. 1. Der er efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at idømme ham forvaring, jf. herved § 68, sidste pkt., jf. § 70.

Bemærkninger til Ringriderfesten

Idet A tager i dørhåndtaget, begår han forsøg på tyveri, jf. straffelovens § 276, jf. 21. Der er ikke tale om frivillig tilbagetræden efter § 22, idet det må anses som en tilfældig hindring, at døren er låst. Det bør endvidere drøftes, om tyveriet er omfattet af § 287, henset til det forventede udbytte bestående af tasken, hvormed der alene er tale om bødestraf. Det bør anføres, at der er særskilt hjemmel for forsøgsstraf, jf. § 287, stk. 2.

Vedrørende brandslangen skal den studerende overveje, hvorvidt der er tale om hærværk efter § 291, stk. 1, eller brugstyveri efter straffelovens § 293, stk. 1. I forhold til hærværk er der i Kommenteret straffelov, spec. Del, s 669 nævnt følgende domme TFK 2002.687 Ø (dømmende, havregryn på gulv) og U 2016.1085 Ø (frifindende, aske i kirke). Henset til at der er tale om en mindre mængde vand på et betongulv bør hærværk klart afvises. Finder den studerende derimod fejlagtigt, at forholdet er omfattet af § 291, stk. 1 skal § 305 om påtalebegæring bemærkes. Forholdet er omfattet af § 293, stk. 1, idet der er tale om uberettiget brug af en andens ting.

Vedrørende pantflaskerne må det overvejes, hvorvidt der er tale om tyveri, jf. § 276 eller indbrudstyveri efter § 276 a. Henset til, at A kravler igennem automaten, og derved (uberettiget) skaffer sig adgang til butikkens baglokale, taler meget for indbrudstyveri.

Den fornemme besvarelse vil tillige overveje, om der er tale om (indbruds)tyveri eller databedrageri, idet det kan overvejes, om A alene tager flaskerne for retsstridigt at påvirke resultatet af databehandlingen ved at putte stjålne flasker i automaten. Dette må dog afvises henset til, at A allerede ved (indbruds)tyveriet har tilegnet sig flaskerne.

Det skal tillige overvejes, om C medvirker til ovenstående, jf. § 23. Dette bør afvises, idet C alene ledsager A uden forudgående kendskab til As plan om (indbruds)tyveriet. Det kan ikke ændre herpå, at C mener, at det sjældent er kedeligt at være sammen med Adam.

Det skal overvejes om Burgerbixen ApS eller C kan straffes for hæleri ift. købet. Der er ikke anledning hertil henset til, at der er tale om sædvanlig betaling for varer, jf. § 290, stk. 3. Anderledes forholder det sig muligvis ift. C's indtagelse af en øl, idet han har overværet episoden ved supermarkedet. Det forudsættes her, at de studerende overvejer særligt de lavere forsætsgrader. En bagatelgrænse kan ligeledes overvejes.

Idet A ændrer årstallet på billedet, og fremviser dette for V, begår han dokumentfalsk, jf. § 171, stk. 1, jf. § 172, stk. 1. Betingelserne i 171, stk. 2 og 3, skal tillige gennemgås. Det er uden betydning at V straks opdager, at der er tale om et falsk dokument, idet § 171 fuldbyrdes allerede ved fremvisning, sml. Kommenteret straffelov, spec. Del, s 250. Det bør tillige drøftes, om det har betydning, at der alene er tale om et billede af passet, hvortil der må svares benægtende sml. Kommenteret straffelov, spec. Del, s 248 og U 2006.725 Ø.

Videoovervågningen kan udleveres efter reglerne om edition i RPL § 804, da der er tale om udlevering fra en ikke-mistænkt. Betingelserne for edition skal gennemgås.