

## Bemærkninger - Den hårde nyser

B har forsæt til at begå røveri, jf. § 288, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, men straffes alene for forsøg, da det ikke lykkes ham at få pengene med, og da skubbet mod E alene sker for at bringe B selv i sikkerhed, jf. stk. 1, nr. 2, e.c. Skubbet er simpel vold, jf. § 244.

Det kan diskuteres, om A kan straffes for forsøg på grov vold, jf. § 245 eller forsætlig fareforvoldelse, jf. § 252, men der er næppe holdepunkter for at statuere forsæt. Finder den studerende, at A har forsæt, skal § 13, stk. 1 og 2, behandles og afvises.

A har på tidspunktet, hvor han gør brug af koncertbilletten, ikke forsæt til, at den er falsk. D, der har begået falskneriet, kan derimod straffes for medvirken til fuldbyrdet dokumentfalsk, jf. § 171, stk. 1, jf. § 172, stk. 1, og medvirken til forsøg på bedrageri, jf. § 279, jf. § 285, stk. 1.

Det er mere tvivlsomt, hvad A skal straffes for ved den efterfølgende trussel mod K. Der er ikke holdepunkter for, at A må indse, at billetten er falsk. A tiltvinger sig med en underforstået trussel om vold adgang til koncerten. Forholdet er omfattet af § 260, stk. 1, nr. 1. Trusler efter § 266 skal diskuteres, men afvises. Det kan alternativt overvejes, om forholdet er omfattet af § 281, nr. 1. Den studerende skal i så fald drøfte, hvilken vinding og tab der foreligger.

P er omfattet af den beskyttede personkreds efter § 119, og A's trussel om (simpel) vold er strafbar efter § 119, stk. 1, jf. til sammenligning U 2003.412 H.

Bedømmelsen af A's fremkørsel mod G og H bør ske i lyset af U 2013.854 H, og A skal mest nærliggende straffes for forsætlig fareforvoldelse over for både G og H, jf. § 252. Det kan alternativt drøftes, om A har forsæt til at ramme G og derfor skal straffes for grov vold, jf. § 245, stk. 1, (G) og § 252 (H). Da A's fængselsdom er udstået for mindre end 10 år siden, kan straffen for voldsforholdet i så fald forhøjes med indtil det halve, jf. § 247, stk. 1, jf. 84, stk. 3.

Det skal overvejes, om A optræder uagtsomt ved sammenstødet med C, som han har observeret før påkørslen. En del taler herfor, da A ikke forsøger at bremse eller lign, jf. TfK 2018.1040 V. I bekræftende fald skal det dernæst diskuteres, om der foreligger en påregnelig og betydelig skade omfattet af § 249, som A kan straffes for.

A truer med at sætte ild til P's hus, jf. § 181, stk. 1, men da der ikke er andet i opgaven, der indikerer, at A har til hensigt at fuldbyrde forbrydelsen, skal A ikke straffes for forsøg, jf. Komm. s. 612.

Truslen skal formentlig alene anses for rettet mod ejendommen og ikke P personligt, og forholdet falder derfor ikke ind under § 119, stk. 1. A skal umiddelbart straffes for fuldbyrdet afpresning, jf. § 281, nr. 1, idet A med en trussel om betydelig skade på gods forsøger at skaffe sig uberettiget vinding i form af sletning af parkeringsafgiften med deraf følgende tab for parkeringsselskabet. Situationen er imidlertid atypisk, og såfremt den studerende ikke finder, at der er det fornødne vindingsforsæt, skal § 260, stk. 1, og § 266 (velfærd) behandles.

L skal givetvis straffes for medvirken, men henset til de sparsomme oplysninger er det afgørende, at problemstillingen ses og diskuteres på fornuftig vis.

## Bemærkninger – Brødkniven

Det skal diskuteres, om Stefan kan ifalde ansvar for uagtsomt manddrab efter strfl. § 241. Spørgsmålet er, hvorvidt han ved sin tilsidesættelse af sin opsynspligt/omsorgspligt, trods advarsler, har gjort sig skyldig i den skade, som Anders forårsager på sig selv. Der foreligger næppe strafbar uagtsomhed, og al fald ikke strafferetlig adækvans, men diskussionen er afgørende. Hvis den studerende finder, at døden er inadækvat, kan det overvejes, om der kan straffes for strfl. § 249. Se Ansvar, s. 110 f, om uagtsomhed ved forårsagelsesdelikter.

Der kan naturligvis ikke straffes for skaderne på Stefan selv.

Stefan skal straffes for medvirken til falsk anmeldelse efter strfl. § 165, jf. § 23. Selvom han instruerer barnet, og det er Camilla, som foretager selve anmeldelsen, så må det ud fra opgaveteksten lægges til grund, at han har forsæt til den falske anmeldelse. Dernæst skal det diskuteres, om Stefans forsæt rækker (helt) til medvirken til forsøg på forsikringsbedrageri, jf. straffelovens § 279, jf. § 23. Det taler for, at han gemmer smykker og ure.

Argumentationen er afgørende. Det kan overvejes, om Stefans bortgemmelse af Camillas smykker, som må antages at tilhøre hendes bodel, udgør tyveri eller hærværk. Henset til dækhistorien må det antages, at bortskaffelsen er permanent. Mest taler nok for hærværk, da evt. vindingsmoment vedrører forsikringsbedrageriet. Henset til at der er tale om dyre smykker, så er forholdet omfattet af stk. 2.

Det skal diskuteres, om Stefan kan straffes for overtrædelse af § 253, stk. 1, nr. 1. Det fremgår, at han ikke tilkalder lægehjælp, men i stedet selv forsøger at afhjælpe skaden. Henset til, at der er tale om et lille barn, og benet bløder kraftigt, så må Anders nok siges at være i øjensynlig livsfare. Mest taler for, at Stefan ikke opfylder sin handlepligt, men det skal overvejes, om det forhold, at Stefan besvimer, har en betydning for muligheden for opfyldelsen af handlepligten. Diskussionen af Stefans forsæt bliver afgørende. Den særdeles gode besvarelse overvejer, om Stefans handlepligt er begrænset af risiko for selvinkriminering. Se Kommenteret Straffelov, Speciel del, s. 554.

Det skal diskuteres, om Stefan overtræder § 250. Det afgørende bliver, hvorfor Stefan besvimer. Det sidestilles med at forlade, at der ikke ringes efter hjælp.

Da Camilla straks ringer efter en ambulance, opfylder hun sin handlepligt efter straffelovens § 253, stk. 1, nr. 1.

Stefan skal straffes for tyveri af de 50 poser kaffe, jf. strfl. § 276, jf. § 285. Ud fra opgaveteksten virker det usandsynligt, at Camilla ikke kender til kaffeposerne. Det skal diskuteres, om hun skal straffes for medvirken til underslæb eller for hæleri.

Det skal diskuteres, om Camilla kan straffes for databedrageri, jf. § 279 a af indholdet af den fælles konto. Det har ingen betydning for vindingsforsættet, at pengene gives til et godgørende formål. Da skilsmisse må anses for nært forestående, kan Camilla straffes for tyveri. Se Kommenteret straffelov, Speciel del, s. 657. Det kan diskuteres, om forholdet er

omfattet af § 285 eller § 286. Da intet andet fremgår, må det antages, at der er fælleseje, og derfor vil den gode besvarelse overveje, om Camilla alene skal straffes for tyveri af halvdelen af beløbet. Den særligt gode besvarelse anfører, at man i praksis vil være tilbageholdende med at rejse tiltale i denne type sager.

### **Vedr. de straffeprocessuelle indgreb.**

De studerende skal gennemgå betingelserne for kategori 1-ransagning hos en mistænkt, jf. rpl § 794, og vurdere betingelserne herfor. Se Straffesagens gang, s. 97 ff. Der er ikke tale om en periculum in mora-situation, så ransagningen er ulovlig. Se Straffesagens gang, s. 100.

Dernæst skal betingelserne for beslaglæggelse hos en sigtet gennemgås og vurderes, jf. rpl § 801-802. Se Straffesagens gang, s. 104 f.

Den gode besvarelse forholder sig til spørgsmålet om tilfældighedsfund/lejlighedsfund. Se Straffesagens gang, s. 103.