

Bemærkninger til fadølsanlægget

Anders har med sin aftale med Dennis medvirket til Dennis' tyveri fra arbejdspladsen efter § 276, og de kan begge straffes herfor. Benny og Carl bibringes denne viden, efter aftalen er indgået, men før borttagelsen af fustagerne. Det taler for, at de medvirker til tyveri, da tyveriet først fuldbyrdes med borttagelsen af ølfustagerne. Hæleri kan muligvis overvejes, da Dennis kan hævdes at have fuldbyrdet tyveriet allerede ved at stille fustagerne om bag en busk. Det bør ligeledes overvejes, om tyveriet får karakter af indbrud efter § 276 a, hvilket dog skal afvises, da tyveriet ikke foregår inde på selve depotet.

Benny begår objektivt hærværk i Carls fars bil, men næppe forsæt hertil, da det forekommer som en tankeløs impulshandling fra hans side. De andre to er under alle omstændigheder ikke medvirkende hertil.

Det skal drøftes, om og i givet fald hvilken forbrydelse Else udsættes for. Bedrageri efter § 279 og § 282 om åger bør overvejes. § 279 er nok mest nærliggende. Den studerende skal under alle omstændigheder overveje, om Else har lidt et formuetab. På den ene side modtager hun en ydelse i form af hækklipning, men på den anden side har hun ikke bestilt den, ligesom der klart er tale om en overpris. Svaret må derfor være ja. § 281, stk. 1, kan også overvejes, men næppe grundlag for at indfortolke en stiltiende trussel om vold i situationen, selvom Else bliver utryg. Henrik kan tillige straffes for dokumentfalsk iht. fakturaen, der ikke hidrører fra Gartneriet.

Efter omstændighederne indser Anders derimod først efterfølgende, at der er tale om et kriminelt forhold, og han kan derfor ikke straffes herfor.

Fadølsanlægget udgør en slags forlods betaling for bistand til et – åbenbarer det sig først efterfølgende for Anders – kriminelt forhold. Desuagtet vælger Anders og de andre at beholde fadølsanlægget. Hæleribestemmelsen bør derfor drøftes. Det er i givet fald en *meget* atypisk form for hæleri med en slags efterfølgende forsæt, hvor selve fadølsanlægget ikke er stjålet, men derimod en ydelse for Anders' arbejdsindsats, som han vel i og for sig har krav på under alle omstændigheder. Den studerendes argumentation er her afgørende.

Carl kan straffes for urigtig anmeldelse til politiet efter § 165. Carl kan ligeledes straffes for bedrageri over for Benny.

Bemærkninger til Himlens Engle

De studerende skal drøfte, hvorvidt Dennis og Kristian ifalder et medvirkensansvar for deres snak med Rasmus. Spørgsmålet er, om tilskyndelsen objektivt set er stærk nok, og om der er et tilstrækkeligt konkretiseret forsæt. Begge dele er tvivlsomt, men den studerendes argumentation er afgørende. Dennis kommer under alle omstændigheder tættest på, og den studerende bør ved besvarelsen sondre mellem Dennis og Kristian.

Rasmus begår fuldbyrdet røveri over for Mogens. At hans oprindelige plan var at betale, gør ingen forskel heri. Tilsvarende ændrer det intet, at han efterfølgende kompenserer Mogens med halvdelen af beløbet, da røveriet nu er fuldbyrdet.

Det skal diskuteres, hvorvidt Rasmus har drabsforsæt eller alene har forsæt til grov vold med døden til følge. Sådan som opgaven er formuleret, er det rigtigste nok at statuere grov vold mv.

Det skal drøftes, om der er tale om vold, herunder voldens karakter, i forbindelse med Rasmus' spark i siden på det liggende offer, Mogens. Det kan diskuteres, om der efter omstændighederne foreligger materiel atypicitet, da situationen kan sammenlignes med falckredderen, der laver et ørevrid i forbindelse med fund af livløs, om end her i en fysisk mere håndfast version.

Den studerende bør komme ind på §§ 250 og 253: § 253 skal afvises og formentlig tilsvarende med § 250, om end der kan argumenteres for, at § 250, 2. led kan finde anvendelse.

Klart drab på præsidenten, forsæt helt rent.

Ved de øvrige situationer skal det diskuteres, om der er tale om forsøg på manddrab/§ 252/grov vold + § 246.

Med bemærkningen om, at Rasmus vil dræbe flest muligt sammenholdt med angrebnes karakter, er det nærliggende at statuere drabshensigt i alle tilfælde.

Umiddelbart er der grundlag for at straffe Mogens for medvirken til drabene, men besvarelsen kompliceres af, at han rent faktisk afslår at udlevere våbnene til Rasmus. Formelt er vi inden for § 24's anvendelsesområde, men § 24's skrappe betingelser kan næppe udstrækkes til en situation, hvor man ligefrem frarøves gerningsvåbnene. Det formelt korrekte svar er derfor nok, at Mogens alene vil kunne straffes for forsøg på medvirken til drabene. Rasmus' manglende betaling er en tilfældig omstændighed, og det er derfor tvivlsomt, om Mogens' tilbagetræden kan anses for frivillig. Men problemstillingen på dette sted er vanskelig. Meget afhænger derfor af den studerendes evne til at se og analysere problemet.

Proces

Nævningeting (utvivlsomt, da strafpåstanden vil være mere end fire års fængsel). Drabssager kan fremmes som tilståelsessag, såfremt de almindelige betingelser i § 831 er opfyldt.