

AARHUS UNIVERSITET

Fakultet: Aarhus BSS	Eksamenstermin: Reeksamen august 2017
Juridisk	Kandidateksamen Ordning: -
Del/delprøve/fase:	2. år af bacheloruddannelsen
Fag:	Strafferet/straffepoces
Opgavetype:	Almindelige opgaver
Antal sider i opgavesættet (inkl. forsiden): 3	
Eksamensdag: mandag	Dato: 7. Måned: august År: 2017 kl. 9.00 - kl. 14.00
Eksamenslokaler:	
Tilladte medbragte hjælpemidler: Alle – herunder batteridrevet pc som opslagsværk (SKAL UDFYLDES)	
Materiale, der udleveres til eksaminanden: Nærværende opgavetekst. Der henvises til Eksamensreglementet: http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/jur/eksamen/ Al kommunikation med andre under eksamen er IKKE tilladt.	

Karaktererne offentliggøres torsdag den 31. august 2017 inden kl. 18.00.

Opgave 1 – CenterParkering

CenterParkering ApS driver et parkeringshus med god service for velhavende forretningsmænd. Direktøren, Claus, har ansat Sigurd, til at tage imod bilerne om morgenen, og som en del af servicen kører Sigurd bilerne på plads og sørger for vask og polering i løbet af dagen. Sigurds løn er beskeden, men Claus er indforstået med, at Sigurd til gengæld kører en tur i kundernes biler ind imellem i dagtimerne.

En dag ser en af kunderne, Karlson, at Sigurd parkerer Karlsons bil ud for den café, hvor Karlson sidder og spiser frokost. Han konfronterer Sigurd med brugen af bilen, og kræver 20.000 kr. til gengæld for ikke at gå til politiet med sagen. Sigurd lover, at det aldrig vil ske igen, og at han betaler pengene næste morgen.

Om aftenen tager Sigurd ud til en villa, der ser tom ud. Han vil forsøge at skaffe de 20.000 kr. Han smadrer et kældervindue og kommer herved ind i villaen, hvor han finder en del kontanter og en bærbar computer, som han putter i en medbragt rygsæk. Netop da han kravler ud gennem kældervinduet kommer husets ejer hjem. Sigurd springer på en cykel, der er parkeret i indkørslen, og kører hurtigt væk. På vejen væk kaster han rygsækken i en busk og gemmer sig selv i nærheden. Han er rystende nervøs og ligger i buskadset i omkring en halv time, da husets ejer, Hansen, kommer cyklende forbi. Hansen opdager cyklen og rygsækken med kosterne, som han samler op. Sigurd går i panik ved tanken over at miste, det han har stjålet. Han rejser sig op og truer Hansen med knyttede næver, mens han råber, at Hansen skal slippe tasken og gå væk. Hansen kaster tasken fra sig, og Sigurd samler den op og løber væk.

Efter hændelsen er Sigurd temmelig rystet, så han tager på bar for at få nogle øl og glemme det hele. Han drikker tæt i flere timer og kommer på et tidspunkt i snak med en flink mand, Peter. Sigurd føler, at de hurtigt bliver gode venner, og da han har brug for at lette sit hjerte, fortæller han Peter om, hvad der er sket i løbet af dagen. Da Sigurd har fortalt hele historien, fortæller Peter, at han faktisk er politimand. Peter anholder Sigurd og tager ham med på politistationen. Næste dag skriver Peter en rapport om det, Sigurd har fortalt ham.

1. Redegør for de impliceredes strafansvar

2. Kan Peters rapport dokumenteres under den senere straffesag mod Sigurd?

3. Kan Peter indkaldes som vidne under straffesagen?

Opgave 2 - Taxaturen

Direktør Dennis Doom hyrede en taxa med Frederik Fart som fører. Direktøren havde travlt og spurgte, om Frederik kunne køre ham til lufthavnen på 40 minutter. Frederik sagde, at det var umuligt at køre de 60 km på 40 minutter. Direktøren tilbød Frederik 1000 kr. ekstra for turen, hvis han ville forsøge. Frederik indvilligede i at prøve.

De kørte i regnvejr ca. 130 km/t (mod tilladt 70 km/t). Da de havde kørt et par kilometer, følte Dennis Doom sig så utryk ved Frederiks vilde kørsel, at han bad ham sætte farten ned. Frederik svarede, at "en aftale var en aftale", og at han nok skulle holde sin del.

I et sving et par kilometer senere opdagede Frederik pludselig en mørkkledt person midt på vejen. Der var ingen chance for at bremse, så Frederik prøvede at undvige højre om, men i det samme trådte personen et skridt tilbage, blev ramt af venstre del af kofangeren og kastet op over bilen. Frederik standsede og gik ud. Den mørke person var tydeligt en af landevejens farende svende (Viggo Vodka). Han blødte kraftigt fra hovedet, og da Frederik ikke kunne høre noget åndedræt, gik han ud fra, at Viggo var død. Han puttede liget i bagagerummet og satte sig ind i bilen igen. Dennis Doom var temmelig rystet og spurgte, hvad Frederik havde tænkt sig. Frederik forklarede, at påkørte tydeligvis var en spritter, som ingen ville savne, så han ville skaffe liget af vejen i Vestersø 5 km længere fremme. Dennis Doom ville ikke være med til dette og steg ud af bilen.

Frederik kørte videre til Vestersø. Her smed han liget i søen efter at have bundet et par store sten fast til det. Frederik kørte herefter ud til sit sommerhus og gemte bilen af vejen i et buskads. Næste dag meldte Frederik til politiet bilen brugsstjålet og indgav anmeldelse til sit forsikringsselskab.

En uge efter havde Frederik fået slettet alle spor på og i bilen og kørte hjem i den. Han meddelte politiet, at han havde fundet bilen og skrev det samme til forsikringsselskabet, som han samtidig meddelte, at han ikke havde noget krav på erstatning.

En måneds tid efter uheldskørslen blev Viggo fundet og liget undersøgt. Undersøgelsen viste, at Viggo ikke var død som følge af kvæstelserne, men ved drukning.

1. **Der ønskes en redegørelse for Dennis Dooms og Frederik Farts eventuelle ansvar efter straffeloven. Det kan lægges til grund, at der er tale om en klart strafbar overtrædelse af færdselsloven.**
2. **Hvilken domstol skal behandle sagen, hvis den/de tiltalte nægter sig skyldige?**

Bemærkninger til opgave 1 - CenterParkering

Sigurd kører i bilerne i dagtimerne. Det er brugstyveri efter § 293 a. CenterParkering ApS kan straffes. Straffelovens § 306 skal nævnes. Det skal diskuteres, om Claus som direktør for selskabet tillige skal straffes. Rigsadvokatens meddelelse om valg af ansvarssubjekt skal nævnes. Udgangspunktet efter RM 5/1999 er, at Sigurd ikke skal straffes. Det er bør overvejes, om der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at udgangspunktet skal fraviges her.

Karlsen begår afpresning efter § 281, nr. 2. Det skal diskuteres, men kan ikke antages, at beløbet er tilbørligt begrundet ved den uberettigede brug af bilen.

Indledningsvis er der tale om indbrudstyveri i villaen, men da Sigurd en halv time senere truer Hansen til at smide kosterne fra sig, bliver det i stedet et røveri efter § 288, stk. 1, nr. 2. Sigurds brug af cyklen straffes efter § 293.

Spørgsmålene om politimanden Peters rapport og den viden, han får fra Sigurd, giver anledning til flere overvejelser. Det kan drøftes, hvad det betyder, at Peter ikke er på arbejde, og om han skulle have stoppet Sigurd undervejs for at sigte ham og foranstalte en reel afhøring.

Da Sigurd burde have været sigtet og vejledt efter § 752 kan hans forklaring til Peter ikke gengives i retten. Rapporten kan ikke dokumenteres under en eventuel straffesag og Peter kan af samme grund ikke indkaldes som vidne. De studerende kan næppe antages at se hele sammenhængen, men den gode besvarelse viser en forståelse for problematikken.

Bemærkninger til opgave 2 - Taxaturen

FF

Det skal drøftes om FF's kørsel er så grov, at der foreligger den i relation til § 241 fornødne uagtsomhed. Herfor taler klart kørsels karakter, men egen skyld fra VV's side skal drøftes og inddrages i vurderingen.

Det komplicerer sagen, at VV ikke dør ved påkørslen, men ved drukning. Efter det oplyste har FF ikke forsæt til at smide en levende person i søen, ej heller i form af dolus eventualis. § 237 er derfor udelukket, men skal drøftes. § 250 er tilsvarende uanvendelig. § 253, nr. 2, bør overvejes, men kan nok heller ikke anvendes, når gerningsmanden tror, at ofret er dødt.

Afgørende for, om påkørslen kan bære et ansvar efter § 241, er, om dødens indtræden er en adækvat følge af påkørslen. Spørgsmålet påvirkes af det efterfølgende atypiske hændelsesforløb. Det er ikke i opgaven oplyst, om VV under alle omstændigheder ville være død pga. kvæstelserne. Hvis dette kan bevises, taler meget for at statuere uagtsomt manddrab efter § 241. Hvis han derimod ikke ville være død, såfremt der efter påkørslen var ydet tilstrækkelig assistance, kan § 249 bruges i forhold til påkørslen, men selve bortkastelsen af den ikke-døde vil være omfattet af § 241. Disse forskellige svarmuligheder bør den studerende være opmærksom på. § 252, stk. 1, kan ikke bruges. Man kan ikke have forsæt til at forvolde fare for en man tror er død.

Anmeldelsen af tyveri af bilen er overtrædelse af § 165. Det er derimod tvivlsomt, om anmeldelsen til forsikringsselskabet er strafbar som bedrageri efter § 279. Forholdet er næppe fuldbyrdet, men det er tvivlsomt, om der er basis for at statuere berigelsesforsæt. I øvrigt kan der nok statures frivillig tilbagetræden efter § 22. Dette skal være drøftet.

DD

DD starter hele det handlingsforløb, der fører til VV's død. Det bør derfor drøftes, om han kan straffes for medvirken til den uagtsomme påkørsel af VV (der enten er § 249 eller § 241). DD kan ikke straffes for medvirken til FF's handlinger efter påkørslen. Disse er inadækvate i forhold til at bede en chauffør "køre til".

DD starter nok handlingsforløbet, men beder hurtigt FF om at køre fornuftigt. Umiddelbart er det vanskeligt at vurdere dette aspekts betydning. Efter strfl. § 24 er det ikke nok til frivillig tilbagetræden fra forsøg, hvilket taler for, at straffe DD. Imidlertid er § 24 ikke umiddelbart anvendelig, da § 24 regulerer tilbagetræden fra forsøg, og der ikke her foreligger noget forsøg på overtrædelse af hverken § 241 eller § 249, idet det antages, at man ikke kan forsøge uagtsomme overtrædelser. Der er derimod aftalt en overtrædelse af færdselsloven for hele turen, og denne aftale ønsker DD at opsiges. Det vil være meget vanskeligt at forestille sig, at DD vil blive dømt for medvirken.

Det kan diskuteres, om DD selvstændigt har overtrådt § 253, nr. 2. Denne situation, hvor DD nærmest fysisk skal modsætte sig FF's overtrædelse, er næppe omfattet af § 253, nr. 2. I øvrigt har han vel også troet, at VV var død.

Processpørgsmål

FF skal tiltales efter § 165 og § 241 (§ 249). Efter § 686, stk. 2, behandles sagen ved byret under medvirken af domsmænd, da tiltalte nægter.