

## Bemærkninger til opgave 1 - Tysklandsturen

Det skal drøftes om den svigagtige oplysning om gluten har været bestemmende for køberne. Dette må antages, da omsætningen stiger med 100 %. Opgaveteksten siger intet om kagerens pris, og det er derfor et mere åbent spørgsmål, om der foreligger et tab, men den gode besvarelse forholder sig hertil. Dansk ret anerkender i et vist omfang et subjektivt tabskriterium. Bedragerierne er fuldbyrdet i det omfang kagerne er solgt. Ben har forsæt. Cake4U ApS kan straffes jf. strfl. § 306. Hvis ikke Ben var død, kunne han ligeledes straffes. Allan har ikke haft kendskab til den falske reklame, og kan ikke straffes personligt. RM 5/1999 skal nævnes. Det bemærkes, at der er tale om almindelige handelsforhold, og at bedrageriet er atypisk. Det er muligt, at det i praksis vil blive behandlet som en overtrædelse af markedsføringsloven. Det kan ikke kræves, at den studerende ser dette. Forholdet er ikke omfattet af dokumentfalskbestemmelsen.

Allan har ikke forsæt til drab, men hans kvælertag på Ben er farlig vold efter strfl. § 245. Straffen fastsættes efter strfl § 246. Da forholdet er begået i Tyskland, skal Strfl § 7, stk. 1, nr. 1 nævnes. Også strfl. § 7, stk. 1, nr. 2, litra b samt § 7 a giver dansk straffemyndighed.

Det skal diskuteres, om Allan har berigelsesforsæt i forhold til situationen i kiosken. Efter omstændighederne og den plan, som Allan har besluttet på forhånd, er den retteste løsning alene ulovlig tvang.

Allan fortæller til politiet, at Ben har begået røveri. Den studerende skal kunne se, at situationen er atypisk, da Ben er død. Det skal herefter diskuteres om forholdet er strafbart – hvilket ikke er givet – og i så fald efter hvilken bestemmelse. Løsningen er usikker. Det afgørende er, om den studerende foretager en fornuftig drøftelse heraf. Pensum kan muligvis læses således, at det sidste led i § 164, stk. 1, ("undergivet strafferetlig retsfølge") kan anvendes (selvom der nok sigtes der til konfiskation). § 165 kan muligvis anvendes ud fra en formålsfortolkning, selvom Allan peger på en specifik – ikke-opdigtet – person, idet denne netop er død. Derimod kan § 164, stk. 2 nævnes i relation til cigaretskoddet.

Da Allan henvendte sig til politiet, for at fortælle, at Ben havde begået røveri, var der ingen anledning til at sigte Allan. Politirapporten, der dokumenterer anmeldelsen, og den forklaring, som Allan afgav i den forbindelse, kan dokumenteres jf. rpl. § 871, stk. 4.

## Bemærkninger til opgave 2 – Garagekompagniet ApS

### Spørgsmål 1:

Henrik driver en "hælercentral". Efter oplysningerne om den månedlige omsætning kan han straffes efter § 290, stk. 2. Han narrer Bent til at tro, at omsætningen er den halve. Det skal drøftes, om der foreligger et bedrageri, men det skal afvises, da Bent ikke har et retsbeskyttet krav.

Der er næppe grundlag for at anse Anders og Bent for medvirkende til Henriks kriminalitet fra det tidspunkt, de bliver bekendt hermed. Men statueres et sådant medvirkensansvar skal den studerende forholde sig dels til betydningen heraf for Garagekompagniet ApS, dels sammenhængen med og betydningen i forhold til Bents efterfølgende selvstændige aftale med Henrik.

Ved sin trussel om at melde Henrik til politiet realiserer Bent § 260, nr. 2, da truslen efter omstændighederne ikke er tilbørlig. Der kan argumenteres for at Bent, med sin aftale med Henrik, medvirker til groft hæleri efter § 290, stk. 2, eller selvstændigt begår hæleri, der i givet fald "kun" vil være omfattet af stk. 1. Alternativt kan situationen samlet set betragtes sådan, at Bent begår afpresning over for Henrik. Denne løsning indebærer – ligesom ved straf for selvstændigt hæleri – at der "kun" kan straffes for 5.000 kr. pr. måned. Den gode besvarelse drøfter flere af de skitserede muligheder.

Det skal drøftes, om der foreligger underslæb efter § 278, nr. 3, eller mandatsvig. Der kan argumenteres for begge løsninger, men mandatsvig (§ 280, nr. 2) er formentlig mest nærliggende. Det er dog ikke afgørende, om studenten henfører forholdet under § 280, nr. 1 eller nr. 2, men den gode besvarelse drøfter dette. Bents berigelsesforsæt skal drøftes. Ud fra opgaveteksten har Bent umiddelbart ikke forsæt, da situationen har karakter af et uberettiget lån, men den gode besvarelse ser, at der med afsæt i betragtninger om risiko for tab kan argumenteres for forsæt.

Gianluca begår bedrageri over for Bent, og kan ligeledes straffes for dokumentfalsk ved at benytte et falsk certifikat. Der er dansk straffemyndighed efter § 9, stk. 2.

### Spørgsmål 2:

Anklageren iværksætter – uden retskendelse – en aktion, der med Peters køb af pc'en bliver omfattet af agentreglerne, jf. retsplejelovens § 754 a, stk. 1. Kriminalitetskravet er opfyldt, medens det modsatte er tilfældet for både mistanke- eller indikationskravet. Der foreligger endvidere ikke en periculum in mora-situation, jf. § 754 c, stk. 3, og aktionen er derfor – uanset at provokationsgrænsen i § 754 b ikke er overtrådt – samlet set ulovlig.

### Spørgsmål 3:

Mistankegrundlaget for en ransagning er utvivlsomt nu tilstede, ligesom de øvrige betingelser herfor er opfyldt. Det skal nævnes, at ransagningen af en garage er omfattet af § 793, stk. 1, nr. 1, ligesom den studerende i sin besvarelse skal komme ind på § 794 og § 796, stk. 2.