

Bemærkninger til opgave 1 – De jurastuderende

Hjemme hos Petersen:

Simon og Anders aftaler som udgangspunkt et tyveri, jf. § 276, men forholdet udvikler sig til et røveri. Da der ikke er tale om kontanter eller en ”ting”, jf. § 288, stk. 1, nr. 1, er forholdet i stedet omfattet af § 288, stk. 1, nr. 3. Det skal diskuteres, om der er tale om et egentligt hjemmerøveri, og om forholdet derfor er omfattet af § 288, stk. 2. Se Komm. Strfl., Spec. Del, s. 651.

Anders er medvirkende til røveriet. Forholdet går videre end oprindeligt aftalt, men det ligger inden for det påregnelige.

Davids medvirkensansvar, herunder navnlig hans forsæt skal drøftes. Han har ikke kendskab til røveri- eller voldsforholdet før bagefter, så han kan ikke straffes for medvirken hertil. Der kan efter omstændighederne argumenteres for medvirken til tyveri. Da David tager med, er der tale om ledsagelse og ikke ren passivitet. Se f.eks. TfK 2003.117 V og Ansvar, s. 194 ff.

Simon slår Petersen:

Forholdet er isoleret set omfattet af § 244 og Petersens efterfølgende død er derfor ikke omfattet af § 246. Anders' medvirkensansvar skal diskuteres. Anders' bemærkning i bilen tyder på, at volden ikke lå uden for det påregnelige. § 250, 1. og 2. led skal drøftes, men afvises, for både Simon og Anders. § 253, stk. 1, nr. 2, kan drøftes. I så fald skal forbuddet mod selvinkriminering inddrages.

Simon truer Anders til at afgive en falsk forklaring:

Forholdet er omfattet af § 123. Truslen kan endvidere anses som anstiftelse til falsk forklaring for retten, og forsøg på medvirken til § 158 skal derfor drøftes. Det skal herunder drøftes om forsættet rækker til afgivelse af falsk forklaring for retten. Se Komm. Strfl., Spec. Del, s. 205. Den fornemme besvarelse bemærker, at forholdet under alle omstændigheder må være straffrit efter § 159, da Anders selv må forventes at blive tiltalt i sagen. Se U 2007.1707 Ø og Komm. Strfl., Spec. Del, s. 208-209. Hvis Anders afgiver falsk forklaring for retten, vil forholdet være straffrit, jf. § 159.

Simon tilbyder David 1.000 kr. for at bekræfte historien:

Det må ud fra opgaveteksten lægges til grund, at Simon ligeledes har forsæt til at få David til at afgive en falsk forklaring under en eventuel straffesag. Om forholdet er straffrit efter § 159 vil bero på Davids status under sagen og vil derfor afhænge af, hvad den studerende tidligere har argumenteret for vedrørende Davids eventuelle medvirkensansvar. Da David afslår, er der alene tale om forsøg på medvirken (se f.eks. U 2016.3156 Ø).

Kan politiet lede efter spor i kantinen på Juridisk Institut og undersøge Simons computer?

Det skal drøftes, om kantinen er et frit tilgængeligt sted, jf. rpl § 793, stk. 2. Se straffesagens gang s. 89. Dette må antages, i hvert fald i de almindelige åbningstider. Undersøgelse af computer vil være ransagning efter rpl. § 793, stk. 1, nr. 1, såfremt den er låst. Betingelserne efter § 794 er opfyldt.

Bemærkninger til opgave 2 – De dansk-tyske venner

Spørgsmål 1:

Brunos fortælling om ”handlen” på internettet med Heidi er omfattet af § 285, stk. 1, jf. § 279. Der er dansk strafmyndighed jf. 9, stk. 2 sammenholdt med § 6, nr. 1. Imidlertid er forholdet forældet jf. § 93, stk. 1 nr. 2.

Brunos fortælling om knytnæveslaget mod Hans er omfattet af § 244. Forholdet er ikke forældet, jf. § 93, stk. 1 nr. 2. Der er imidlertid ikke dansk strafmyndighed.

Felix’ fortælling om forholdet med Dagmar er omfattet af § 216, stk. 1 nr. 2, jf. § 21 – ”åbenbare privatlivet tilhørende forhold” eller ”sande utilbørlige ærerørige beskyldninger”. Forholdet er ikke forældet, jf. § 93, stk. 1 nr. 3. Der er ikke dansk strafmyndighed.

Opbrydningen og kørslen i Mercedesen er både for så vidt angår Anders og Bruno omfattet af § 293 a.

Da de beslutter sig for at sælge bilen til Erik efter dennes opfordring, straffes både Anders og Bruno efter § 278, stk. 1, nr. 1 og Erik efter § 278, stk. 1 nr. 1, jf. § 23.

Da Anders møder Heidi på torvet, er forholdet omfattet af § 281, nr. 1, men da Anders efterfølgende møder op på Heidis bopæl, udvikler forholdet sig til overtrædelse af § 288, stk. 2, jf. § 288, stk. 1 nr. 3. § 288, stk. 1 nr. 1 er ikke anvendelig, idet der ikke er tale om en rørlig ting. Hjemlen til at henføre forholdet under § 288, stk. 2 er den skarpladte pistol. Hjemmerøveri som hjemmel for anvendelse af § 288, stk. 2 forventes ikke diskuteret, og er i øvrigt tvivlsomt p.g.a. den forudgående kontakt jf. U.2013.821 H.

Det er acceptabelt, hvis de studerende anser det for 2 forhold, således at der både straffes for § 281, nr. 1 og § 288, stk. 2, jf. § 288, stk. 1 nr. 3.

Spørgsmål 2:

Videoptagelsen og kontoudtog kan kræves udleveret efter rpl. § 804, stk. 1, da både videoptagelsen og kontoudtoget kan bruges som bevis. Hvis Jyske Bank ikke frivilligt vil udlevere videoptagelsen og kontoudtog, træffer retten afgørelse ved kendelse i.h.t. rpl. § 806, stk. 2, efter at Jyske Bank har haft mulighed for at udtale sig om spørgsmålet, jf. rpl. § 806, stk. 7. Betingelserne for at anvende periculum in mora i.h.t. rpl. § 806, stk. 4 er ikke opfyldte. Indgrebet er ikke uforholdsmæssigt i.h.t. rpl. § 805, stk. 1. Rpl. § 807, stk. 2 om forevisning af kendelse bør nævnes.