

Rettevejledning til opgave 1

Spørgsmål 1

1.1. Gerhardt Greins skattepligtsforhold for 2019

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til, om Gerhardt Grein undergives fuld eller begrænset skattepligt i 2019. Besvarelsen bør angive, at den fulde skattepligt efter KSL § 1, stk. 1, nr. 1, indtræder efter KSL § 7, stk. 1, når GG etablerer bopæl og ophold i Danmark. Det bør være angivet, at GG har erhvervet bopæl i hvert fald fra 1. januar 2019, hvor han med bopæl mv. tager fast ophold i Anja Arnts lejlighed og tilmelder sig Folkeregisteret. Den fyldige besvarelse angiver, at bopælen strengt taget er etableret allerede i julen 2019. Besvarelsen bør herefter indeholde en stillingtagen til, om GG samtidig opfylder opholdsbetingelsen i KSL § 7, stk. 1. Det bør her være angivet, at bestemmelsen undtager kortvarige ophold på grund af ferie og lign., når sådanne ophold ikke overstiger 3 måneders uafbrudt ophold eller 120 dages samlet ophold inden for en 12 måneders periode. Besvarelsen bør herefter drøfte, om GG's besvarelse af e-mails og telefonopkald medfører, at opholdene kan anses for ikke-erhvervsbetingede ophold på grund af ferie el. lign. Når henses til at opgaveteksten alene angiver, at der er sket besvarelse af e-mails og telefonopkald, må opholdene karakteriseres som sket i forbindelse med ferie og lign. Herefter bør afgøres, om opholdene er sket inden for en uafbrudt periode på 3 måneder eller 120 dage inden for en 12 måneders periode. Besvarelsen bør angive, at praksis medregner brudte døgn. Det kan herefter konstateres, at GG's 25 ophold i Danmark af hver – højst – 5 dage, i alt 125 dage med tillæg af 10 dage i julen eller i alt samlet 135 dage, må anses for kortvarige. GG er således ikke undergivet fuld skattepligt efter KSL § 7, stk. 1.

Litteratur: SR 1, 9. udg., p. 845 ff.

1.2. Gerhardt Greins salg af aktier og modtagelse af udbytte i 2019

Besvarelsen bør angive, at GG alene er skattepligtig som begrænset skattepligtig af de i KSL § 2, stk. 1, nr. 1-27, angivne indkomster. Det bør her være angivet, at bestemmelsen ikke omfatter aktieavancer, hvorfor GG ikke er skattepligtig af avancen på 100.000 kr. Derimod er udbytteudlodningen på 10.000 kr. begrænset skattepligtig efter KSL § 2, stk. 1, nr. 6. Besvarelsen bør angive, at indkomstskatten opgøres som 15 % af udbyttet, jf. KSL § 2, stk. 11, idet Danmark efter EU-direktiv og dobbeltbeskatningsoverenskomst er forpligtet til at udveksle oplysninger til de tyske skattemyndigheder.

Litteratur: SR 1, 9. udg., p. 899 ff.

1.3. Anja Arnts modtagelse af gave bestående af en bil

Besvarelsen bør angive, at Anja Arnt har modtaget en gave bestående af den modtagne bil, og at gaver som udgangspunkt er skattepligtige efter SL § 4, litra c. Besvarelsen bør herefter tage stilling til, om gaven er undtaget skattepligt efter SL § 5, stk. 1, litra b, og i stedet pålagt

gaveafgift efter BAL § 22. Det bør her angives, at gaver mellem samlevende er undtaget skattepligt og i stedet pålagt gaveafgift, såfremt gavegiver og gavemodtager har haft fælles bopæl i en sammenhængende periode på mindst 2 år, jf. BAL § 22, stk. 1, litra d. Da GG har meldt flytning til Folkeregisteret pr. 1. januar 2019, og gaven er ydet den 1. juli 2021, synes kravet om fælles bopæl i 2 år opfyldt. Det bør herefter angives, at gaveafgiftspligten indtræder, når enten gavegiver eller gavemodtager har hjemting her i landet, jf. BAL § 25. Da i hvert fald Anja Arnt har både bopæl og hjemting i Danmark, er betingelsen opfyldt. Gaven er herefter gaveafgiftspligtig og pålægges en gaveafgift på 15 %. Det bør angives, at der afgiftsfrit kan gives en gave på reguleret beløb på indtil 58.700 kr. (- 2021: 68.700 kr.) Såfremt besvarelsen ikke er bekendt med det regulerede beløb for 2020, skal dette ikke betragtes som en fejl.

Det bør formentlig antages, at den omstændighed, at GG ikke er undergivet fuld skattepligt til Danmark og tillige har bopæl i Tyskland, ikke kan tillægges betydning i henseende til, om der foreligger bopæl i mindst 2 år efter BAL § 22, stk. 1, litra d. Dette er dog næppe endeligt afklaret, hvorfor en argumentation for, at kravet om 2 års fælles bopæl ikke er opfyldt, bør godtages. I så fald er gaven fuldt skattepligtig.

Herefter skal den ydede gave værdiansættes. Det bør her være angivet, at gaven, når denne består af en løsøregenstand, som udgangspunkt må værdiansættes til markedsværdien. Det kan diskuteres, om denne i det konkrete tilfælde skal ansættes til bilens indkøbspris på 275.000 kr. eller til bilens salgspris på 250.000 kr., idet bilen ikke på blot 14 dage synes at have været udsat for et brugsbetinget værdinedsættelse svarende hertil. Uanset denne tvivl bør det være angivet, at praksis anerkender en subjektiv værdiansættelse, således at markedsværdien påvirkes af gavemodtagerens individuelle forhold. Den omstændighed, at Anja Arnt er en inkarneret cyklist og slet ikke har brug for en bil, indebærer, at værdiansættelsen under alle omstændigheder kan ske til 250.000 kr. Anja Arnt kan herefter pålægges en gaveafgift svarende til 15 % af 182.900 kr. (250.000 – 67.100 kr.)

Litteratur: SR 1, 9. udg., p. 542 ff., p. 950, p. 531 ff. og p. 538.

Spørgsmål 2

2.1 Begrænset skattepligt for Hansi Grein og indkomstopgørelsen for fast driftssted i Danmark

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til, om Hansi Grein er begrænset skattepligtig efter KSL § 2, stk. 1, nr. 4, om erhvervsmæssig virksomhed fra fast driftssted i Danmark. Det bør herunder angives, at dette er tilfældet, såfremt der drives en erhvervsmæssig virksomhed fra en fast lokalitet i Danmark. Da Hansi Grein som en personlig drevet virksomhed og under navnet Latin Antique Aarhus har etableret en forretning med salg af antikviteter fra en forretning i Aarhus, bør besvarelsen konkludere, at Hansi Grein er begrænset skattepligtig til Danmark.

Litteratur: SR 1, 9. udg., p. 893 ff.

Herefter bør besvarelsen indeholde en stillingtagen til opgørelsen af den begrænset skattepligtige indkomst. Det bør her angives, at opgørelsen omfatter de skattepligtige indtægter og fradragsberettigede udgifter, der er erhvervet og afholdt af det faste driftssted. Den opnåede nettosalgsindkomst på 800.000 kr. på salg af antikviteter, som er solgt direkte i butikken, er

herefter skattepligtige. Tilsvarende bør angives, at den nettoindkomst på 500.000 kr., som er erhvervet ved salg fra katalog, tilsvarende er skattepligtige. Dette bør begrundes med, at katalogsalget sker som en integreret del af det faste driftsstedes salg af antikviteter.

Det bør endvidere angives, at udgifter til ansatte, forretningslokaler mv. 600.000 kr. udgør driftsomkostninger, der er fradragsberettigede efter SL § 6, stk. 1, litra a.

Den begrænsede skattepligtige indkomst kan følgelig opgøres således:

Indtægter:

Salg 1.300.000 kr. (netto)

Udgifter

Løn, lokaleudgifter mv. 600.000 kr.

Skattepligtig indkomst: **700.000 kr.**

Litteratur: SR 1, 9. udg., p 897 f.

2.2 Udgifter til advokat

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til, om udgiften på 50.000 kr. til advokat for bi-stand til lejekontrakt, tilmelding til virksomhedsregister og generel virksomhedsrådgivning mv. kan fratrækkes ved opgørelsen af den begrænset skattepligtige indkomst.

Det bør her være angivet, at udgifterne ikke udgør fradragsberettigede driftsomkostninger omfattet af SL § 6, stk. 1, litra a, men at der i stedet foreligger ikke-fradragsberettigede formueudgifter, som er anvendt til opstart og etablering af skattepligtig virksomhed. Den omstændighed, at der foreligger formueudgifter, der ikke er undergivet værdiforringelse, indebærer, at der heller ikke kan foretages afskrivninger hverken efter SL § 6, stk. 1, litra a, eller Afskrivningsloven.

I SR 1, 9. udg., p. 231 nederst er angivet, at udgifter i forbindelse med fremleje kan fradrages, og det tilføjes ” *herunder udgifter til mægler eller formidler* ”. Denne passus er vel noget uklar og kan ikke udvides til generelle opstartsudgifter i forbindelse med etablering af et erhvervslejemål. Såfremt en besvarelse med henvisning til denne passus konkluderer, at den del af advokatudgiften, der relaterer sig til etableringen af erhvervslejemålet, er fradragsberettiget, synes dette ikke at være en grov fejl.

Litteratur: SR 1, 9. udg., p. 300 f., p 332.

2.3. Ilse Hanks skattepligt

Indledningsvist bør angives, at Ilse Hanke ikke er fuldt skattepligtig til Danmark, da hun har bopæl i Tyskland. Ilse Hanke er derfor alene begrænset skattepligtig i det omfang, hun erhverver indkomst omfattet af opregningen i KSL § 2, stk. 1, nr. 1-27. Det bør herefter angives, at Ilse Hanke modtager et vederlag for sin bistand, der hverken kan karakteriseres som indkomst fra personligt tjenesteforhold eller som indkomst fra erhvervsmæssig virksomhed

med fast driftssted i Danmark. I stedet foreligger en honorarvederlagt ydelse, der må karakteriseres som et konsulenthonorar. Det bør være angivet, at KSL § 2, stk. 1, nr. 7, foreskriver begrænset skattepligt for sådanne honorarer, men alene i de tilfælde, hvor betingelserne i KSL § 7, stk. 13, er opfyldt. Denne bestemmelse angiver, at den begrænsede skattepligt alene omfatter tidligere ejere mv. af den virksomhed, der udreder honoraret. Da Ilse Hanke ikke opfylder disse krav, bør det konkluderes, at konsulentvirksomheden ikke udløser begrænset skattepligt.

Litteratur: SR 1, 9. udg., p. 900.

December 2021

Jan Pedersen

Rettevejledning til opgave 2

Spørgsmål 2.1.

Salg af bil:

Det bør af besvarelsen fremgå, at Alfred Als skal beskattes af vederlaget, som han oppebærer for reparationen af John Jensens bil som erhvervsmæssig indkomst, jf. SL § 4. Beskatningen sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1. Alfred Als skal herefter i sin indkomstopgørelse indtægtsføre den kontante vederlæggelse på 20.000 kr. tillagt værdien af Ford Focus'en på overdragelsestidspunktet udgørende 30.000 kr. Der lægges herefter op til en drøftelse af, om Alfred Als skal beskattes af den gevinst på 10.000 kr. som han oppebærer i forbindelse med videresalget af bilen i marts måned. Beskatningen skulle ske ud fra den betragtning, at bilen er modtaget som vederlag i næring. Det bør indledningsvis anføres, at der i praksis synes at kunne opstilles en såkaldt næringsformodningsregel, der fastlægger et udgangspunkt om beskatning. Henset til opgavens oplysninger synes det ikke muligt for Alfred Als at afkræfte denne vederlagsnæringsformodning, hvorfor han skal indtægtsføre yderligere 10.000 kr. i sin næringsindkomst ved salget af Ford Focus'en, jf. SL § 4. Beløbet henføres til beskatning i den personlige indkomst, jf. PSL § 3.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 270-271 og p. 564.

Fitnessabonnement:

Der lægges op til en drøftelse af, hvorvidt Benny Birk skal beskattes af værdien af det fitnessabonnement, som Alfred Als afholder udgiften til i 2019. Afgørende herfor er ifølge praksis, om der er en konkret arbejdsmæssig begrundelse for, at arbejdsgiveren afholder udgiften for medarbejderen. I givet fald er den ansatte ikke skattepligtig af værdien af ydelsen. Generelle sundhedsmæssige foranstaltninger er på den anden side ikke omfattet af skattefriheden. Uanset at det af opgavens oplysninger fremgår, at formålet med udgiftsafholdelsen var at modvirke skader og nedslidning som følge af det hårde fysiske arbejde på værkstedet, må fitnessabonnementet anses for en generel sundhedsmæssig foranstaltning, hvorfor den studerende i sin besvarelse skal nå frem til, at Alfred Als' betaling af fitnessabonnementet er skattepligtigt for Benny Birk. Benny Birk skal på den baggrund i 2019 beskattes af værdien af fitnessabonnementet udgørende 4.200 kr., jf. LL § 16 smh. SL § 4. Beløbet beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1. Det kan ikke anses for en grov fejl, hvis den studerende i sin besvarelse når frem til, at udgiften afholdes i arbejdsgiverens interesse og dermed er skattefri som følge af bagatelreglen i LL § 16, stk. 3, 6. pkt.

Det bør desuden af besvarelsens fremgå, at Alfred Als har fradrag for den afholdte udgift, da der er tale om en driftsomkostning, jf. SL § 6 a. Fradraget sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 167f., p. 324f. og p. 401f.

Fysioterapeutbehandling:

Der lægges i opgaveteksten op til en drøftelse af, om der udløses en beskatning hos Benny Birk som følge af, at Alfred Als i 2020 betaler udgiften på 4.000 kr. til 8 fysioterapeutbehandling. Udgangspunktet er, at ansatte, der får sundhedsbehandlinger betalt af arbejdsgiveren, skal beskattes af værdien heraf, jf. LL § 16 smh. SL § 4. Det gælder dog ikke, hvis sundhedsbehandlingen er nødvendiggjort som følge af en skade pådraget under udførelsen af arbejdet. Da det af opgavens oplysninger fremgår, at der er tale om en løfteskade forårsaget i forbindelse med arbejdet på værkstedet, er konklusionen, at Benny Birk ikke skal beskattes af Alfred Als' betaling af udgiften til behandling hos en fysioterapeut.

Alfred Als kan på sin side fratække udgiften på de 4.000 kr. som en driftsomkostning, jf. SL § 6 a. Fradraget sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 167f., p. 324f. og p. 429 f.

Skifte:

Besvarelsen bør indeholde en drøftelse af de beskatningsmæssige konsekvenser af den aftale, der er indgået mellem Alfred og Ellen Als. Besvarelsen bør navnlig indeholde en drøftelse af, om aftalen om skævdeling sammenholdt med den "modstående" aftale om underholdsbidrag har nogen betydning for Alfred Als' adgang til at fratække de afholdte underholdsbidrag i sin indkomstopgørelse. Det bør fastslås, at udgangspunktet ved aftaler indgået i forbindelse med et skifte er, at sådanne aftaler lægges til grund, og det synes umiddelbart mest nærliggende at fastholde dette udgangspunkt. Afgørende for besvarelsens kvalitet er dog ikke så meget, hvad den studerende i den henseende konkluderer, men i højere grad at den studerende identificerer problemstillingen og argumenterer fornuftigt for den valgte konklusion.

Hvis det lægges til grund, at parternes aftale kan opretholdes, vil Alfred Als herefter kunne fradrage de i 2020 afholdte underholdsudgifter på i alt 32.000 kr., jf. LL § 10. Fradraget sker i den skattepligtige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2 e.c. Ellen Als skal på den anden side i 2020 beskattes af de modtagne underholdsbidrag udgørende 32.000 kr., jf. LL § 10. Bidragene beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 939 ff. og p. 942ff.

Spørgsmål 2.2.

Salg af erhvervsejendommen på Elevvej:

Besvarelsen skal indeholde en stillingtagen til og en opgørelse af de beskatningsmæssige konsekvenser af Alfred Als' salg af erhvervsejendommen til Gunnar Gyvel.

Det bør indledningsvis fastslås, at der er tale om et salg omfattet af ejendomsavancebeskatningsloven, jf. EBL § 1, stk. 2, modsætningsvis.

Besvarelsen bør herefter indeholde en drøftelse af, i hvilket år salget skal periodiseres. Det må i den forbindelse anføres, at mundtlige aftaler er lige så bindende som skriftlige, og at de derfor – ikke mindst uden for interessefællesskaber – vil blive lagt til grund for periodiseringen. Udgangspunktet er herefter, at salget skal anses for sket i 2018. Betydningen af, at overdragelsen er betinget af Alfred Als' udbedring af en række mangler på ejendommen, bør dog drøftes, idet udbedringen først finder sted i 2019. Uanset betingelsen om udbedring bør afståelsestidspunktet dog fastsættes til 2018, idet der er tale om en betingelse, der er underlagt Alfred Als' rådighed, hvorfor betingelsen ikke udskyder beskatningen.

Der skal herefter udarbejdes en avanceopgørelse i overensstemmelse med ejendomsbeskatningslovens regler, hvorefter fortjenesten opgøres som forskellen mellem afståelsessum og anskaffelsessum, jf. EBL § 4, stk. 1.

Der bør ved besvarelsen ved fastlæggelsen af den kontantomregnede anskaffelsessum fastslås, at installationen af et toilet på ejendommens førstesal udgør en forbedringsudgift, hvilket må begrundes med, at der er tale om installation af et helt nyt toilet. Dermed kan det udelukkes, at udgiften tidligere har været fratrukket som en vedligeholdelsesudgift, jf. SL § 6 e.

Afståelsessum, jf. EBL § 4, stk. 4

Kontant betaling	1.000.000 kr.
Pantebrev pålydende 2.000.000 kr. kurs 75	1.500.000 kr.
Fratrukket handelsomkostninger	75.000 kr.
<u>Fratrukket udgifter til udbedring af mangler</u>	<u>30.000 kr.</u>
Samlet kontantomregnet afståelsessum	2.395.000 kr.

Anskaffelsessum, jf. EBL § 4, stk. 2

Kontant anskaffelsessum	1.700.000 kr.
Tillæg, jf. EBL § 5, stk. 1: 10 x 10.000 kr.	100.000 kr.
<u>Forbedringsudgift, jf. EBL § 5, stk. 150.000 kr. – 10.000 kr.</u>	<u>140.000 kr.</u>
Samlet kontantomregnet anskaffelsessum	1.940.000 kr.

Avance: 2.395.000 kr. – 1.940.000 kr. 455.000 kr.

Den opgjorte avance medregnes til den skattepligtige indkomst, jf. EBL § 6, stk. 1, og beskattes som kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 2, nr. 14.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 163ff., p. 648f., p. 650 f., p. 653 og p. 657f.

Salg af erhvervsejendommen på Grønnevej:

Der lægges op til en stillingtagen til de beskatningsmæssige konsekvenser af salget af erhvervsejendommen på Grønnevej i forbindelse med Alfred Als' afvikling af sin virksomhed. Det bør også her indledningsvis konstateres, at der er tale om en ejendom omfattet af ejendomsavancebeskatningsloven, jf. EBL § 1, stk. 2 modsætningsvis.

Herefter bør besvarelsen indeholde en avanceopgørelse, hvor fortjenesten opgøres som forskellen mellem afståelsessum og anskaffelsessum, jf. EBL § 4, stk. 1.

Afståelsessum

Kontant 3.800.000 kr.

Anskaffelsessum

Kontant	2.000.000 kr.
Overtagelse af restgæld 1.5. mio. kr. kurs 80, jf. EBL § 4, stk.2	1.200.000 kr.
<u>Tillæg, jf. EBL § 5, stk. 1: 2 x 10.000 kr.</u>	<u>20.000 kr.</u>
Samlet anskaffelsessum	3.220.000 kr.

Avance: 3.800.000 kr. – 3.520.000 kr. 580.000 kr.

Den opgjorte avance medregnes til den skattepligtige indkomst, jf. EBL § 6, stk. 1 og beskattes som kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 2, nr. 14.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 163ff., p. 650ff. og p. 657 f.

Genanbringelse:

Det bør af besvarelsen fremgå, at Alfred Als som følge af den særlige genanbringelsesregel i EBL § 6 A har mulighed for at undgå afståelsesbeskatning ved salget af erhvervsjendommen på Elevvej til Gunnar Gyvel, idet han opfylder de tidsmæssige betingelser herfor.

I stedet for at betale skat af den i 2018 konstaterede avance på 455.000 kr. på ejendommen på Elevvej foreskriver EBL § 6 A adgang til at nedsætte anskaffelsessummen på ejendommen på Grønnevej med avancen, hvilket får betydning for avanceopgørelsen ved den senere afståelse af denne ejendom i 2021. I stedet for en anskaffelsessum på 3.220.000 kr. skal der herefter ved avanceopgørelsen lægges en skattemæssig anskaffelsessum på 2.765.000 kr. til grund (den oprindeligt fastlagte anskaffelsessum på 3.220.000 kr. fratrukket avancen ved salget af ejendommen på Elevvej udgørende 455.000 kr.). Herefter opnås i 2021 en avance på 1.035.000 kr. som Alfred Als skal beskattes af i 2021, jf. EBL § 6. Beløbet beskattes som kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 2, nr. 14.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 650 ff. og p. 657ff.

December 2021/Malene Kerzel