

Opgaven udleveres til følgende EKA'er: EKA 421152E002		Hovedområde: BSS /Jura	
Prøvens navn: Civilproces			
Opgavetype: Alm. opgave			
Antal sider i opgavesættet (inkl. forsiden): 7			
Eksamensdato: 14. december 2022		Fra kl. 9.00	Til kl. 13.00
Eksamenslokale:			
Tilladte hjælpemidler: Alle - herunder batteridrevet pc som opslagsværk og internetadgang			
Materiale, der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten			

Karakteropslag dato:

Senest 31.01.2023

Opgave 1

I februar 2019 besluttede Aarhus Kommune, at den ønskede at etablere en supercykelsti fra Malling i det sydlige Aarhus til Universitetshospitalet i det nordlige Aarhus. I den forbindelse var det nødvendigt at ekspropriere et stykke jord fra en matrikel nær Beder, der var ejet af Mads Madsen. Mads anvendte jordstykket til et hobbylandbrug, hvor han dyrkede urter, som han solgte til en række restauranter i Aarhus. Mads boede med sin familie i Horsens. Den 14. marts 2019 traf Aarhus Kommune ekspropriationsbeslutning og fastsatte i første omgang erstatningen til Mads til 75.000 kr. Da der ikke var enighed om udmålingen af erstatningen, indbragte Aarhus Kommune spørgsmålet om erstatning for taksationskommissionen. Efter taksationskommissionen havde stillet spørgsmål til en af kommissionen udpeget sagkyndig landinspektør, Lars Larsen, der efter besigtigelse havde udarbejdet en erklæring om værdinedsættelsen for hobbylandbruget som følge af ekspropriationen, afsagde taksationskommissionen den 15. juni 2020 kendelse om, at Mads skulle have 95.000 kr. i erstatning. Aarhus Kommune påklagede kendelsen til den endelige administrative statslige myndighed, Overtaksationskommissionen, der i kendelse af 28. september 2020 nedsatte erstatningen til 75.000 kr. I følgeskrivelsen til kendelsen oplyste Overtaksationskommissionen, at Mads havde adgang til at få prøvet spørgsmålet om erstatningens størrelse ved domstolene. Herudover blev der gjort opmærksom på vejlovens § 121, stk. 1, der har følgende ordlyd:

”Søgsmål om ekspropriation efter denne lov skal være anlagt, inden 6 måneder efter at taksationsmyndighedernes endelige afgørelse er meddelt.”

Mads tog herefter kontakt til advokat Jakobsen, der udarbejdede stævning. Stævningen fremsendtes til Retten i Aarhus via domstolenes sagsportal fredag den 26. marts 2021. I stævningen påstod Mads Madsen Aarhus Kommune tilpligtet til at betale kr. 95.000 kr. Det fremgik af stævningen, at der var tale om en efterprøvelse af Overtaksationskommissionens afgørelse. Den 16. april 2021 uploadede Aarhus Kommune et kortfattet svarskrift, hvor kommunen gjorde gældende, at sagen ikke var anlagt ved rette værneting. Ved kendelse af 7.

maj 2021 henviste Retten i Aarhus sagen til Retten i Horsens.

Umiddelbart efter at sagen var blevet henvist til Retten i Horsens, uploadede Aarhus Kommune et nyt processkrift, hvor det blev gjort gældende, at sagen ikke var anlagt rettidigt, da sagen først var henvist til Retten i Horsens den 7. maj 2021, og sagen dermed skulle afvises. I et kort processkrift gjorde advokat Jakobsen gældende, at indsigelsen herom var kommet for sent, og i øvrigt at søgsmålsfristen i vejloven ikke var overskredet. Den 4. juni 2021 afsagde Retten i Horsens kendelse om, at sagen ikke blev afvist og dermed kunne fortsætte ved Retten i Horsens.

Retten afholdt telefonisk forberedende retsmøde med parterne den 11. august 2021. På dette møde fremsatte advokat Jakobsen begæring om, at der blev foretaget syn og skøn med henblik på at få en sagkyndig landinspektør til at besigtige hobbylandbruget og foretage en vurdering af ekspropriationserstatningens størrelse. Aarhus Kommunes advokat protesterede på mødet mod denne form for bevisførelse, da der allerede havde været inddraget en sagkyndig i vurderingen under taksationskommissionernes behandling af sagen, og afholdelse af et nyt syn og skøn ikke ville bidrage med yderligere og derfor ville være unødigt og forhale sagen. Efter telefonmødet afsagde retten kendelse om, at der blev tilladt syn og skøn i sagen og berammede herefter hovedforhandling til den 20. december 2021.

Under hovedforhandlingen udtalte den udpegede syn og skønsmand, at efter hans vurdering var værdien af det eksproprierede stykke jord 85.000 kr. Efter hovedforhandlingens gennemførelse den 20. december 2021 afsagde Retten i Horsens dom mandag den 17. januar 2022, hvorved Aarhus Kommune blev dømt til at betale 85.000 kr. i erstatning til Mads Madsen. Mads var dog stadig utilfreds hermed og var også af den overbevisning, at erstatningen reelt burde være højere. Mandag den 14. februar 2022 uploadede advokat Jakobsen derfor ankestævning på sagsportalen med påstand om, at Aarhus Kommune skulle betale 150.000 kr. I ankestævningen vedlagde han en erklæring fra en ejendomsmægler, der på Mads' opfordring havde besigtiget hobbylandbruget i starten af februar 2022 og vurderet værdien af jordstykket. Ved ankesvarskrift af 28. februar 2022 påstod Aarhus Kommune

afvisning, da Mads ikke havde fået Procesbevillingsnævnets tilladelse til at anke sagen, og subsidiært nedlagde Aarhus Kommune påstand om, at retten alene kunne tage stilling til en påstand på 95.000 kr., som svarede til det, som Mads havde påstået under byretssagen. Landsretten afsagde kendelse den 29. marts 2022: *Ankesagen kræver ikke Procesbevillingsnævnets tilladelse, hvorfor denne fortsætter. Dog tillades alene en påstand på 95.000 kr.*

Spørgsmål

- 1. Var det korrekt, at Retten i Aarhus henviste sagen til Retten i Horsens?**
- 2. Var det korrekt, at Retten i Horsens fortsatte sagens behandling?**
- 3. Var det korrekt, at retten tillod syn og skøn?**
- 4. Var landsrettens kendelse af 29. marts 2022 korrekt?**

Opgave 2

Hansen blev i foråret 2016 ansat til at udvikle spil i selskabet IT Games A/S, der var specialiseret i at lave spil til computere. Selskabet arbejdede på det tidspunkt med et nyt spil, og det ansatte i den forbindelse en række datamatikere, der lige var blevet færdige med deres uddannelse. Det gik lidt stærkt med ansættelserne – og Hansen interesserede sig heller ikke for ret meget andet end computere – så selskabets direktør, Sørensen, udleverede blot en standardkontrakt til Hansen i forbindelse med en samtale om ansættelse. Sørensen fremhævede en bestemmelse om tavshedspligt, men ellers drøftede de ikke kontrakten, som Hansen underskrev med det samme. Kontrakten mellem selskabet og Hansen indeholdt bl.a. følgende bestemmelser:

”Pkt. 3 Det påhviler lønmodtageren såvel under sin ansættelse i selskabet som også sidenhen at iagttage fuldstændig tavshed om selskabets forhold ...

Pkt. 11 Enhver tvist, der udspringer af nærværende aftale, afgøres endeligt og bindende ved voldgift.”

Hansen startede med at lave simple opgaver for de erfarne spiludviklere, men han viste hurtigt et talent for de mere kreative opgaver, og allerede i 2018 blev han sat til at lede arbejdet med det nye spil. Da selskabet satsede stort på det spil, steg han i den forbindelse betragteligt i løn, men kontrakten blev i øvrigt ikke ændret.

Selskabet Cyber A/S kontaktede i 2019 Hansen, idet de manglede en spiludvikler, der kunne ”sætte lidt skub” i selskabets udviklingsafdeling. Hansen holdt flere møder med selskabets direktør, Jensen, men selv om han blev stillet en lønstigning i udsigt, tøvede han noget med at skifte arbejde, idet han gerne ville gøre det nye spil færdigt.

Sørensen hørte på et tidspunkt om møderne, og han gik straks ind til Hansen. Han beskyldte Hansen for at videregive hemmelige oplysninger om det nye spil til Cyber A/S, og efter en noget dramatisk ordveksling blev Hansen bortvist fra arbejdspladsen.

Hansen henvendte sig til sin fagforening, FriFag, der efter en længere korrespondance med Sørensen anbefalede at anlægge en retssag. Hansen fik i den forbindelse – den 18. juli 2019 – et brev fra IT Games A/S med et klageskrift samt en anmodning om, at tvisten om bortvisningen blev afgjort ved voldgift. Der var derfor ikke nogen vej uden om en retlig afgørelse, og det skulle ifølge fagforeningen ske ved domstolene. Hansen aftalte med fagforeningen, at den ville føre sagen som mandatar for Hansen, og at det ville blive Nielsen fra FriFag, der mødte i retten.

Nielsen blev cand.jur. i 2017, og efter et for ham lidt mislykket år som advokatfuldmægtig blev han i 2018 ansat i fagforeningen FriFag med henblik på at føre retssager for byretten. Han havde hidtil kun forberedt sager på kontoret, men fik nu mulighed for at møde for en ret. Han indleverede en stævning til Retten i Aarhus den 8. august 2019. Fagforeningen FriFag som mandatar for Hansen påstod i stævningen IT Games A/S tilpligtet at betale 2.570.000 kroner i erstatning, idet sagsøgte havde misligholdt ansættelsesaftalen ved uberettiget at bortvise Hansen.

Ebbesen nedlagde som advokat for IT Games A/S påstand om afvisning, subsidiært frifindelse, i et rettidigt indleveret svarskrift. Selskabet gjorde til støtte for påstanden om afvisning gældende, at en tvist om aftalens misligholdelse skal afgøres ved voldgift.

Retten udskilte spørgsmålet om sagens afvisning til særskilt afgørelse, og den anmodede om sagsøgers bemærkninger til dette. Sagsøger gjorde i et processkrift bl.a. gældende, at sagen efter funktionærlovens § 21, jf. § 3, omhandlede en præceptiv bestemmelse, og den kunne derfor ikke afgøres ved voldgift. Sagsøgte bestred i et efterfølgende processkrift ikke, at sagen omhandlede en præceptiv bestemmelse, men fandt dette uden betydning for rettens kompetence. Retten afsagde herefter den 10. oktober 2019 en kendelse om, at sagen ikke skulle afvises.

IT Games A/S havde i mellemtiden underrettet Cyber A/S om, at der ville blive rejst et erstatningskrav mod selskabet, såfremt det brugte oplysninger om programmeringskoder

m.v., som det havde modtaget fra Hansen. IT Games A/S anmodede endvidere Cyber A/S om at udlevere selskabets sms-korrespondance med Hansen, idet han på sin telefon tilhørende IT Games A/S havde slettet sine sms'er fra perioden omkring møderne, men tilsyneladende havde overset én fra Cyber A/S med følgende indhold: ”Tak for fremsendte – det er en stor hjælp”. Cyber A/S bekræftede, at der havde været en sms-korrespondance i den periode, men selv om Cyber A/S ikke gjorde gældende, at det selv havde fremsendt forretningshemmeligheder til Hansen, afviste det at udlevere sms'erne, og IT Games A/S anmodede retten om at pålægge Cyber A/S editionspligt.

Retten indkaldte den 16. december 2019 parterne til et forberedende møde efter retsplejelovens § 353 for bl.a. at drøfte sagens bevisførelse. Det var kun Nielsen og Ebbesen, der deltog i mødet, og Ebbesen gjorde indledningsvis gældende, at sagsøger, Fagforeningen FriFag som mandatar for Hansen, var udeblevet, idet Nielsen ikke kunne møde for sagsøger uden tilladelse fra Justitsministeriet. Nielsen erkendte, at han ikke havde en tilladelse fra Justitsministeriet, men han gjorde i øvrigt gældende, at han også uden tilladelse kunne møde for sagsøger. Retten afsagde samme dag en kendelse om, at Nielsen kunne møde for sagsøger. Ebbesen tilkendegav i den forbindelse, at han ville anbefale sin klient at kære kendelsen.

Spørgsmål

- 1. Redegør for de anbringender – herunder anbringendet om præceptiv lovgivning – der kan gøres gældende i forhold til spørgsmålet om sagens afvisning, og er rettens kendelse af 10. oktober 2019 på det grundlag rigtig?**
- 2. Er betingelserne for at pålægge Cyber A/S at udlevere sms-korrespondancen opfyldt?**
- 3. Er rettens kendelse af 16. december 2019 rigtig?**
- 4. Skal Cyber A/S have Procesbevillingsnævnets tilladelse til at kære kendelsen af 16. december 2019?**