

VEJLEDENDE LØSNING EKSAMEN SKATTERET VINTER 2022/23

Opgave 1

Spørgsmål 1.1.

1.1.1. Gave Sanne Sunn

Der lægges op til en drøftelse af, i hvilket omfang og med hvilken værdi Sanne Sunn skal beskattes af den gave, som hun modtager fra sin arbejdsgiver i anledning af sin 50-års fødselsdag.

Der bør indledningsvis tages stilling til, hvorvidt der er tale om en lejlighedsgave. Afgørende herfor er ifølge praksis, om gavens størrelse må anses for sædvanlig vurderet i forhold til relationen og den konkrete anledning. I den forbindelse har Landsskatteretten i 2017 anført, at en lejlighedsgave på op til 5.000 kr. sædvanligvis må anerkendes. Det bør på den baggrund konkluderes, at der ikke i den konkrete situation foreligger en lejlighedsgave, idet gaven fra Morten Moltke til Sanne Sunn langt overstiger den i praksis fastsatte grænse. Sanne Sunn er herefter skattepligtig med henvisning til SL § 4, litra a. Besvarelsen bør herefter indeholde en drøftelse af, med hvor stort et beløb gaven skal beskattes. Det fremgår af opgavens oplysninger, at Morten Moltke har betalt 10.000 kr. for gaven. Det fremgår imidlertid tillige dels, at brochen på bagsiden har entreprenørvirksomhedens logo indgraveret, hvorfor den ikke er egnet til omsætning, og dels, at Sanne Sunn aldrig gik med smykker, hvilket samlet indikerer, at gaven har en lavere værdi for Sanne Sunn. Der bør på den baggrund argumenteres for en lavere subjektiv værdiansættelse. Værdien af gaven medregnes i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Det kan ikke udelukkes, at det i nogle besvarelser vil blive drøftet, hvorvidt der er tale om en gave omfattet af LL § 7 U med henvisning til, at det af opgaveteksten fremgår, at Morten Moltke forærede Sanne Sunn brochen i anledning af den runde dag og som en påskønnelse for hendes mangeårige indsats for virksomheden. Bestemmelsen må dog afvises med henvisning til, at den alene omfatter gaver givet i anledning af en medarbejders fratræden eller i anledning af medarbejderens eller virksomhedens jubilæum.

Udgiften til indkøb af brochen kan Morten Moltke fratække som en personaleomkostning, jf. LL § 8 N og SL § 6, litra a. Fradraget sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1 og 2.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 325, p. 538 og p. 550.

1.1.2. Gavekort Sanne Sunn

Det elektroniske gavekort på pålydende 700 kr., som Sanne Sunn modtager i julegave fra sin arbejdsgiver, udgør ikke en lejlighedsgave, men er derimod en gave givet som led i et ansættelsesforhold. Det bør af bevarelsen fremgå, at LL § 16, stk. 3, 3. pkt. fastslår, at en arbejdsgiver som udgangspunkt uden skattemæssige konsekvenser kan give sine ansatte julegaver til en værdi på op til 700 kr. (2020: 900 kr.). Det er dog en betingelse, at der er tale om en tingsgave (naturalydelse). Et elektronisk gavekort sidestilles i den henseende med kontanter, idet man som indehaver har ret til at få et sådant ombyttet til kontanter. Sanne Sunn skal på den baggrund beskattes af værdien af gavekortet udgørende 700 kr., jf. SL § 4, litra c. Beskatningen sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3. Af den grundige besvarelse fremgår det desuden, at beskatningen sker i 2020, hvor Sanne Sunn modtager gavekortet, uanset at hun først indløser det i 2021.

Det kan ikke forventes, at samtlige studerende er bekendt med, at et elektronisk gavekort altid kan ombyttes til kontanter. Afgørende er derfor i første række, at det af bevarelsen fremgår, at det afgørende for det beskatningsmæssige resultat er, om der er tale om en tingsgave (naturalydelse).

Udgiften til det elektroniske gavekort kan Morten Moltke fratække som en personaleomkostning, jf. LL § 8 N og SL § 6, litra a. Fradraget sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 325 og p. 399f.

1.1.3. Salg af parcelhus

Bevarelsen bør indeholde en drøftelse af, om Morten Moltke i forbindelse med salget af sit parcelhus kan anses for næringsdrivende med fast ejendom, eftersom det har betydning for avanceopgørelsen. Det fremgår af opgavens oplysninger, at Moltke Bygs formål er opførelse og salg af sommerhuse i navnlig Østjylland. Morten Moltke må på den baggrund anses for næringsdrivende med opførelse og salg af fast ejendom. Den studerende bør i den forbindelse redegøre for næringsformodningsreglen, hvorefter samtlige Morten Moltkes ejendomme som udgangspunkt anses for omfattet af næringsvirksomheden. Afgørende bliver herefter, om det er muligt for Morten Moltke at afkræfte næringsformodningsreglen vedrørende parcelhuset. Den studerende bør i sin besvarelse redegøre for praksis, hvorefter det er en betingelse for afkræftelse af næringsformodningsreglen - også vedrørende privat bolig - at boligen har været ejet i mindst 5-6 år. Dette gælder, selv om der er tale om en anden ejendomstype (parcelhus) end den, som Morten Moltke driver næringsvirksomhed med omsætning af (sommerhus). Eftersom Morten Moltke alene har ejet parcelhuset i godt 4 år, bør det konkluderes, at det ikke er muligt at afkræfte næringsformodningsreglen. Morten Moltke skal herefter beskattes af den opgjorte fortjeneste, og der skal laves en avanceopgørelse. Det bør af bevarelsen fremgå, at ejendomsavancebeskatningsloven ikke finder anvendelse på næringsjendomme, jf. EBL § 1, stk. 2. Avanceopgørelsen skal herefter foretages efter de almindelige opgørelsesprincipper i Statsskatteloven, hvorefter alt medtages til pålydende værdier:

Afståelsessum:	5.000.000 kr.	
Mægleromkostninger	80.000 kr.	4.920.000 kr.

Anskaffelsessum

- <u>Kontant</u>	1.500.000 kr.	
- <u>Pantebrev pålydende</u>	3.000.000 kr.	4.500.000 kr.
Skattepligtig avance		<u>420.000 kr.</u>

Avancen på 420.000 kr. er skattepligtig som næringsindkomst, jf. SL § 4 smh. SL § 5 og henføres til beskatning i den personlige indkomst, jf. SL § 4 smh. PSL § 3, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 14 e.c.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 609 ff. og p. 681 ff.

1.1.4. Salg af sommerhus

Besvarelsen bør indledningsvis indeholde en drøftelse af hhv. Morten og Peter Moltkes skattemæssige status i forhold til sommerhuset.

Som allerede tidligere anført må Morten Moltke anses for næringsdrivende med køb og salg af fast ejendom. Der bør igen henvises til næringsformodningsreglen, der indebærer, at samtlige de af Morten Moltke ejede ejendomme som udgangspunkt er omfattet af næringsvirksomheden. Afgørende for beskatningen bliver herefter, om Morten Moltke kan afkræfte næringsformodningen vedrørende sommerhuset, som han har arvet i 2010. Med henvisning til *at* sommerhuset har været ejet i 12 år forud for afståelsen, *at* han kun har anvendt sommerhuset privat, *at* sommerhuset er erhvervet ved arveudlæg, og *at* sommerhuset geografisk er beliggende i et helt andet område end der, hvor entreprenørvirksomheden opfører og videresælger luksussommerhuse, bør det konkluderes, at Morten Moltke kan afkræfte næringsformodningsreglen. Avanceopgørelsen må herefter ske efter reglerne i ejendomsavancebeskatningsloven. Besvarelsen bør dog indeholde en drøftelse af, hvorvidt afståelsen for Morten Moltkes vedkommende er omfattet af den såkaldte sommerhusregel i EBL § 8, stk. 2, med den konsekvens, at en evt. fortjeneste kan oppebæres skattefrit. Afgørende herfor er, at ejeren eller dennes husstand har benyttet sommerhuset privat. Da det af opgavens oplysninger fremgår, at Morten Moltke havde anvendt sommerhuset i mindst 6 uger om året, må det konkluderes, at forholdet er omfattet af EBL § 8, stk. 2. En evt. fortjeneste kan herefter oppebæres skattefrit, mens et evt. tab på den anden side ikke er fradragsberettiget.

Det bør i besvarelsen – kort – konstateres, at Peter Moltke ikke er næringsdrivende med fast ejendom, hvorfor avanceopgørelsen må ske i overensstemmelse med ejendomsavancebeskatningslovens regler. Ligeledes bør det – kort – konstateres, at Peter Moltke ikke opfylder kravene i EBL § 8, stk. 2, da han ikke har anvendt sommerhuset privat. Endelig bør det af besvarelsen fremgå, at salget skal periodiseres til året, hvori aftalen om salget indgås, dvs. 2022, uanset at der er aftalt overtagelse i 2023.

Det bør forud for avanceopgørelsen drøftes, hvorvidt udgiften til udskiftningen af havedøren udgør en vedligeholdelsesudgift eller en forbedringsudgift. Henset til opgavens oplysninger om, at havedøren på overtagelsestidspunktet fremstod ”mør og utæt”, bør det fastslås, at der er tale om en forbedringsudgift. Praksis har således fastslået, at afgørende for sondringen er aktivets stand på erhvervelsestidspunktet. Bringes aktivet i en bedre stand, end det var i på erhvervelsestidspunktet, er der tale om en forbedringsudgift.

Der skal herefter udarbejdes en avanceopgørelse efter ejendomsavancebeskatningslovens regler, jf. EBL §§ 4-6:

Avanceopgørelse

Afståelsessum:

Kontant 1.600.000 kr./2	800.000 kr.
-------------------------	-------------

Anskaffelsessum:

Kontant 1.500.000 kr./2	750.000 kr.	
Tillæg, jf. EBL § 5, stk. 1: (12 x 10.000 kr.)/2	60.000 kr.	
<u>Forbedring, jf. EBL § 5, stk. 2: (80.000 kr. – 10.000 kr.)/2</u>	<u>35.000 kr.</u>	<u>845.000 kr.</u>
Tab		<u>-45.000 kr.</u>

Peter Moltke realiserer således tab i forbindelse med salget på -45.000 kr. Der er tale om et kildeartsbegrænset tabsfradrag, jf. EBL § 6, stk. 3, der indebærer, at tabet alene kan modregnes i indkomstårets gevinster på fast ejendom omfattet af ejendomsavancebeskatningsloven eller modregnes i fremtidige gevinster på fast ejendom omfattet af ejendomsavancebeskatningsloven.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 650 ff., p. 673f. og p. 681 ff.

Spørgsmål 1.2.

1.2.1. Sponsorat

Der lægges indledningsvis op til en drøftelse af, hvorvidt Anton Moltke skal beskattes af de oppebårne præmieindtægter på 175.000 kr., af værdien af sportstøjet udgørende 40.000 kr. og af det kontante sponsorbidrag på 30.000 kr., hvilket må konstateres er tilfældet med henvisning til SL § 4, litra a. Anton Moltke skal således i 2021 i alt indtægtsføre 245.000 kr., jf. SL § 4, litra a. I den særdeles gode besvarelse redegøres for, at praksis i et lignende tilfælde har indrømmet et korresponderende fradrag direkte i den opgjorte indkomst, uanset at der de facto ikke har været afholdt en udgift. Det betyder, at Anton Moltke i 2021 kan opnå et korresponderende fradrag for værdien af sportstøjet, dvs.

40.000 kr. Anton Moltke skal herefter samlet set i 2021 beskattes af 205.000 kr., jf. SL § 4, litra a. Beløbet beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1, jf. § 4 e.c.

Det bør endvidere drøftes, i hvilket omfang Morten Moltke har fradrag for udgiften til sponsoratet af Anton Moltke i 2021 udgørende 30.000 kr. med hjemmel i LL § 8, stk. 1. Det bør i den forbindelse anføres, at det afgørende for fradragsretten er, om Morten Moltke objektivt set kan have en berettiget forventning om at opnå en reklamemæssig værdi, der modsvarer værdien af sponsoratet. Henset til, at der er tale om et relativt beskedent beløb, at Anton Moltke har oppebåret betydelige præmieindtægter, og at en uafhængig tredjepart tillige har ydet et større sponsorat (hvilket taler imod, at der foreligger en gave fra far til søn), synes det mest nærliggende at nå frem til, at Morten Moltke kan fratække udgiften på i alt 90.000 kr. som en reklameudgift, jf. LL § 8, stk. 1. Afgørende i denne sammenhæng er dog ikke så meget, hvad den studerende konkluderer, men derimod at besvarelsen indeholder en redegørelse for kriterierne for fradragsretten.

Eftersom sponsoratet er betinget af, at Anton Moltke til tennisturneringer og træning bærer trøjer med Moltke Bygs navn og logo, vil den fyldige besvarelse desuden med henvisning til pligtpådragelsesprincippet fastslå, at Morten Moltke kan fratække 30.000 kr. i hhv. 2021, 2022 og 2023. Fradraget sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 2.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 349ff., p. 360 og p. 565 ff.

1.2.2. Udlæg for skat

Besvarelsen bør redegøre for betingelserne vedrørende hæftelse for en ægtefælles skatter. Det fremgår således af Lov om inddrivelse af gæld til det offentlige § 12, at der kan foretages subsidiært udlæg for en samlevende ægtefælles skatterestancer. Det bør anføres, at det for det første er en betingelse for den subsidiære hæftelse, at skatten er pålignet efter ægteskabets indgåelse, hvorimod der ikke kan stilles krav om, at indkomsten er optjent under ægteskabet. Eftersom skatten pålignes i juli måned 2021, hvor Bastian og Iben Moltke stadig er samlevende, er denne betingelse opfyldt. Det er for det andet en betingelse, at der forgæves er søgt udlæg hos den umiddelbart forpligtede, dvs. Bastian Moltke, ligesom det for det tredje er en betingelse, at samlivet består på udlægstidspunktet. Den studerende bør i den sammenhæng henvise til bestemmelsen i KSL § 4, stk. 4, hvorefter samlivet ved faktisk samlivsophævelse skattemæssigt anses for at bestå frem til udgangen af det indkomstår, hvori samlivsophævelsen har fundet sted. Det bør dog tillige af besvarelsen fremgå, at praksis har statueret, at samlivskravets opfyldelse beror på de faktiske samlivsforhold på udlægstidspunktet. Eftersom det fremgår af opgaven, at Iben og Morten Moltke havde ophævet samlivet p.g.a. uoverensstemmelse i marts måned 2022, hæfter Iben Moltke herefter ikke for restskatten.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 935 ff.

December 2022

Opgave 2

Spørgsmål 2.1.

2.1.1. Studentergaven i form af aktier fra Anders Strøm til Villads Strøm

Besvarelsen bør diskutere, om Villads Strøm er skatte- eller afgiftspligtig af gaven i form af nominelt 10.000 kr. aktier i Scaninvest A/S, som han i juni 2020 modtager fra Anders Andersen. Gaven kan værdiansættes til kursværdien af de pågældende aktier på gavetidspunktet, 40.000 kr.

Den studerende bør i den forbindelse fastslå, at Villads Strøm ikke er omfattet af BAL § 22, stk. 1, litra a, da Villads Strøm hverken er Anders Andersens barn eller stedbarn, idet Anders Andersen og Stine Strøm ikke er gift.

Besvarelsen bør herefter drøfte, hvorvidt gaven kan anses for en lejlighedsgave, der i henhold til praksis er fritaget fra både beskatning og gaveafgift. Dette må dog afvises med den begrundelse, at en gave til en værdi af 40.000 kr. ikke kan anses som sædvanlig i henhold til den konkrete anledning. I stedet bør det konkluderes, at Villads Strøm er skattepligtig af gaven, jf. SL § 4, stk. 1, litra c, som personlig indkomst i indkomståret 2020, jf. PSL § 3, stk. 1, jf. § 4 e.c.

Enkelte besvarelser vil måske drøfte, om Villads Strøm må anses for omfattet af BAL § 22, stk. 1, litra e, idet Villads Strøm har boet sammen med Anders Andersen i mindst 5 år og må antages at have fået bopæl hos Anders Andersen, før han fyldte 15 år, og idet alene én af Villads Strøms forældre (Stine Strøm) samtidig har haft bopæl hos Anders Andersen. Det skyldes, at bestemmelsen efter praksis også omfatter ”uformelle” plejebørn. Det skal dog bemærkes, at pensum ikke indeholder en omtale af denne praksis. Det udgør derfor *ikke* en fejl, hvis besvarelsen ikke diskuterer, hvorvidt BAL § 22, stk. 1, litra e, finder anvendelse, ligesom resultatet af en eventuel diskussion ikke bør være afgørende for bedømmelsen. Skulle besvarelsen komme frem til, at Villads Strøm er omfattet af gaveafgiftskredsen efter BAL § 22, stk. 1, litra e, bør det konkluderes, at gaven er skatte- og afgiftsfri, jf. BAL § 22, stk. 1, litra e, smh. SL § 5, stk. 1, litra b, idet værdien af gaven er under det afgiftsfri bundbeløb, der for 2020 (reguleret), udgjorde 67.100 kr.

Endelig bør besvarelsen tage stilling til de skattemæssige konsekvenser for gavegiver. Besvarelsen bør anføre, at gaveoverdragelsen sidestilles med salg, og at Anders Andersen derfor skal beskattes, som om han havde afstået aktierne til gavens værdi på 40.000 kr., jf. ABL § 31. Anders Andersens fortjeneste opgøres efter et realisationsprincip til afståelsessummen fratrukket anskaffelsessummen for aktieposten: 40.000 kr. – 20.000 kr. = 20.000 kr., jf. ABL § 23, stk. 1. Anders Andersen beskattes af gevinsten, jf. ABL § 12, der henføres til aktieindkomsten, jf. PSL § 4 a, stk. 1, nr. 1.

Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, p. 169 ff., p. 536 f., p. 542 f., p. 543 ff. p. 550 f., p. 552, p. 557 f., p. 705 ff. og 733 f.

2.1.2. Bidragsydelsen til Stine Strøm

Opgaven lægger op til en drøftelse af de skattemæssige konsekvenser af de årlige bidrag på 80.000 kr. for såvel Stine Strøm som Anders Andersen.

Besvarelsen bør fastslå, at bidragene udgør en såkaldt løbende indtægtsnydelse for Stine Strøm, jf. SL § 4, stk. 1, litra c, idet Anders Andersen ved brevet af 20. april 2020 har påtaget sig en forpligtelse, hvor den samlede værdi af ydelsen ikke kan fastlægges ved stiftelsen. Det skyldes, at løbetiden ikke kan fastsættes på forhånd, men afhænger af fremtidige eventuelle begivenheder. På trods af at Anders giver Stine Strøm brevet, mens parterne stadig er samlevende, er bidragsydelsen ikke omfattet af gaveafgift, jf. BAL § 24, stk. 1. I stedet er Stine Strøm skattepligtig af de enkelte ydelser, jf. SL § 4, litra c, som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1, jf. § 4 e.c. Bidragsydelse skal indtægtsføres i de indkomstår, hvor de forfalder. I 2020 skal Stine Strøm således indtægtsføre bidraget på 80.000 kr., der forfalder og betales den 1. december 2020. Som følge af retserhvervelsesprincippet skal bidraget på 80.000 kr., der forfalder den 1. december 2021, periodiseres i 2021 og ikke først i betalingsåret 2022.

Besvarelsen bør afvise, at Anders Andersen har fradrag for bidragsydelse efter LL § 10, idet Anders Andersen og Stine Strøm aldrig har været gift. Den fyldige besvarelse vil desuden nævne, at Anders Andersen ikke har fradrag for bidragsydelse efter LL § 12, idet bidragsforpligtelsen ikke er omfattet af fradragsmulighederne efter LL § 12, stk. 2-7.

Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, p. 167, p. 255 ff. 529 f., p. 545, p.554 ff.

2.1.3. Gaven i form af aktier fra Stine Strøm til Villads Strøm

Besvarelsen bør fastslå, at Stine Strøms foræring af nominelt 10.000 kr. aktier i Scaninvest A/S til Villads Strøm udgør en gave. Værdien heraf skal fastsættes til 60.000 kr., svarende til kursværdien af de børsnoterede aktier. Herefter bør besvarelsen fastslå, at sønnen Villads Strøm er omfattet af gaveafgiftskredsen i forhold til Stine Strøm, jf. BAL § 22, stk. 1, litra a. Da gavens værdi er under det afgiftsfri bundbeløb, der for 2022 (reguleret) udgør 69.500 kr., medfører gaven ikke gaveafgift eller beskatning, jf. BAL § 22, stk. 1, smh. med SL § 5, stk. 1, litra b.

Besvarelsen bør anføre, at gaveoverdragelsen sidestilles med salg, og at Stine Strøm skal beskattes, som om hun havde afstået aktierne til gavens værdiansættelse på 60.000 kr., jf. ABL § 31. Da Stine Strøms afståelsessum imidlertid svarer til anskaffelsessummen, opnår hun hverken fortjeneste eller tab som følge af afståelsen, jf. ABL § 23, stk. 1, og afståelsen medfører derfor ikke beskatning, jf. ABL § 12.

Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, p. 169 ff., p. 543 ff., p. 705 ff. og 733 f.

2.1.4. Villads Strøms afståelse af aktierne i Scaninvest A/S

Besvarelsen bør anføre, at Villads Strøms afståelse af nominelt 5.000 kr. aktier i 2022 udgør en delafståelse, hvorfor anskaffelsessummen for de afståede aktier skal fastlægges efter gennemsnitsmetoden, jf. ABL § 26, stk. 6.

I den forbindelse bør den studerende lægge til grund, at nominelt 10.000 kr. aktier er anskaffet ved gaven fra Anders Andersen til en anskaffelsessum på 40.000 kr., mens nominelt 10.000 kr. aktier er anskaffet ved gaven fra Stine Strøm til en anskaffelsessum på 60.000 kr., svarende til værdiansættelsen af de pågældende gaver, jf. AFL § 31. Den samlede anskaffelsessum for Villads Strøms beholdning på nominelt 20.000 kr. aktier i Scaninvest A/S er således 100.000 kr.

Efter gennemsnitsmetoden, jf. ABL § 26, stk. 6, kan anskaffelsessummen for de i 2022 afståede nominelt 5.000 kr. aktier opgøres til:

Anskaffelsessum (nom. 5.000 kr.)	$5.000 / 20.000 \times 100.000$ kr.	= 25.000 kr.
----------------------------------	-------------------------------------	--------------

Da aktieavancen som følge af afståelsen i 2022 skal opgøres efter et realisationsprincip, jf. ABL § 23, opgøres Villads Strøms fortjeneste som forskellen mellem afståelsessummen på 35.000 kr. og den gennemsnitlige anskaffelsessum:

Aktieavance (nom. 5.000 kr.)	35.000 kr. – 25.000 kr.	= 10.000 kr.
------------------------------	-----------------------------	--------------

Villads Strøm skal i 2022 beskattes af gevinsten på 10.000 kr., jf. ABL § 12, som aktieindkomst, jf. PSL § 4 a, stk. 1, nr. 1.

Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, p. 169 ff., p. 718 ff. og p. 733 ff.

Spørgsmål 2.2.

2.2.1. Fri parkeringsplads og lønomlægningsaftale

Opgaven lægger dels op til at drøfte, hvorvidt den indgåede lønomlægningsaftale eller ”bruttolønsaftale” er gyldig, og dels op til at drøfte, hvorvidt det tildelte gode – fri parkering – medfører beskatning af Anders Andersen.

I den forbindelse bør det fremgå af besvarelsen, at lønomlægningsaftalen opfylder de grundlæggende betingelser, der i praksis er opstillet for skatteretligt at anerkende aftalen. *For det første* kan det lægges til grund, at aftalen er civilretligt gyldig. *For det andet* indgås lønomlægningsaftalen i november 2021 og dermed før det tidspunkt, 1. januar 2022, hvor lønnen ændres. *For det tredje* medfører lønomlægningen en reel ændring af Anders Andersens løn og ikke blot en betaling for et rent privat gode

med ubeskattede midler. Til støtte for opfyldelsen af den tredje betingelse kan besvarelsen blandt andet lægge vægt på, at lønvedgangen er uafhængig af de konkrete udgifter til parkering, og at løn-omlægningsaftalen er indgået for en periode på 12 måneder. Det skal dog bemærkes, at det ikke bør være afgørende for bedømmelsen, om den studerende inddrager præcis disse momenter i argumentationen for, at den tredje generelle betingelse er opfyldt, idet disse ikke er omtalt i pensum. Anders Andersen skal således ikke beskattes af de 10.000 kr., han som følge af lønomlægningsaftalen ikke modtager i 2022.

Besvarelsen bør dernæst anføre, at Anders Andersen er skattefri af værdien af den vederlagsfri parkering, jf. LL § 16, stk. 10, hvorefter en ansat ikke beskattes af værdien af hel eller delvis vederlagsfri parkering, der er stillet til rådighed af arbejdsgiveren.

Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, p. 223 f., p. 398 f., p. 402.

2.2.2. Karina Katz' udbytte modtaget i 2021

Besvarelsen bør kort konstatere, at Karina Katz på tidspunktet for udlodning af udbytte, den 1. maj 2021, ikke er fuldt skattepligtig til Danmark, jf. KSL § 1 e.c. Det bør herefter fremgå af besvarelsen, at Karina Katz er begrænset skattepligtig af udbyttet på 50.000 kr., idet udbyttet hidrører fra det danske aktieselskab Medihelp A/S, jf. KSL § 2, stk. 1, nr. 6, jf. LL § 16 A. Den gode besvarelse bemærker, at beskatningen af udbyttet sker som en bruttobeskatning med enten 15 % eller 27 %, jf. KSL § 2, stk. 11.

Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, p. 899 f.

2.2.3. Karina Katz' indtræden i fuld dansk skattepligt, udbytteudlodningen i januar 2022 og aktieafståelsen

Besvarelsen bør diskutere, om der for Karina Katz indtræder fuld skattepligt til Danmark, jf. KSL § 1, og hvornår den fulde skattepligt i så fald indtræder. I den forbindelse bør besvarelsen afvise, at Karina Katz' indlogering på hotelværelse den 1. december 2021 bevirker, at hun har erhvervet bopæl i Danmark, jf. KSL § 1, stk. 1, nr. 1. Karina Katz erhverver således først bopæl i Danmark, da hun den 1. marts 2022 flytter ind i Anders Andersens villa.

Besvarelsen bør dog henviser til, at Karina Katz den 1. december 2021 påbegynder et ophold i Danmark med en varighed på mindst 6 måneder, jf. KSL § 1, stk. 1, nr. 2, hvorunder hun alene har tre kortvarige ophold i udlandet. Da opholdene har karakter af besøg hos familie og venner samt et ophold, hvor hun pakker sine ting i Berlin, afbryder disse ikke opholdet i Danmark. Besvarelsen bør derfor konkludere, at Karina Katz erhverver fuld skattepligt, jf. KSL § 1, stk. 1, nr. 2, med virkning fra den 1. december 2021, hvor hun påbegynder sit ophold i Danmark, jf. KSL § 8, stk. 1.

Som følge af ovenstående bør besvarelsen konstatere, at Karina Katz er fuldt skattepligtig af udbyttet på 70.000 kr., der er udloddet den 10. januar 2022, jf. LL § 16 A. Udbyttet medregnes til aktieindkomsten, jf. PSL § 4 a, stk. 1.

Videre bør besvarelsen anføre, at Karina Katz' indtræden i fuld skattepligt den 1. december 2021 bevirker, at hendes aktier i Medihelp A/S skal anses for anskaffet til handelsværdien på tilflytningstidspunktet, jf. ABL § 37. Anskaffelsessummen udgør således 900.000 kr., svarende til kursværdien af aktierne den 1. december 2021.

Besvarelsen bør herefter anføre, at Karina Katz ved sin afståelse af de nominelt 100.000 kr. aktier i Medihelp A/S er skattepligtig af den herved opnåede aktieavance, jf. ABL § 12, idet avancen opgøres efter realisationsprincippet, jf. ABL § 23, stk. 1, som afståelsessummen fratrukket anskaffelsessummen: 1.000.000 kr. – 900.000 kr. = 100.000 kr.

Karina Katz skal i 2022 beskattes af gevinsten på 100.000 kr., jf. ABL § 12, som aktieindkomst, jf. PSL § 4 a, stk. 1, nr. 1.

Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, p., p. 733 ff., 848, p. 854 ff., p. 857, p. 985, og p. 987

December 2022