

## VEJLEDENDE LØSNING REEKSAMEN SKATTERET VINTER 2022/23

### Opgave 1

#### Spørgsmål 1.1.

##### 1.1.1. Jens Jensens køb af landbrugsvarer

Besvarelsen bør tage stilling til, om Jens Jensen kan fradrage eller afskrive sine udgifter til køb af varer i oktober 2022. Den studerende bør umiddelbart konstatere, at udgiften på 50.000 kr. til køb af grisefoder udgør en fradragsberettiget driftsomkostning, der medgår til at sikre og vedligeholde den løbende indkomst i form af griseproduktion, jf. SL § 6, stk. 1, litra a. Beløbet fradrages i Jens Jensens personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1.

Besvarelsen bør angive, at såvel de 10 fodertrug som de 80 so-bokse udgør driftsmidler omfattet af AFL § 2, stk. 1, og at Jens Jensen således kan afskrive udgiften til anskaffelsen heraf, jf. AFL § 1. Besvarelsen bør komme frem til, at Jens Jensen kan vælge at straksafskrive udgiften til anskaffelse af de i alt 10 fodertrug, idet udgiften til hver enkelt fodertrug ikke overstiger »småaktivgrænsen«, jf. AFL § 6, stk. 1, nr. 2, som for 2022 udgjorde 31.000 kr. (26.200 kr. i 2010-niveau). Afskrivningen fragår i Jens Jensens personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 10. Med hensyn til udgiften til anskaffelse af de 80 so-bokse bør besvarelsen drøfte, men afvise, at anskaffelsessummerne for de enkelte so-bokse på 1.400 kr. pr. boks kan straksafskrives, jf. AFL § 6, stk. 1, nr. 2, idet so-boksene består af skillevægge og låger, der skal monteres samlet som et staldindretningssystem. Der er således tale om aktiver, der er bestemt til at fungere samlet og udgør et funktionsmæssigt hele, jf. AFL § 6, stk. 1, nr. 2, 2. pkt. Den samlede udgift på 120.000 kr. skal i stedet tilskrives Jens Jensens afskrivningssaldo i leveringsåret 2022, jf. AFL § 5, stk. 1, og afskrives via saldometoden.

*Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, p. 167 f. p. 308 ff., p. 575 f. og p. 578 f.*

##### 1.1.2. Erstatningen til Grethe Gram

Opgaven lægger op til at drøfte, hvorvidt Grethe Gram er skattepligtig af den modtagne erstatning på 150.000 kr. Dette afgøres efter et »substitutionsprincip«, jf. SL §§ 4-5, hvorefter den skatteretlige kvalifikation afhænger af, hvilken skade erstatningen dækker. Da erstatningen udgør en personskadeerstatning til dækning af godtgørelse for svie og smerte samt varigt mén, bør besvarelsen konkludere, at erstatningen er skattefri, jf. princippet i SL § 5, litra a. Ligeledes bør besvarelsen angive, at de modtagne sagsomkostninger på 30.000 kr. er skattefri for Grethe Gram i henhold til »substitutionsprincippet«, jf. SL §§ 4-5, idet beløbet er tilkendt i en retssag, hvor den tilkendte personskadeerstatning er skattefri.

Dernæst bør besvarelsen tage stilling til, hvorvidt Jens Jensen kan fradrage udgiften til erstatningen som et driftstab, jf. SL § 6, stk. 1, litra a. Afgørende er, om den forvoldte skade må anses som en

almindelig og sædvanlig driftsrisiko ved Jens Jensens virksomhed. Besvarelsen bør lægge vægt på, at skaden er forvoldt af Jens Jensens medarbejder som led i udførelsen af arbejdet for Jens Jensen, og at det er fastlagt ved dom, at Jens Jensen hæfter for skaden som følge af sit principalansvar. Som følge heraf bør den studerende konkludere, at Jens Jensen kan fradrage erstatningen på 150.000 kr. som et driftstab, jf. SL § 6, stk. 1, litra a. For så vidt angår udgiften til pålagte sagsomkostninger, bør besvarelsen angive, at fradragsretten må vurderes i forhold til sagens genstand, og at udgiften på 30.000 kr. på samme måde kan fradrages som et driftstab, jf. SL § 6, stk. 1, litra a. Fradragene sker i Jens Jensens personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1.

*Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, p. 243 f., p. 322 ff., p. 324, p. 368 f.*

### **1.1.3. Renter af erstatningen**

Besvarelsen bør fastslå, at Grethe Gram er skattepligtig af renteindtægten på i alt 25.000 kr., jf. SL § 4, litra e, hvorefter renteindtægter generelt er skattepligtige, medmindre der særligt er hjemlet skattefrihed herfor i skattelovgivningen. Beløbet medregnes til Grethe Grams kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 1. Besvarelsen bør desuden tage stilling til periodiseringen af renteindtægten. Som udgangspunkt skal hele renteindtægten på 25.000 kr. indtægtsføres i forfaldsåret, 2022, jf. LL § 5, stk. 5, og forudsætningsvis LL § 5 A og § 5, stk. 4. Da renteindtægten udgør forrentning af en kapitalerstatning for personskade, kan Grethe Gram imidlertid vælge at henføre renteindtægterne efter påløbsprincippet til de år, renteindtægterne vedrører, jf. LL § 5, stk. 6. Grethe Gram kan herefter vælge, at 10.000 kr. skal indtægtsføres i 2020, mens 12.000 kr. skal indtægtsføres i 2021 og 3.000 kr. skal indtægtsføres i 2022.

Besvarelsen bør endvidere fastslå, at Jens Jensen har fradrag for renteudgiften, jf. SL § 6, stk. 1, litra e. Renteudgiften fragår i kapitalindkomsten, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 1. Besvarelsen bør anføre, at renteudgiften skal periodiseres i 2022 i overensstemmelse med forfaldsprincippet, jf. LL § 5, stk. 1. Den særligt gode besvarelse bemærker, at Jens Jensen som selvstændigt erhvervsdrivende har mulighed for at vælge, at såvel hans renteindtægter som -udgifter skal periodiseres efter påløbsprincippet, jf. LL § 5, stk. 5, til de år, som renterne vedrører. Opgaveteksten indeholder dog ikke oplysning om, at Jens Jensen skulle have valgt dette.

*Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, p. 163, p. 203 (hovedtræklæsning), p. 496 f., p. 498 f., p. 503 ff., og p. 511 f.*

## Spørgsmål 1.2.

### 1.2.1. Afståelse og køb af de 15 strikkeopskrifter

Besvarelsen bør redegøre for de skattemæssige konsekvenser af, at Grethe Gram den 10. april 2022 afstår rettighederne til de 15 strikkeopskrifter til Lykke Gram.

Det bør fremgå af besvarelsen, at strikkeopskrifterne udgør et immaterielt aktiv omfattet af AFL § 40, stk. 2, der både omfatter enerettigheder og andre rettigheder, der er resultatet af en skabende indsats. Ved fastlæggelsen af Grethe Grams afståelsessum og Lykke Grams anskaffelsessum bør besvarelsen indeholde en diskussion af, om overdragelsen indebærer en gave fra Grethe Gram til Lykke Gram, således at Grethe Grams afståelsessum og Lykke Grams anskaffelsessum skal fastlægges efter AFL § 49. Den gode besvarelse vil nævne, at overdragelsessummen for strikkeopskrifterne desuden er underlagt skattemyndighedernes prøvelse, jf. AFL § 45, stk. 3.

Ved diskussionen bør besvarelsen lægge vægt på, at overdragelsen sker inden for et såkaldt »gavemiljø« mellem interesseforbundne parter, hvilket medfører, at aktiver som udgangspunkt skal anses for overdraget til handelsværdien. Da der ikke fremgår andre oplysninger om strikkeopskrifternes værdi, forekommer det mest nærliggende at fastsætte handelsværdien af strikkeopskrifterne til 56.000 kr., som en uafhængig tredjemand kort tid forinden overdragelsen har tilbudt for strikkeopskrifterne. Afgørende for bedømmelsen af eksamensbesvarelsen bør dog ikke være, om besvarelsen når frem til netop denne værdiansættelse (*det bemærkes, at pensum angiver, at der hersker betydelig usikkerhed omkring værdiansættelsen af immaterielle aktiver, jf. Skatteretten 1, 9. udgave, s. 832*). Bedømmelsen bør i stedet lægge vægt på, om den studerende identificerer problemstillingen omkring værdiansættelsen af aktiver overdraget mellem parter i et »gavemiljø« og argumenterer overbevisende for sin konkrete vurdering af, hvorvidt der er betalt fuldt vederlag for rettighederne til strikkeopskrifterne.

Forudsat, at den studerende finder, at afståelsessummen for strikkeopskrifterne skal korrigeres til 56.000 kr., bør det fremgå af besvarelsen, at Grethe Grams afståelse af strikkeopskrifterne medfører en gave til Lykke Gram på 28.000 kr. svarende til forskellen mellem den korrigerede og den betalte købesum (56.000 kr. – 28.000 kr.). Gaven er dog skatte- og afgiftsfri for Lykke Gram, idet gaven er givet inden for gaveafgiftskredsen og ikke overstiger det afgiftsfri grundbeløb, der for 2022 udgør 69.500 kr., jf. BAL § 22, stk. 1, litra a, smh. SL § 5, stk. 1, litra b.

Besvarelsen bør herefter fastslå, at Grethe Gram er skattepligtig af sin avance ved afståelsen af strikkeopskrifterne, jf. AFL § 40, stk. 6, beregnet som forskellen mellem den fastlagte afståelsessum, jf. AFL § 49, og anskaffelsessummen. Anskaffelsessummen udgør 0 kr., da Grethe Gram selv har udarbejdet strikkeopskrifterne. Grethe Grams skattepligtige avance kan dermed opgøres til: 56.000 kr. – 0 kr. = 56.000 kr. Grethe Gram beskattes af fortjenesten som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1, jf. § 4, stk. 1 e.c.

Besvarelsen bør endelig angive, at Lykke Gram kan afskrive på den fulde anskaffelsessum på 56.000 kr. som lineære afskrivninger med op til 1/7 årligt, jf. AFL § 40, stk. 2, således at Lykke Gram hvert

år kan afskrive med indtil 8.000 kr. årligt, fra og med aftaleåret 2022. Da Lykke Gram er selvstændigt erhvervsdrivende, fragår afskrivningerne i hendes personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1, nr. 10.

*Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, p. 167 f., p. 524 f., p. 531 f., p. 543 ff., p. 811 f., p. 814 ff., p. 823 f., p. 825 f. og p. 832 f.*

### **1.2.2. Middagen for de tre influencere**

Opgaven lægger op til at diskutere, om udgiften på 2.000 kr. til middagen udgør en fuldt fradragsberettiget reklameudgift, jf. LL § 8, stk. 1, eller en begrænset fradragsberettiget repræsentationsudgift, jf. LL § 8, stk. 4. Under henvisning til, at der alene er indbudt en begrænset kreds af deltagere til et lukket arrangement med fuld bespisning, bør det afvises, at udgiften udgør en reklameudgift, jf. LL § 8, stk. 1. Idet formålet med middagen er at fremvise strikkeopskrifterne for influencerne samt at drøfte et muligt fremtidigt samarbejde om strikkeopskrifterne, bør udgiften kvalificeres som en repræsentationsudgift, således at alene 25 % af udgiften, svarende til 500 kr., kan fratrækkes, jf. SL § 6, litra a, jf. LL § 8, stk. 4. Beløbet fratrækkes i Lykke Grams personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1, nr. 1. Den fyldige besvarelse vil drøfte betydningen af, at Grethe Gram ligeledes deltager i middagen. Da formålet med middagen netop er at fremvise strikkeopskrifterne, som Grethe Gram har designet, forekommer det mest nærliggende at anse Grethe Grams deltagelse for forretningsmæssigt begrundet. Det bør dog ikke anses som en væsentlig fejl, hvis den studerende argumenterer for, at udgiften til Grethe Grams deltagelse i middagen udgør en privatudgift, der ikke kan fradrages.

*Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, p. 167 f. og p. 567 ff.*

### **1.2.3. Udgiften til arkitektbistand**

Opgaven lægger op til at foretage en afgrænsning mellem fradragsberettigede driftsomkostninger, jf. SL § 6, stk. 1, litra a, og ikke-fradragsberettigede anlægs- og etableringsomkostninger. Besvarelsen bør konkludere, at udgiften til undersøgelse af mulighederne for at etablere en ny lager- og kontorbygning ikke har den nødvendige tilknytning til den løbende indkomsterhvervelse, men i stedet udgør en ikke-fradragsberettiget etableringsudgift, jf. SL § 6, stk. 1, litra a. Selvom dansk skatteret anerkender fradrag for forgæves afholdte udgifter, forudsætter dette, at disse udgifter har karakter af driftsomkostninger. Dette er ikke tilfældet, når udgifterne medgår til undersøgelse af mulighederne for opførelse af et anlægsaktiv. Den særligt gode besvarelse vil bemærke, at såfremt Lykke Gram på et senere tidspunkt vælger at gå videre med byggeprojektet, vil udgiften kunne tillægges anskaffelsessummen for ejendommen, og desuden vil udgiften afhængigt af bygningens karakter muligvis kunne afskrives efter AFL.

*Skatteretten 1, 9. udgave, 2021, p. 300 f., p. 314, p. 331 f. og p. 335.*

## Opgave 2

### Spørgsmål 2.1.

#### 2.1.1. Åbent hus

Der lægges op til en drøftelse af afgrænsningen mellem delvist fradragsberettigede repræsentationsudgifter og fuldt fradragsberettigede reklameudgifter. I hvilket omfang, der er tale om det ene eller det andet, afhænger ifølge praksis af flere forhold. Udgangspunktet er, at udgifterne til en forretningsmæssigt begrundet reception vil blive anset for repræsentationsudgifter, hvilket afstedkommer 25 % fradragsret, jf. LL § 8, stk. 4. Er receptionen imidlertid afholdt over for en større og ubestemt kreds af personer, vil udgiften kunne fratrækkes som en reklameudgift, jf. LL § 8, stk. 1, hvilket indebærer 100 % fradrag. Sidstnævnte forudsætter dog, at der er tale om en mindre servering, der ikke har karakter af egentlig bespisning. Uanset at annoncen i avisen navnlig er rettet mod kunder og forretningsforbindelser, fremgår det af opgaveteksten, at også forbipasserende deltog i åbent hus-arrangementet. Henset til serveringens omfang synes det på den baggrund mest rigtigt at karakterisere den afholdte udgift som en 100 % fradragsberettiget reklameudgift, jf. LL § 8, stk. 1. Fradraget sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 2. Afgørende er dog ikke så meget, hvad den studerende konkluderer i den henseende, men snarere at problemstillingen identificeres og drøftes.

*Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 335 f. og p. 565 ff.*

#### 2.1.2. Tab på fordring

Det bør indledningsvis fastslås, at Birte Bak i 2020 skal indtægtsføre tilgodehavendet på 25.000 kr., som hun udsteder en faktura på i december måned, jf. SL § 4, litra a. Beløbet henføres til beskatning i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1 smh. PSL § 4 e.c.

Der lægges herefter op til en drøftelse af, hvorvidt Birte Bak kan fratække tabet på 25.000 kr., da hun modtager meddelelse fra kurator om, at hendes tilgodehavende på 25.000 kr. ikke vil blive dækket af konkursmassen. Den studerende bør anføre, at der er tale om et tab på en vederlagsnæringsfordring. Om der kan opnås fradrag, beror herefter på KGL § 17, der henviser til SL § 6, stk. 1, litra a, hvorfor det kræves, at tabet har den fornødne driftsmæssige tilknytning, hvilket konkret må anses for tilfældet. Birte Bak kan herefter fratække sit tab på 25.000 kr. med henvisning til KGL § 17, jf. SL § 6, stk. 1, litra a. Fradraget sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 4, stk. 3, 2. pkt. Det bør endelig anføres, at fradraget kan foretages i 2021, hvor det står klart, at der ikke vil være dækning til de simple kreditorer og således ikke først på tidspunktet for konkursboets afslutning i 2022.

*Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 781ff.*

### 2.1.3. Ophør af fuld skattepligt

Besvarelsen skal indeholde en drøftelse af, om – og i givet fald på hvilket tidspunkt – Birte og Anders Baks fulde skattepligt ophører.

Det bør indledningsvis anføres, at den omstændighed, at en skatteyder hidtil har været undergivet fuld skattepligt til Danmark, i sig selv ifølge praksis skaber en formodning for, at bopæl er bevaret. Det er således op til skatteyderen at godtgøre, at bopæl er opgivet. Det er i den sammenhæng af afgørende betydning for opgivelsen af den fulde skattepligt, at helårsbolig er opgivet. Den studerende bør konkludere, at helårsboligen må anses for opgivet på tidspunktet, hvor den bliver tømt for indbo, dvs. den 20. april. Da det tillige fremgår af opgaveteksten, at den 20. april 2021 er datoen, hvor Anders og Birte Bak rejser til Sydfrankrig, bør den studerende konkludere, at den fulde skattepligt må anses for ophørt for ægteparret på denne dato. Besvarelsen bør i den forbindelse indeholde en drøftelse af betydningen af, at Anders og Birte Bak fortsat ejer et sommerhus ved den jyske vestkyst. Med henvisning til at det af opgaveteksten fremgår, at der er tale om et beskedent sommerhus, der i øvrigt er beliggende i et sædvanligt sommerhusområde, må det konkluderes, at besiddelsen af sommerhuset ikke har nogen betydning for opgivelsen af skattepligten pr. 20. april 2021.

*Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 867ff.*

### 2.1.4. Aktierne i WindSolution A/S

Da Birte Baks fulde skattepligt til Danmark først ophører den 20. april 2021, er Birte Bak undergivet fuld skattepligt af det aktieudbytte på 10.000 kr., som hun modtager den 15. april 2021 fra WindSolution A/S, jf. LL § 16 A. Beløbet medregnes i aktieindkomsten, jf. PSL § 4 a, stk. 1, nr. 1.

Den studerende bør desuden i sin besvarelse anføre, at ophør af fuld skattepligt sidestilles med en afståelse af aktierne, i det omfang aktiebeholdningen repræsenterer en kursværdi på mere end 100.000 kr., hvilket er tilfældet for Birte Baks aktiebesiddelse i WindSolution A/S, jf. ABL § 38, stk. 1 smh. stk. 2. Som afståelsessum anvendes værdien af aktierne på tidspunktet for ophøret af den fulde skattepligt, dvs. 150.000 kr. jf. ABL § 38, stk. 4. Birte Bak skal herefter på tidspunktet for opgivelsen af den fulde skattepligt, dvs. den 20. april 2021, beskattes af sin (ikke-realiserede) aktieavance på (150.000 kr. – 50.000 kr.) 100.000 kr., jf. ABL § 38, stk. 1. Beløbet beskattes som aktieindkomst, jf. PSL § 4 a, stk. 1, nr. 4. Den fyldige besvarelse vil i den forbindelse anføre, at Birte Bak har mulighed for at opnå henstand med betalingen af den beregnede skat af den urealiserede avance på 100.000 kr., jf. ABL § 39, stk. 1.

*Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 877f.*

## **Spørgsmål 2.2.**

### **2.2.1. Vinlageret i Risskov**

Der lægges op til en drøftelse af, hvorvidt Birte Bak med udleveringslageret i Risskov har etableret et fast driftssted i Danmark med den konsekvens, at hun er begrænset skattepligtig af den del af virksomhedens overskud, der kan henføres til hertil. Besvarelsen bør indeholde en redegørelse for, hvilke betingelser der må være opfyldt, for at et fast driftssted foreligger, jf. KSL § 2, stk. 1, nr. 4. Der skal således foreligge 1) et forretningssted. Forretningsstedet skal 2) være fast i den forstand, at det har en fast tilknytning til et geografisk sted, ligesom det skal have en vis varighed, og 3) virksomheden skal udøves gennem forretningsstedet. Det bør fastslås, at de første to betingelser er opfyldt. Relevant i forhold til den tredje betingelse er bestemmelsen i KSL § 2, stk. 4, hvoraf det bl.a. fremgår, at det må vurderes, om den virksomhed, som foregår fra lageret i Risskov, udelukkende kan siges at være af forberedende eller af hjælpende karakter, i hvilket tilfælde der ikke foreligger et fast driftssted. Det gælder eksempelvis, såfremt der alene er tale om udlevering af bestilte varer. Lagerlokalet i Risskov anvendes ifølge opgaveteksten navnlig til udlevering af varer bestilt på webshoppen, men det fremgår tillige, at det var muligt for kunderne at annullere afgivne ordrer efter prøvesmagning, ligesom det var muligt at købe et antal udvalgte vine direkte fra lageret. Med henvisning hertil bør den studerende i sin besvarelse fastslå, at Birte Bak har etableret et fast driftssted i Danmark. Birte Bak er derfor begrænset skattepligtig af det overskud, der kan henføres til driftsstedet udgørende 120.000 kr., jf. KSL § 2, stk. 8.

*Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 893ff.*

### **2.2.2. Konsulentydelse**

Der lægges op til en drøftelse af, hvorvidt Anders Bak er begrænset skattepligtig af vederlaget på 300.000 kr., som han oppebærer for det arbejde, som han har udført i første halvår af 2022 for sin tidligere arbejdsgiver. Den studerende bør fastslå, at KSL § 2, stk. 1, nr. 7, jf. KSL § 2, stk. 8, under visse betingelse hjemler skattepligt af vederlag oppebåret på baggrund af konsulenttydelser. Det er ifølge stk. 8 en betingelse for skattepligten, at personen, der har oppebåret vederlaget, inden for de fem seneste år forud for ophøret af den fulde skattepligt har haft direkte eller indirekte del i ledelsen af den virksomhed, der udreder vederlaget. Eftersom det oplyses i opgaven, at Anders Bak indtil den 31. marts 2021 har været ansat som administrerende direktør i it-virksomheden, må betingelsen anses for opfyldt. Anders Bak er dermed som udgangspunkt begrænset skattepligtig af vederlaget på 300.000 kr. Eftersom kontorholdsudgifterne relaterer sig direkte til det udførte konsulentarbejde, vil Anders Bak dog kunne reducere den skattepligtige indkomst med 2.000 kr., jf. KSL § 2, stk. 9, således at den begrænset skattepligtige indkomst herefter udgør 298.000 kr.

*Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 888. og p. 900 f.*

### 2.2.3. Tilbageflytning

Det bør konstateres, at Anders Baks fulde skattepligt genindtræder den 1. november 2022, hvor han flytter ind i Carl Colds sommerhus og dermed erhverver bopæl samme tid med, at han tager ophold i Danmark, jf. KSL § 7 smh. KSL § 1. Videre bør det drøftes, hvorvidt Anders Bak månedligt realiserer en gave udgørende 3.000 kr. ved ikke at skulle svare fuldt lejevederlag. Der må i den forbindelse lægges vægt på, at Anders Bak og Carl Cold ifølge opgaveteksten er nære venner, hvorfor udlejningen til halvdelen af markedslejen i lyset af det foreliggende gavemiljø må antages at udgøre en gave, der skal beskattes i medfør af SL § 4 c. Beløbet henføres til beskatning i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Besvarelsen bør tillige forholde sig til beskatningen af Carl Cold. Det bør indledningsvis fastslås, at Carl Cold ikke kan undgå beskatning af lejevederlaget ved at bede Anders Bak om at betale lejevederlaget direkte til Didrik Cold, idet der er tale om et betinget indkomstafkald. Carl Cold skal således beskattes af det aftalte lejevederlag på 3.000 kr. månedligt. Besvarelsen bør dog indeholde en drøftelse af, hvorvidt Carl Cold herudover skal beskattes af et fikseret lejevederlag udgørende forskellen mellem den aftalte leje og markedslejen, dvs. yderligere 3.000 kr. Praksis har fastslået, at SL § 4, litra b, 2. pkt., indeholder hjemmel til en sådan lejefiksering, når der er tale om udlejning mellem nærtstående. Om der i nærtstående ligger et krav om en relation inden for familien, eller om venner også kan være nærtstående, synes ikke afklaret i praksis. Afgørende er derfor ikke så meget, hvad den studerende kommer frem til, men derimod at problemstillingen om fiksering identificeres og drøftes.

Endelig bør det af besvarelsen fremgå, at Carl Cold månedligt yder sin søn, Didrik Cold, en gave på 3.000 kr. og dermed en gave på i alt 9.000 kr. i 2022. Der skal som udgangspunkt svares gaveafgift på 15 % af gaven, om end gaven kan oppebæres afgiftsfrit i det omfang, de samlede gaver fra Carl Cold til Didrik Cold i 2022 ikke har oversteget 69.500 kr., jf. BAL § 23, stk. 1, smh. BAL § 22, stk. 1, litra a.

*Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 226 ff., p. 524, p. 542, p. 543 f., p. 845 ff.*