

REEKSAMEN VINTER 2023/24 - VEJLEDENDE BESVARELSE

Opgave 1

Spørgsmål 1.1.

Modtagelse af aktiepost og fondsaktier

Der lægges op til en drøftelse af, hvorvidt der skal betales gaveafgift af de modtagne aktier til en værdi af 150.000 kr.

Den studerende bør indledningsvist – kort - drøfte, om der er tale om en skatte- og afgiftsfri lejlighedsgave. Det bør i den forbindelse anføres, at som lejlighedsgave kan alene anses gaver, der størrelsesmæssigt kan betegnes som sædvanlige i forhold til den konkrete anledning og muligvis også i forhold til relationen mellem giver og modtager. Henset til gavens betydelige størrelse bør det konkluderes, at der ikke er tale om en lejlighedsgave, og med henvisning til relationen mellem giver og modtager bør det videre fastslås, at gaven som udgangspunkt udløser en gaveafgift, jf. BAL § 22 smh. med SL § 5, litra b). Sidstnævnte forudsætter dog, at gavens størrelse overstiger et reguleret grundbeløb på 58.700 kr. (2010-niveau). Uanset om aktierne må være overdraget med halvdelen fra hver af forældrene, kan det konstateres, at gavens værdi overstiger beløbsgrænsen i BAL § 22, stk. 1. Der skal derfor som udgangspunkt svares gaveafgift af gaven.

Besvarelsen bør dog indeholde en stillingtagen til det faktum, at Daniel Damme ikke er hjemmehørende i Danmark på tidspunktet for modtagelsen af gaven. Der bør i den sammenhæng henvises til BAL § 25, hvoraf det fremgår, at der skal betales gaveafgift, hvis *enten* giver *eller* modtager har hjemting i Danmark. Eftersom Daniel Dammes forældre har hjemting i Danmark, skal Daniel Damme betale gaveafgift af den del af gaven, der overstiger det regulerede grundbeløb i BAL § 22, stk. 1 på 58.700 kr. (2010). Da opgaven ikke indeholder oplysninger om bundfradragets størrelse i 2018, og da det heller ikke af opgavens oplysninger fremgår, hvorvidt gaven er givet med halvdelen fra hver af forældrene, kan en udregning af boafgiftens størrelse ikke forlanges.

Endelig bør det af besvarelsen fremgå, at modtagelsen af fondsaktier på pålydende 5.000 kr. ikke har umiddelbare beskatningsmæssige konsekvenser for Daniel Damme. I stedet indgår de i avanceopgørelsen i forbindelse med en eventuel senere afståelse.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 543, p. 550 ff., og p. 717.

Den skattemæssige betydning af opholdene hos Ellen Eik

Det bør i besvarelsen drøftes, hvorvidt fuld skattepligt er indtrådt for Daniel Damme i efteråret 2021 som følge af hans ophold i Danmark i sammenlagt 60 dage, hvoraf der var varetaget arbejds-mæssige opgaver i 10 dage.

Ved besvarelsen af dette spørgsmål må det indledningsvis vurderes, om Daniel Damme med sine ophold i Hjørring i perioden fra den 1. august til den 31. december 2021 har erhvervet bopæl i Danmark, jf. KSL § 1. Henset til, at Daniel Dammes samlede ophold har udgjort to ud af fem måneder, at han fortsat har rådighed over en lejlighed i Flensborg, og at hans arbejde

fysisk ligger i Flensborg, bør det konkluderes, at Daniel Damme ikke har erhvervet bopæl i Danmark i efteråret 2021, og han er dermed ikke fuldt skattepligtig til Danmark, jf. KSL § 1. Eftersom bopæl i Danmark ikke er erhvervet, vil det være en fejl i besvarelsen at inddrage opholdskriteriet i KSL § 7, stk. 1, der alene aktualiseres i forbindelse med en tilflytning, hvor bopælskriteriet i KSL § 1 er opfyldt.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 845 ff. og p. 849ff.

Udbytte

Eftersom Daniel Damme i december måned 2021, hvor han modtager 8.000 kr. i udbytte, ikke er fuldt skattepligtig til Danmark, bør besvarelsen i stedet forholde sig til, hvorvidt Daniel Damme er begrænset skattepligtig af det modtagne udbytte, hvilket med henvisning til KSL § 2, stk. 1, nr. 6 må konkluderes at være tilfældet. Han skal således beskattes af det modtagne udbytte på 8.000 kr., jf. KSL § 2, stk. 1, nr. 6. Af den fyldige besvarelse fremgår det, at udbyttet som udgangspunkt beskattes med 27 %, men at beskatningen alene udgør 15 % i det omfang, de tyske myndigheder skal udveksle oplysninger med de danske myndigheder ifølge en dobbeltbeskatningsoverenskomst, en anden overenskomst eller en administrativt indgået aftale om bistand i skattesager, jf. KSL § 2, stk. 11, 3. pkt.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 899f.

Indtræden af fuld skattepligt

Der lægges i opgaveteksten op til en drøftelse af, hvorvidt Daniel Dammes fulde skattepligt indtræder pr. 1. januar 2022, hvor han anmelder flytning til Ellen Eiks bopæl i Hjørring. Den studerende bør i sin besvarelse redegøre for, at to betingelser må være opfyldt, for at fuld skattepligt indtræder i en tilflytningssituation, som den i opgaven omhandlede: 1) Daniel Damme skal anses for at have bopæl i Danmark, jf. KSL § 1, og 2) Daniel Damme skal have taget ophold i Danmark, jf. KSL § 7, stk. 1.

Ved vurderingen af om Daniel Damme har erhvervet bopæl i Danmark, bør besvarelsen forholde sig til betydningen af, at han har lejet et beskedent møbleret værelse i Flensborg, hvor han overnatter ca. 2-3 gange månedligt i forbindelse med, at han varetager arbejde fra sin arbejdsgivers kontor i Flensborg. Det bør dog konkluderes, at Daniel Dammes kortvarige ophold i Flensborg og erhvervsmæssige tilknytning ikke har betydning for den samlede skattemæssige vurdering af, at han har erhvervet bopæl i Danmark fra den 1. januar 2022. Han har således pr. 1. januar 2022 meldt flytning til Hjørring, han har opsagt sin lejlighed i Flensborg, han opholder sig langt hovedparten af tiden i Danmark, ligesom han tydeligvis har til hensigt at have hjemsted i Danmark.

Det skal dernæst vurderes, om Daniel Damme har taget ophold i landet, jf. KSL § 7, hvilket bør konkluderes er tilfældet. Der er således ikke (længere) tale om kortvarige ophold pga. ferie eller lignende, idet det af opgaven fremgår, at han alene opholder sig i Tyskland 4-5 dage om måneden. Resten af tiden tilbringer han i Danmark.

Konklusionen er herefter, at Daniel Dammes fulde skattepligt til Danmark indtræder den 1. januar 2022.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 845ff.

Aktiesalg

Der lægges op til en drøftelse af de beskatningsmæssige konsekvenser af Daniel Dammes afståelse af halvdelen af aktiebeholdningen i Healthcare A/S i juli måned 2023.

Det bør anføres, at opgørelse af gevinst hhv. tab skal ske i overensstemmelse med ABL § 26. Da der er tale om en delafståelse, skal anskaffelsessummen fastlægges ved hjælp af den såkaldte gennemsnitsmetode, der indebærer, at anskaffelsessummen for hele aktiebeholdningen skal fordeles forholdsmæssigt mellem de afståede aktier og de i behold værende aktier. Fordeelingen foretages på grundlag af aktiernes pålydende værdi, jf. ABL § 26, stk. 6. Det bør videre anføres, at de aktier, som Daniel Damme har modtaget, inden han blev skattepligtig til Danmark, ifølge ABL § 37 skal anses for anskaffet på det faktiske anskaffelsestidspunkt til handelsværdien på tilflytningstidspunktet. Aktierne udgørende pålydende 75.000 kr., som han modtager i gave i 2018, skal således anses for anskaffet for til kurs 250, dvs. 187.500 kr. Tilsvarende skal fondsaktierne anses for anskaffet til kurs 250, dvs. 12.500 kr.

Der skal herefter laves en avanceopgørelse, jf. ABL § 26:

Erhvervelse 1: aktier pålydende 75.000 kr. til anskaffelsessum	187.500 kr. (jf. KSL § 37)
Erhvervelse 2: fondsaktier pålydende 5.000 kr. til anskaffelsessum	12.500 kr. (jf. KSL § 37)
Erhvervelse 3: aktier pålydende 20.000 kr. til anskaffelsessum	50.000 kr.

Samlet anskaffelsessum: 250.000 kr.

Gennemsnitlig anskaffelsessum: $50.000/100.000 \times 250.000$ kr. 125.000 kr.

Salg: aktier pålydende 50.000 kr. til afståelsessum 150.000 kr.

Avance: 150.000 kr. – 115.000 kr. 25.000 kr.

Den opgjorte avance på 25.000 kr. er skattepligtig i medfør af ABL § 12 og beskattes som aktieindkomst, jf. PSL § 8 a. Det betyder, at den del, der ikke overstiger et reguleret grundbeløb på 48.300 kr. (2023: 58.900 kr.), skal beskattes med 27 %, jf. PSL § 8 a, stk. 1, mens den overskydende del beskattes med 42 %, jf. PSL § 8 a, stk. 2.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 718 f, p. 733 f. og p. 857 f.

Spørgsmål 1.2.

Rentefrit lån og eftergivelse af afdrag

Der lægges op til en drøftelse af de beskatningsmæssige konsekvenser af, at der er ydet et rentefrit lån mellem søskendeparret, Ellen og Frederik Eik. Det bør af besvarelsen fremgå, at der

ikke ifølge praksis, jf. TfS 1998,199 H (som er nøje beskrevet i pensum), er grundlag for at beskatte Frederik Eik som långiver af en renteindtægt, han ikke har oppebåret. Hvad Ellen Eik angår, så har hun ifølge opgaveteksten i 2023 opnået en besparelse på 4.000 kr. ved ikke at skulle betale rente. Med henvisning til praksis om familielån bør det fastslås, at der heller ikke er grundlag for at beskatte Ellen Eik af den opnåede fordel. Den meget gode besvarelse indeholder en drøftelse af, om denne praksis omfatter rentefri lån ydet mellem søskende, da søskende ikke er omfattet af personkredsen i BAL § 22. Afgørende er i den forbindelse ikke, hvad den studerende konkluderer, men det bør honoreres, hvis problemstillingen identificeres.

Besvarelsen bør herefter indeholde en drøftelse af de beskatningsmæssige konsekvenser af, at Ellen Eik i januar 2024 bliver eftergivet det pr. 1. december 2023 forfaldne afdrag på 50.000 kr. Eftergivelsen indebærer, at Ellen Eik har realiseret en kursgevinst på sin gæld. Om denne skal beskattes, afhænger af KGL § 21 vedrørende singulære gælds eftergivelser. Afgørende for beskatningen er herefter, om Frederik Eiks tilgodehavende er nedskrevet til under kursværdi. Henset til den omstændighed, at det af opgaven fremgår, at Ellen Eik har fast lønnet arbejde, synes det i hvert fald berettiget at konkludere, at en fuldstændig eftergivelse af afdraget, udgør en nedskrivning til under kursværdi. Da der imidlertid ikke i opgaven er nærmere oplysninger om Ellen Eiks betalingsevne, kan det ikke forlanges, at den studerende opgør en størrelse på kursgevinsten. Det bør til gengæld af besvarelsen fremgå, at kursgevinsten er skattepligtig, jf. KGL § 21, og at beskatning henføres til kapitalindkomsten, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 2.

Frederik Eik realiserer på sin side et kurstab på sin fordring. Afgørende for fradragsretten er bestemmelsen i KGL § 14, stk. 1. Udgangspunktet er her, at tab på en fordring er fradragsberettigede. Da tab på fordringer mellem søskende ikke er omfattet af den undtagelse til fradragsretten, der fremgår af KGL § 14, stk. 2 vedr. tab på fordringer mellem nærtstående, må det konkluderes, at Frederik Eik har fradrag for kurstabet på 50.000 kr. jf. KGL § 14, stk. 2. Fradraget sker i kapitalindkomsten, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 2.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 514f., p. 531 og p. 785 og p. 787f.

Befordring

Den studerende bør i sin besvarelse fastslå, at Ellen Eik i 2023 skal beskattes af den kilometergodtgørelse på 49.500 kr., som hun modtager fra sin arbejdsgiver, jf. LL § 9, stk. 4, eftersom der er tale om privat befordring, hvilket udelukker, at kilometergodtgørelsen kan være skattefri i medfør af LL § 9 B. Beløbet henføres til beskatning i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Den studerende bør herefter i sin besvarelse fastslå, at Ellen Eik i medfør af LL § 9 C kan fradrage den del af sine udgifter til befordring, der overstiger 24 km pr. dag. Fradraget kan herefter opgøres på følgende måde:

Daglig kørsel: 90 km.

Fradragsberettiget daglig kørsel: $90 \text{ km} - 24 \text{ km} = 66 \text{ km}$.

Frdrag: $(66 \text{ km} \times 2,19 \text{ kr.}) \times 200 \text{ dage} = \underline{28.908 \text{ kr.}}$

Det i 2023 opgjorte fradrag på 28.908 kr. er et ligningsmæssigt fradrag, der fragår i den skattepligtige indkomst, jf. PSL § 4 smh. med PSL § 3. I den fyldige besvarelse fastslås, at fradragsbegrænsningen i LL § 9, stk. 1 ikke finder anvendelse på udgifter, der kan fradrages i medfør af LL § 9 C, jf. LL § 9, stk. 2.

Endelig bør det af besvarelsen fremgå, at udgiften på 49.500 kr. kan fragå i Kids A/S' indkomstopgørelse som en driftsomkostning, jf. SL § 6 a.

Litteratur: Skatteretten 1, 9. udgave, p. 482ff. og særligt p. 485ff.

OPGAVE 2

Spørgsmål 2.1

2.1.1 Lønudgift MadElskerne A/S/lønindtægt Lars Lippert

Den ordinære lønudgift på 350.000 kr., som afholdes til Lars Lippert i 2022, udgør en fradragsberettiget driftsomkostning for MadElskerne A/S, jf. SL § 6, stk. 1, litra a. For så vidt angår udgifter til løn, er der dobbelthjemmel, hvorfor der alternativt/supplerende kan henvises til LL § 8 N.

Lars Lipperts lønindkomst på 350.000 kr. er skattepligtig, jf. SL § 4 a, og skal medregnes ved opgørelsen af hans personlige indkomst i 2022, jf. PSL § 3, stk. 1.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 167, p. 298-300, p. 328-330, p. 386.387.

2.1.2 Personalegodet i form af trænings-/kostprogram samt coaching

Det bør af besvarelsen fremgå, at Pia Poulsen i 2022 er skattepligtig af værdien af personalegodet i form af trænings-/kostprogram samt coaching, jf. SL § 4 a sammenholdt med LL § 16, stk. 1, og LL § 16, stk. 3, 5. pkt. Besvarelsen bør desuden indeholde en stillingtagen til værdiansættelsen af personalegodet. I den forbindelse bør det konkluderes, at værdien som udgangspunkt skal opgøres til den værdi, som det ville have kostet Pia Poulsen at erhverve de modtagne ydelser i fri handel, jf. LL § 16, stk. 1 og 3, hvilket må anslås til 12.000 kr. Den gode besvarelse bemærker, at bagatelgrænsen i LL § 16, stk. 3, 4. pkt. ikke er af relevans, da personalegodet ikke overvejende er ydet af hensyn til udførelsen af de ansattes arbejde. Da værdien af personalegodet ydermere langt overstiger bagatelgrænsen i LL § 16, stk. 3, 3. pkt., er Pia Poulsen skattepligtig af hele værdien, jf. SL § 4 a.

Den skattepligtige indkomst på 12.000 kr. skal medregnes ved opgørelsen af Pia Poulsens personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 395-405.

2.1.3 Udvikling af nyt produkt

Udgifterne til de eksterne konsulenter afholdt med henblik på udvikling af den nye teknologi til fremstilling af fødevarer må anses for at medgå til en udvidelse af virksomhedens indkomstgrundlag og vil derfor ikke være fradragsberettiget i henhold til SL § 6 a. Da udgifterne til de eksterne konsulenter på 2 mio. kr. imidlertid må anses for udgifter til ”forsøgs- eller forskningsvirksomhed”, vil de være omfattet af den udvidede hjemmel til fradrag i LL § 8 B. Dette indebærer, at MadElskerne A/S kan vælge mellem enten at fratække udgifterne til de eksterne konsulenter fuldt ud i 2022, jf. AFL § 6, stk. 1, nr. 3, eller afskrive udgifterne med lige store årlige beløb i afholdelsesåret (2022) og i de fire følgende indkomstår, jf. LL § 8 B. Den fuldstændige besvarelse bemærker, at fradrags- eller afskrivningsgrundlaget udgør 130 pct. af den afholdte udgift, jf. LL § 8 B, stk. 4, 1. og 2. pkt.

Udgiften til indkøb af den brugte partikelaccelerator i 2022 for 1 mio. kr. er ikke omfattet af den udvidede adgang til fradrag efter LL § 8 B, men kan i stedet afskrives efter reglerne i afskrivningsloven, jf. LL § 8 B, stk. 3.

Ifølge AFL § 6, stk. 1, nr. 3, kan MadElskerne A/S vælge mellem at saldoafskrive maskinen i henhold til AFL § 5 med maksimalt 25 % pr. år eller at straksafskrive hele anskaffelsessummen i 2022. Den fuldstændige besvarelse bemærker, at afskrivningsgrundlaget i så fald udgør 130 pct. af anskaffelsessummen, jf. AFL § 6, stk. 1, nr. 3.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 569-570 og 575-580.

2.1.4 Markedsføringsstrategi for nyt produkt

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til, om Vera Villadsen agerer i egenskab af lønmodtager, selvstændig erhvervsdrivende eller honorarmodtager i forhold til udførelsen af opgaven for MadElskerne A/S. Under hensyntagen til at Vera Villadsen alene honoreres efter medgået tid, er fuldtidsansat på Aarhus Universitet, tidligere har haft lignende kortvarig tilknytning til andre hvervgivere, primært udfører opgaven ud fra eget hjem og selv afholder udgifter knyttet til løsningen af hvervet, bør det konkluderes, at Vera Villadsen ikke agerer i egenskab af lønmodtager i relation til løsningen af opgaven for MadElskerne A/S. Herefter bør det overvejes, om Vera Villadsen agerer i egenskab af selvstændig erhvervsdrivende eller honorarmodtager. Det er ikke afgørende, hvilken konklusion besvarelsen anviser i den henseende, idet det afgørende er, at problemstillingen identificeres og drøftes.

Uanset om Vera Villadsens indtægt på 65.000 kr., som hun oppebærer i 2022, karakteriseres som en indtægt hidrørende fra selvstændig erhvervsvirksomhed eller fra en aktivitet som honorarmodtager, vil indtægten være skattepligtig, jf. SL § 4 a. Indkomsten skal henføres til Vera Villadsens personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Den indkøbte laptop udgør et driftsmiddel, som er afskrivningsberettiget i henhold til AFL §§ 1 og 2. Vera Villadsen kan vælge at straksafskrive udgiften på 10.000 kr. i 2022, jf. AFL § 6, stk. 1, nr. 2, da anskaffelsessummen ligger under det i bestemmelse angivne regulerede grundbeløb, som i 2022 udgjorde 14.600 kr. Den fuldstændige besvarelse bemærker, at Vera Villadsen alternativt kan vælge at afskrive laptoppen på en særlig saldo med op til 25 pct. pr. år, på grundlag af 116 pct. af anskaffelsessummen, jf. AFL § 5 D. Afskrivningen fragår ved opgørelsen af Vera Villadsens personlige indkomst, jf. PLS § 3, stk. 2, nr. 10.

Hvad angår spørgsmålet om fradrag for udgiften til honorering af Vera Villadsen, er det mest nærliggende at anse denne for at relatere sig til en udvidelse af indkomstgrundlaget for MadElskerne A/S. Dette skyldes, at der er tale om frembringelse af en ny markedsføringsstrategi for et helt nyt produkt og endda på helt nye markeder. MadElskerne A/S kan derfor ikke fradrage udgiften under henvisning til SL § 6 a. Det vil i den forbindelse være en væsentlig fejl, hvis besvarelsen angiver, at MadElskerne A/S i stedet kan fradrage udgiften under henvisning til LL § 8 N, da denne bestemmelse ifølge sin ordlyd alene omfatter lønudgifter til personer, som står i et ansættelsesforhold til virksomheden (samt honorarer til bestyrelsesmedlemmer). Uanset, om Vera Villadsen anses som selvstændigt erhvervsdrivende eller honorarmodtager i forhold til MadElskerne A/S, er denne betingelse ikke opfyldt.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 300-301, p. 335, p. 376-386, p. 570-571 og p. 573-579.

Spørgsmål 2.2

2.2.1 Erhvervsmæssig virksomhed?

Besvarelsen skal indeholde en stillingtagen til, om Pia Poulsens aktiviteter med at tilbyde guidede rideture og salg af føl udgør selvstændig erhvervsmæssig virksomhed, eller om der i stedet er tale om hobbyvirksomhed/ikke erhvervsmæssig virksomhed. Som opgaven er formuleret, bør besvarelsen konkludere, at der ikke foreligger selvstændig erhvervsmæssig virksomhed, da virksomheden udøves med en begrænset intensitet og ikke har udsigt til at kunne drives rentabelt. I forlængelse heraf bør den gode besvarelse dog forholde sig til den lempeligere praksis for deltidslandbrug samt hestestutterier og væddeløbsstalde. Som opgaven er formuleret, synes den udøvede virksomhed imidlertid heller ikke at have status af selvstændig erhvervsmæssig virksomhed i henhold til denne praksis, da antallet af heste antageligvis ikke muliggør en rationel drift og hverken aktuelt eller på sigt har udsigt til at blive rentabel. Det vil derfor samlet set være mest nærliggende at karakterisere den udøvede aktivitet som hobbyvirksomhed.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 349-358.

2.2.2 Indtægter fra guidede ture

Pia Poulsen er i 2022 skattepligtig af indtægten på 50.000 kr. fra de guidede ture, jf. SL § 4 a.

Indkomsten skal medgå ved opgørelsen af Pia Poulsens personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

2.2.3 Salg af føl

I henhold til praksis om skattepligt af indkomst fra såkaldt "hobbynæring" er Pia Poulsen i 2022 skattepligtig af indkomsten udgørende 20.000 kr. hidrørende fra salget af føllet, jf. SL § 4-5, da hun har avlet føllene med henblik på salg.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 360.

2.2.4 Salg af hoppe

Det bør fastslås, at Pia Poulsen ikke er skattepligtig af indkomsten hidrørende fra salget af hoppen, jf. SL § 5, litra a, da hoppen udgør et formuegode, som ikke er anskaffet med henblik på salg.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 360.

2.2.5 Diverse udgifter

Udgifterne til foder, dyrlæge og tilmeldingsgebyret på samlet 49.000 kr. må anses for at udgøre fradragsberettigede driftsomkostninger i henhold til SL § 6 a.

Ifølge praksis fragår udgifterne ved opgørelsen af Pia Poulsens personlige indkomst. Den gode besvarelse bemærker, at fradraget i henhold til praksis er kildeartsbegrænset, hvilket indebærer, at der alene kan opnås fradrag ned til et "0-resultat" for det enkelte indkomstår.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 361-363.

2.2.6 Anskaffelse af de tre sadler

De tre sadler må anses for at udgøre driftsmidler/formuegoder. Der vil derfor ikke være adgang til fradrag efter SL § 6 a, da der ikke er tale om driftsomkostninger.

Der vil heller ikke være adgang til skattemæssige afskrivninger i henhold til afskrivningsloven, da denne lov alene omfatter aktiver, der benyttes erhvervsmæssigt og dermed ikke omfatter aktiver, der benyttes til hobbyvirksomhed, jf. AFL § 1.

Pia Poulsen vil derimod være berettiget til at afskrive ordinært på sadlernes anskaffelsessum i henhold til SL § 6 a på grundlag af den forventede værdiforringelse over deres levetid. I opgaven er den forventede levetid anslået til 10 år. Pia Poulsen kan på den baggrund afskrive sadlerne med 1.500 kr. pr. år.

Den gode besvarelse bemærker, at afskrivningerne i henhold til praksis fragår ved opgørelsen af Pia Poulsens personlige indkomst, men i henhold til praksis er kildeartsbegrænset, hvilket indebærer, at der alene kan opnås fradrag ned til et "0-resultat" for det enkelte indkomstår.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 361-364.

2.2.7 Løn til Sine Sørensen

Sine Sørensen er i 2022 skattepligtig af den oppebårne lønindtægt på 30.360 kr., jf. SL § 4, og den skal medregnes indkomsten ved opgørelsen af sin personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Pia Poulsen vil på sin side have fradragsret for lønudgiften, da den må betegnes som en driftsomkostning, jf. SL § 6 a.

Ifølge praksis fragår lønudgiften ved opgørelsen af Pia Poulsens personlige indkomst. Den gode besvarelse bemærker, at fradraget i henhold til praksis er kildeartsbegrænset, hvilket indebærer, at der alene kan opnås fradrag ned til et "0-resultat" for det enkelte indkomstår.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, p. 361-363.

2.2.7 Arbejds- og ridetøj til Sine Sørensen

Sine Sørensen er som udgangspunkt skattepligtig af værdien af både arbejds- og ridetøjet udgørende samlet 4.500 kr., jf. SL § 4 sammenholdt med LL § 16, stk. 1.

Sine Sørensen er dog med sikkerhed undtaget for beskatning af arbejdstøjets værdi, da det må anses for et personalegode, der primært er ydet af hensyn til arbejdet, og værdien er under bagatelgrænsen, jf. LL § 16 stk. 3, 6. pkt. Dette bestyrkes yderligere derved, at arbejdstøjet efterlades på arbejdspladsen efter arbejdstidens ophør.

Sine Sørensen er derimod skattepligtig af ridetøjets værdi, da tøjet ikke synes at være ydet af hensyn til arbejdet, og værdien overstiger bagatelgrænsen for sådanne goder i LL § 16, stk. 3, 3. pkt. Den skattepligtige værdi ansættes til dets anskaffelsessum på 3.000 kr., jf. LL § 16, stk. 3, 1. pkt. Indkomsten medgår ved opgørelsen af Sine Sørensens personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Pia Poulsen vil på sin side have fradragsret for udgiften til både ridetøjet og arbejdstøjet, dvs. 4.500 kr., da udgifterne må betegnes driftsomkostninger i form af personalegoder, jf. SL § 6 a.

Ifølge praksis fragår udgifterne ved opgørelsen af Pia Poulsens personlige indkomst. Den gode besvarelse bemærker, at fradraget i henhold til praksis er kildeartsbegrænset, hvilket indebærer, at der alene kan opnås fradrag ned til et "0-resultat" for det enkelte indkomstår.

Skatteretten 1, 9. udg., 2021, 361-363 samt p. 395-402.