

## VEJLEDENDE LØSNING TIL EKSAMEN SKATTERET VINTER 2024/2025

### Opgave 1

#### Spørgsmål 1.1.

##### 1.1.1. Ydelserne til Hulda Holm i forbindelse med kræftsygdom og fratræden den 28. april 2023

Besvarelsen bør kvalificere det indsamlede beløb på 15.000 kr., som Hulda Holm modtager fra sine kollegaer, som en skattefri ydelse omfattet af LL § 7, nr. 1. Besvarelsen bør henvise til, *at* bidraget er en ensidig ydelse bestående af indsamlede midler, *at* bidraget er ydet i anledningen af Hulda Holms alvorlige sygdom, *at* beløbet udgør en engangsydelse, og endelig, *at* indsamlingen ikke er foregået på Hulda Holms initiativ.

Dernæst bør besvarelsen behandle kvalifikationen af beløbet på 100.000 kr., som Hulda Holm modtager fra Anders Aller. Det fremgår af opgaveteksten, at Anders Aller yder beløbet for at ”supplere op” som et bidrag til kræftbehandlingen i forbindelse med, at Hulda Holm får tildelt det indsamlede bidrag fra sine kollegaer. Der kan derfor argumenteres for, at beløbet kan anses som en del af de indsamlede midler, hvilket vil medføre skattefrihed efter LL § 7, nr. 1. Under hensyn til, *at* arbejdsgiveren Anders Aller først yder beløbet, efter at det indsamlede beløb er blevet tildelt til Hulda Holm, og *at* beløbet ydes i forbindelse med Hulda Holms fratræden som tak for hendes ”mangeårige trofaste tjeneste”, synes det mest nærliggende at kvalificere beløbet som en skattepligtig fratrædelsesgodtgørelse omfattet af LL § 7 U. Afgørende for bedømmelsen af eksamensbesvarelsen bør dog være kvaliteten af den studerendes argumentation, uanset om den studerende når frem til samme resultat. Såfremt besvarelsen kvalificerer beløbet som en skattepligtig fratrædelsesgodtgørelse, er 8.000 kr. af beløbet skattefrie, jf. LL § 7 U, stk. 1, idet Hulda Holm fratræder sin stilling fuldstændigt, og idet beløbet ydes i forbindelse med hendes fratræden, jf. LL § 7 U, stk. 2. De øvrige 92.000 kr. medregnes efter SL § 4, litra a, til Hulda Holms skattepligtige indkomst og beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1. Besvarelsen bør endvidere anføre, at Anders Aller har fradrag for ydelsen som en personaleomkostning, jf. LL § 8 N (og SL § 6, litra a). Fradraget sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1. *Såfremt* den studerende imidlertid har kvalificeret beløbet på 100.000 kr. som en del af det skattefrie indsamlingsbidrag, bør Anders Allers fradrag dog være genstand for nærmere drøftelse og afvises med henvisning til, at beløbet ikke udgør en personaleudgift, men en privatudgift.

*Litteratur: Skatteretten 1, 10. udgave, s. 183 ff., s. 254 f., 357 ff., s. 474 ff. og s. 578.*

### 1.1.2. Hulda Holms fraflytning og heraf følgende beskatning

Besvarelsen bør kort konstatere, at Hulda Holms fulde skattepligt til Danmark ophører den 1. maj 2023, jf. KSL § 1, stk. 1, nr. 1 e.c., hvor hun har opgivet sin bolig og er fraflyttet Danmark. Besvarelsen skal herefter tage stilling til de skattemæssige konsekvenser af fraflytningen:

*Litteratur: Skatteretten 1, 10. udgave, s. 906 ff.*

#### a) *Periodiseringen af Hulda Holms renteindtægter*

Besvarelsen bør tage stilling til periodiseringen af Hulda Holms renteindtægter, idet alene indtægter, som erhverves, mens Hulda Holms fuldstændige skattepligt består, skal medregnes til indkomstopgørelsen, jf. KSL § 6. Dette indebærer, at renteindtægterne, der forfalder den 1. juli 2023, skal periodiseres efter et påløbsprincip, idet renterne påløber hen over den 1. maj 2023, hvor Hulda Holms fulde skattepligt ophører, jf. LL § 5 B, jf. § 5, stk. 7. Den månedlige rente udgør 12.000 kr./12 = 1.000 kr. Af den rente, som forfalder til betaling den 1. juli 2023, er 4.000 kr. således påløbet i perioden den 1. januar 2023 til den 30. april 2023, hvor Hulda Holm er fuldt skattepligtig til Danmark, mens 2.000 kr. er påløbet i perioden den 1. maj 2023 til den 30. juni 2023, hvor Hulda Holm ikke længere er fuldt skattepligtig. Den gode og fyldige besvarelse bemærker, at skiftet til påløbsprincippet alene vedrører den rente, som påløber hen over perioden for skattepligtens ophør, hvorfor renteindtægten på 6.000 kr., som forfalder den 1. januar 2023, skal indtægtsføres på forfaldsdatoen. Hulda Holm er således skattepligtig af renteindtægter på 10.000 kr. i 2023, jf. SL § 4, litra e. Renteindtægterne udgør kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 1. Den meget gode og grundige besvarelse bemærker desuden, at Hulda Holms renteindtægter på 2.000 kr., som forfalder til betaling den 1. juli 2023, og som er påløbet i perioden den 1. maj 2023 til den 30. juni 2023, ikke er omfattet af begrænset skattepligt til Danmark, jf. KSL § 2, stk. 1 e.c.

*Litteratur: Skatteretten 1, 10. udgave, s. 178 f., s. 526 ff., s. 528 ff., s. 912 f. og s. 941 f.*

#### b) *Omregning til helårsindkomst*

Da Hulda Holms fulde skattepligt ophører i løbet af 2023, skal det fremgå af besvarelsen, at der skal ske en omregning til helårsindkomst med henblik på at beregne den korrekte beskatning af Hulda Holm, jf. PSL § 14. Den studerende forventes *ikke* at beregne selve helårsindkomsten for Hulda Holm. I stedet bør besvarelsen indeholde en kort redegørelse for principperne for beregningen af helårsindkomst og helårsskat samt forholdsmæssig nedsættelse efter PSL § 14, stk. 1, herunder at Hulda Holms personlige indkomst og kapitalindkomst for perioden januar – april 2023 skal omregnes til helårsindkomst, jf. PSL § 14, stk. 1, 1. pkt. På baggrund heraf beregnes skat for hele året (helårsskat), jf. PSL § 14, stk. 1, 2. pkt., der nedsættes forholdsmæssigt med den del af skatten, som forfalder på perioden fra den 1. maj 2023 til den 31. december 2023, hvor Hulda Holm ikke er underlagt fuld skattepligt. I den forbindelse bør besvarelsen indeholde en stillingtagen til, hvilken del af Hulda Holms indkomst, der skal medregnes til helårsindkomsten, idet det følger af praksis (som

er beskrevet i pensum), at alene løbende indkomst skal omfattes, således at engangsindtægter og -udgifter ikke skal medregnes. Det bør konstateres, at Hulda Holms månedlige løn på 45.000 kr. såvel som hendes renteindtægter fra obligationerne skal indgå i opgørelsen efter PSL § 14, stk. 1. Derimod bør bidraget/fratrædelsesgodtgørelsen, som Hulda Holm modtager fra Anders Aller, holdes ude fra opgørelsen, idet beløbet udgør en ekstraordinær engangsindtægt, der ellers ville påvirke helårsindkomsten på vilkårlig måde.

Den meget gode og grundige besvarelse vil desuden angive, at Hulda Holm, hvis personlige indkomst må formodes at blive mindre efter hendes fratræden hos Aller Law, i medfør af PSL § 14, stk. 2, 1. pkt., kan fravælge omregningen til helårsindkomst efter PSL § 14, stk. 1. I så fald skal Hulda Holms helårsskat beregnes på baggrund af hendes faktiske indkomst for indkomståret 2023, som om hun har været fuldt skattepligtig hele indkomståret, jf. PSL § 14, stk. 2, 2. pkt., hvorefter den beregnede helårsskat nedsættes forholdsmæssigt, jf. PSL § 14, stk. 2, 3. pkt.

*Litteratur: Skatteretten 1, 10. udgave, s. 898 ff.*

c) *Afståelsesbeskatning af aktiver*

Besvarelsen bør indeholde en henvisning til KSL § 10, stk. 1, hvorefter ophøret af fuld skattepligt indebærer, at Hulda Holms aktiver anses for afstået til handelsværdien på fraflytningstidspunktet. Det bør konstateres, at Hulda Holms fraflytning ikke udløser afståelsesbeskatning for smykkesamlingen til en værdi af 80.000 kr., idet en afståelse heraf er skattefri i medfør af SL § 5, stk. 1, litra a.

Det bør fremgå af besvarelsen, at Hulda Holms fraflytning udløser afståelsesbeskatning for hendes beholdning af nominelt 240.000 kr. obligationer, jf. KGL § 37. Besvarelsen bør angive, at Hulda Holms beholdning af obligationer anses for afstået til 300.000 kr., svarende til kursværdien på fraflytningstidspunktet den 1. maj 2023, og at anskaffelsessummen for obligationerne udgør 180.000 kr., svarende til værdien ved arveudlodningen til Hulda Holm, jf. KGL § 34. Besvarelsen bør herefter indeholde en opgørelse af Hulda Holms kursgevinst, jf. KGL § 26, stk. 2, som forskellen mellem obligationernes afståelsessum og anskaffelsessum:  $\text{kr. } 300.000 - \text{kr. } 180.000 = \text{kr. } 120.000$ . Besvarelsen bør angive, at Hulda Holm er skattepligtig af den opgjorte kursgevinst, jf. KGL § 14, stk. 1, idet gevinsten overstiger 2.000 kr. Gevinsten beskattes som kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 2. Den særligt grundige besvarelse vil angive, at Hulda Holm har mulighed for at opnå henstand med betalingen af skatten, jf. KGL §§ 38 – 38 B, idet det dog bemærkes, at de nærmere betingelser herfor og regler herom ikke er uddybet i pensum.

*Litteratur: Skatteretten 1, 10. udgave, s. 178 f., s. 835 ff. og s. 918.*

## Spørgsmål 1.2.

### 1.2.1. Spørgsmålet om Daniel Dunkers skattepligt til Danmark

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til, hvorvidt Daniel Dunkers ophold i København og indflytning i Østerbro-lejligheden på 3. sal medfører indtræden af fuld skattepligt til Danmark. Besvarelsen bør angive, at Daniel Dunker som studerende er omfattet af KSL § 8, stk. 2, hvorefter den fulde skattepligt først indtræder, når opholdet i Danmark har varet mere end 365 dage inden for et samlet tidsrum på to år. Det bør fremgå af besvarelsen, at undtagelsen i KSL § 8, stk. 2, finder anvendelse, selv om Daniel Dunker under sit ophold råder over en helårsbolig. Besvarelsen bør henviser til, at Daniel Dunker opfylder betingelserne efter KSL § 8, stk. 2, idet han ikke driver selvstændig erhvervsvirksomhed i Danmark, og idet han er fuldt skattepligtig til USA under opholdet. Besvarelsen bør herefter konkludere, at Daniel Dunker, der alene opholder sig i Danmark i en periode på 7 måneder, ikke bliver fuldt skattepligtig til Danmark.

*Litteratur: Skatteretten 1, 10. udgave, s. 894 f.*

### 1.2.2. Anders Allers ydelse af fribolig til Daniel Dunker

I forhold til spørgsmålet om Daniel Dunkers vederlagsfri benyttelse af Anders Allers lejlighed, bør besvarelsen afvise beskatning, allerede fordi Daniel Dunker ikke erhverver fuld skattepligt til Danmark under sit ophold.

I forhold til beskatningen af Anders Allers, bør det i besvarelsen være anført, at der efter praksis (der indgående er behandlet i pensum) er hjemmel i SL § 4, litra b, til at beskatte Anders Allers af en fikseret markedsbestemt husleje på 11.000 kr. pr. måned, idet han udlejer lejligheden vederlagsfrit til Daniel Dunker, der som hans nevø er nærtstående. Anders Allers skal derfor i 2023 beskattes, som om han havde modtaget samlet 7 x 11.000 kr. = kr. 77.000 kr. i husleje fra Daniel Dunker, jf. SL § 4, litra b, idet beløbet medregnes til Anders Allers personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Det udgør en fejl, hvis det i opgaven fastslås, at Anders Allers har fradrag for ydelsen af fribolig til Daniel Dunker, jf. LL § 12, stk. 5, der hjemler fradrag for ydelse af hel eller delvis fribolig til andre end livsarvinger. Det skyldes, at fradragsretten, jf. LL § 12, stk. 5, jf. stk. 1, alene finder anvendelse på *ensidigt påtagne løbende ydelser*. I dette tilfælde har Anders Allers indrømmet Daniel Dunker en fribolig i en begrænset periode på 7 måneder, fra januar til og med juli 2023. Størrelsen af den samlede ydelse kan dermed fastsættes på forhånd, og der foreligger af denne grund ikke en løbende ydelse omfattet af LL § 12.

*Litteratur: Skatteretten 1, 10. udgave, s. 249 ff., s. 251 f., s. 274 ff. og s. 583 ff.*

#### 1.2.4. Anders Allers afståelse af lejligheden på 2. sal og lejligheden på 3. sal

Indledningsvis bør det konstateres, at afståelsen af lejlighederne er omfattet af EBL. Det skal fremgå af besvarelsen, at Anders Aller efter EBL § 8, stk. 1, ikke skal beskattes af afståelsen af lejligheden på 2. sal, der udgør hans egen bolig.

Besvarelsen bør herefter konstatere, at Anders Aller derimod er skattepligtig, jf. EBL § 1, stk. 1, af sin fortjeneste ved salg af lejligheden på 3. sal, som han alene har anvendt til udlejning. Besvarelsen bør henvise til EBL § 4, stk. 6, hvorefter fordelingen af den samlede købesum på 12 mio. kr. er undergivet skattemyndighedernes prøvelse. På baggrund heraf bør den studerende diskutere, om fordelingen af købesummen mellem lejligheden på 2. sal og lejligheden på 3. sal bør ændres i forbindelse med opgørelsen af den skattepligtige avance for afståelsen af lejligheden på 3. sal. Der bør henvises til, at den aftalte fordeling afviger væsentligt fra lejlighedernes udbudspriser, der må antages at være udtryk for markedsprisen. Det bør anføres, at Anders Aller har en konkret skattemæssig interesse i, at den skattefrie afståelsessum for lejligheden på 2. sal bliver kunstigt høj, mens afståelsessummen for lejligheden på 3. sal bliver kunstigt lav, hvilket vil resultere i et fradragsberettiget tab. Den gode besvarelse bemærker, at EBL § 4, stk. 6, finder anvendelse, selv om Anders Aller og køberparret ikke indgår i et generelt skattemæssigt interessefællesskab, idet den aftalte fordeling afviger åbenbart fra markedsprisen. Den meget gode besvarelse vil bemærke, at Anders Aller og køberparret ikke konkret har modstridende interesser med hensyn til købesummens fordeling på de to lejligheder, hvilket yderligere understøtter, at fordelingen kan korrigeres efter EBL § 4, stk. 6. Det skyldes, at køberparret planlægger at sammenlægge lejlighederne til én lejlighed, således at fordelingen af deres anskaffelsessum vil være uden betydning for en eventuel fremtidig avancebeskatning, samt at deres eventuelle fremtidige afståelse af den sammenlagte lejlighed i øvrigt må forventes at blive skattefri, jf. EBL § 8, stk. 1. Ved avanceopgørelsen for lejligheden på 3. sal bør den kontante afståelsessum derfor fastsættes til udbudsprisen på 4,8 mio. kr. Ved bedømmelsen af besvarelsen bør der tages højde for, at opgaveteksten ikke indeholder en angivelse af lejlighedernes værdi efter den offentlige ejendomsvurdering eller nærmere angivelser af den eksakte markedsværdi bortset fra udbudsprisen. Afgørende for bedømmelsen bør derfor være, om den studerende identificerer og diskuterer problemstillingen samt argumenterer overbevisende, frem for resultatet af diskussionen.

Besvarelsen skal indeholde en stillingtagen til, hvorvidt betingelsen om opnåelse af ejerforeningens godkendelse til sammenlægning af lejlighederne udskyder beskatningstidspunktet. Da der hersker reel usikkerhed om, hvorvidt det lykkes at opnå godkendelsen, må betingelsen anses som en suspensiv betingelse, der udskyder aftalens skattemæssige retsvirkninger til det tidspunkt, hvor betingelsen er opfyldt. Ejendomshandlen skal derfor periodiseres til indkomståret 2024. Der skal herefter udarbejdes en avanceopgørelse efter ejendomsavancebeskatningslovens regler, jf. EBL §§ 4-5:

## Avanceopgørelse

<u>Afståelsessum (2024)</u>	
Kontant afståelsessum:	4.800.000 kr.
<u>Anskaffelsessum (2003)</u>	
Kontant	1.800.000 kr.
Tillæg, 10.000 kr. for 2003-2023	<u>210.000 kr.</u>
Kontantomregnet, reguleret anskaffelses- sum:	<u>– 2.010.000 kr.</u>
Fortjeneste	2.790.000 kr.

Anders Aller realiserer således en avance fra salget af lejligheden på 3. sal på 2.790.000 kr., der skal beskattes som kapitalindkomst for 2024, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 14.

*Litteratur: Skatteretten 1, 10. udgave, s 182, s. 664 ff., s. 683 f., s. 685 ff. og s. 700 ff.*

## Opgave 2

### Spørgsmål 2.1.

#### Udsigtsservitut

Der lægges op til en drøftelse af de beskatningsmæssige konsekvenser af Karl Kolds påtagelse af udsigtsservituten.

Det bør indledningsvis fastslås, at ejendomsavancebeskatningsloven finder anvendelse, idet der er tale om en ejendom, der efter sin art er omfattet af loven, ligesom delafståelser er omfattede af loven, jf. EBL § 1.

Det skal herefter vurderes, om Karl Kold skal beskattes i forbindelse med delafståelsen. Besvarelsen bør i den sammenhæng indeholde en drøftelse af, om betingelserne for skattefrihed i EBL § 8 er opfyldt, hvilket bør afvises med henvisning til opgavens oplysninger om, at Karl Kolds ejendom er beliggende på en 1.500 m<sup>2</sup> stor grund og dermed ikke opfylder betingelserne i EBL § 8, stk. 1, nr. 1).

Der skal herefter laves en avanceopgørelse for Karl Kold i overensstemmelse med reglerne i EBL §§ 4-6, idet det bemærkes, at der sker fuld omregning af gældsposter til kontantværdi:

#### Afståelsessum, jf. EBL § 4, stk. 4:

Gældsbrev pålydende 625.000 kr. omregnet til kontantværdi	= 500.000
- Advokatudgift	= 15.000
I alt afståelsessum	= <u>485.000</u>

Ved fastsættelse af anskaffelsessummen bør den studerende tage udgangspunkt i opgavens oplysninger om, at den seneste vurdering af ejendommen udgjorde kontant 10 mio. kr. Udsigtsservituten afstås til 1/20 (10 mio. kr. : 20 = 500.000 kr.) af denne, hvorfor det synes berettiget at fastsætte anskaffelsessummen til 1/20 af den oprindelige anskaffelsessum på 5 mio. kr. Den gode besvarelse bemærker, at anskaffelsessummen reguleres efter EBL § 5, stk. 1, 4. pkt. med en forholdsmæssig del på 1/20 af det faste tillæg på 10.000 kr. pr. ejerår, undtaget afståelsesåret (dvs. årene 2000 – 2021), idet det bemærkes, at denne problemstilling er uomtalt i pensum.

#### Anskaffelsessum, jf. EBL §§ 4 og 5:

1/20 af 5 mio. kr.	= 250.000
1/20 (22 x 10.000 kr.)	= 11.000
I alt anskaffelsessum	= <u>261.000</u>
Skattepligtig avance (485.000 kr. – 261.000 kr.)	= <u>224.000</u>

Avancen på 224.500 kr. er skattepligtig for Karl Kold, jf. EBL § 6, stk. 1, og henregnes til kapitalindkomsten, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 14).

*Litteratur: Skatteretten 1, 10. udgave, p. 630 ff., p. 678 og p. 685ff.*

### **Jørgen Junkers salg af aktier til Leo Junker**

Den studerende bør herefter i sin besvarelse forholde sig til de beskatningsmæssige konsekvenser af Jørgen Junkers overdragelse af aktieposten pålydende 20.000 kr. aktier i Property A/S til sønnen, Leo Junker. Det bør fastslås, at der skal ske en avanceopgørelse i overensstemmelse med aktieavancebeskatningslovens regler herom, jf. nærmere ABL § 26. Det bør i den sammenhæng anføres, at eftersom aktierne i Property A/S er anskaffet på forskellige tidspunkter til forskellige anskaffelseskurser, så skal anskaffelsessummen fastsættes i overensstemmelse med den gennemsnitsmetode, der er foreskrevet i ABL § 26, stk. 6. Anskaffelsessummen for hele aktiebeholdningen fordeles herefter forholdsmæssigt mellem de afståede aktier og de i behold værende aktier. Fordelingen sker på grundlag af aktiernes pålydende værdi.

#### Afståelsessum:

Pålydende 20.000 kr. aktier til kurs 200 = 40.000

#### Anskaffelsessum:

Pålydende 100.000 kr. aktier kurs 100 = 100.000

Pålydende 100.000 kr. aktier kurs 150 = 150.000

I alt pålydende 200.000 kr. aktier til samlet anskaffelsessum = 250.000

Anskaffelsessum for solgte aktier: 20.000 kr./200.000 kr. x 250.000 kr. = 25.000

#### Avance:

40.000 kr. – 25.000 kr. = 15.000

Det bør således af besvarelsen fremgå, at Jørgen Junker skal beskattes af den opgjorte avance på 15.000 kr., jf. ABL § 12. Beløbet henregnes til beskatning som aktieindkomst, jf. PSL § 4 a, stk. 1, nr. 4.

*Litteratur: Skatteretten 1, 10. udgave, p. 751ff. og p. 769f.*



## **Leo Junkers kursgevinst/Jørgen Junkers kurstab**

Besvarelsen bør herefter indeholde en drøftelse af de beskatningsmæssige konsekvenser af, at fordringen på Leo Junker er stiftet til overkurs. Besvarelsen bør fastslå, at det af KGL § 22, stk. 1, fremgår, at i det omfang en fordring stiftes på sådanne vilkår, at fordringens værdi på tidspunktet for påtagelsen af gælden overstiger det beløb, som debitor skal indfri, skal debitor medregne denne gevinst i indkomstopgørelsen. Den skattepligtige gevinst opgøres som forskellen mellem det beløb, gælden skal indfries til, og kursværdien på stiftelsestidspunktet. Leo Junkers skattepligtige kursgevinst udgør således 40.000 kr. - 35.000 kr. = 5.000 kr. Det bør i besvarelsen angives, at beskatningen af kursgevinsten skal ske på stiftelsestidspunktet, jf. angivelsen i KGL § 22, stk. 1, og at KGL § 25 ikke finder anvendelse. Leo Junker skal herefter medregne kursgevinsten på 5.000 kr. i sin indkomstopgørelse i indkomståret 2023, jf. KGL § 22, stk. 1. Gevinsten beskattes som kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 2).

Jørgen Junker realiserer på sin side et kurstab på 5.000 kr. på fordringen på Leo Junker, idet den er indtægtsført til 40.000 kr. Det bør af besvarelsen fremgå, at tabet ikke er fradragsberettiget som følge af KGL § 14, stk. 2 med henvisning til, at der er tale om en fordring på Jørgen Junkers eget barn.

Besvarelsen bør endvidere forholde sig til den aftalte forrentning af gældsbrevet. Det bør indledningsvist anføres, at renteudgifterne skal periodiseres efter et forfaldsprincip, jf. LL § 5, stk. 1, hvilket betyder, at Leo Junker i 2023 har fradrag for den renteudgift på 7.500 kr., der forfalder til betaling den 1. juli 2023, ligesom han i 2024 kan fradrage den renteudgift på 7.500 kr., der forfalder til betaling den 1. januar 2024. Fradragene sker i kapitalindkomsten, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 1. Videre bør det anføres, at Jørgen Junker skal indtægtsføre 7.500 kr. i renteindtægter i hhv. 2023 og 2024 i overensstemmelse med forfaldsprincippet, jf. SL § 4, litra e og princippet i LL § 5, stk. 1. Renteindtægterne henføres til beskatning i Jørgen Junkers kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 1.

*Litteratur: Skatteretten 1, 10. udgave, p. 528f, p. 542, p. 821 f. og p. 826f.*

## **Spørgsmål 2.2.**

### **Miriam Junkers fraflytning**

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til, hvornår Miriam Junkers fulde skattepligt til Danmark ophører, jf. KSL § 1. Der er med opgaveteksten lagt op til en drøftelse af betydningen af, at Miriam Junker flytter ind i villaen i Køln, mens hendes oprindelige bolig i Risskov fortsat står til hendes rådighed. Hun har dermed en bomulighed i Danmark. Den studerende bør derfor angive den i praksis skabte formodningsregel, hvorefter rådighed over helårsbolig i fraflytningssituationer skaber en formodning for, at bopæl i Danmark er bevaret. Med henvisning til, at Miriam Junker er tiltrådt en stilling i Køln pr. 1. september 2023, og at det derfor er hendes intention at være bosat i udlandet, at hun har taget ophold i Køln pr. 1. oktober 2023, hvor hun har lejet sig ind i en villa, at hun har medbragt

en del af ægtefællernes indbo, at hun kun har været i Danmark én gang siden sin fraflytning, og at praksis har forholdt sig lempeligt til successive fraflytninger, bør det i besvarelsen konkluderes, at Miriam Junkers skattepligt til Danmark er ophørt den 1. oktober 2023.

*Litteratur: Skatteretten 1, 10. udgave, p. 906ff.*

### **Jørgen Junkers overdragelse af aktier til Miriam Junker**

Besvarelsen bør indledningsvis angive hovedreglen i KSL § 26 B, hvorefter en overdragelse af aktiver mellem ægtefæller ikke udløser afståelsesbeskatning hos overdrageren. Hertil knytter sig dog en særregel i KSL § 27, hvorefter reglen i KSL § 26 B ikke finder anvendelse, hvis en af ægtefællerne skattemæssigt er hjemmehørende i en fremmed stat, Færøerne eller Grønland. Tillige følger det af KSL § 4, stk. 6, at ægtefællernes samliv anses for ophørt i skattemæssig forstand pr. 1. oktober 2023, hvor Miriam Junkers fulde skattepligt til Danmark er ophørt.

Eftersom det ovenfor er konkluderet, at Miriam Junkers fulde skattepligt til Danmark er ophørt pr. 1. oktober 2023, og da Jørgen og Miriam Junker ikke længere er samlevende i KSL § 4's forstand, finder reglen i KSL § 26 B herefter ikke anvendelse. Der udløses på den baggrund en afståelsesbeskatning hos Jørgen Junker i forbindelse med aktieoverdragelsen. Jørgen Junkers aktieavance skal herefter opgøres i overensstemmelse med reglerne i ABL § 26, hvilket indebærer, at anskaffelsessummen på de afståede aktier skal fastlægges i overensstemmelse med den i ABL § 26, stk. 6, beskrevne gen-nemsnitsmetode. Det er i den sammenhæng angivet i ABL § 26, stk. 6, 7. pkt., at den resterende anskaffelsessum på de i behold værende aktier efter delafståelsen til Leo Junker udgør 225.000 kr. (250.000 kr. – 25.000 kr.). Herefter kan der foretages en avanceopgørelse:

#### Afståelsessum:

Pålydende 180.000 kr. kurs 200 = 360.000

#### Anskaffelsessum:

250.000 kr. – 25.000 kr. = 225.000

#### Avance:

360.000 kr. – 225.000 kr. = 135.000

Jørgen Junker skal således i 2023 beskattes af den opgjorte avance på 135.000 kr., jf. ABL § 12. Beløbet henregnes til aktieindkomsten, jf. PSL § 4 a, stk. 1, nr. 4.

*Litteratur: Skatteretten 1, 10. udgave, p. 751ff., p. 769f. og p. 970f.*

## **Jørgen Junkers fraflytning**

Det bør kort af besvarelsen fremgå, at Jørgen Junkers fulde skattepligt til Danmark ophører den 31. december 2023, idet han den 1. januar 2024 udlejer sin villa uopsigeligt for en periode på 3 år, ligesom han selvsamme dato sammen med Miriam Junker flytter ind i en lejet villa i Köln med intention om at bosætte sig der.

*Litteratur: Skatteretten 1, 10. udgave, p. 909f.*

## **Indtægter/udgifter vedrørende villaen i Risskov**

Det bør af besvarelsen fremgå, at Jørgen Junker er begrænset skattepligtig af de oppebårne lejeindtægter hidrørende fra villaen i Risskov, jf. KSL § 2, stk. 1, nr. 5), ligesom det bør anføres, at han har mulighed for at fratække de udgifter, der vedrører ejendommen og som i øvrigt er fradragsberettigede i medfør af skattelovgivningen, jf. KSL § 2, stk. 9.

Det bør herefter angives, at Jørgen Junker i 2024 skal beskattes af  $12 \times 30.000 \text{ kr.} = 360.000 \text{ kr.}$  i lejeindtægt, jf. SL § 4, litra b, og KSL § 2, stk. 1, nr. 5). I den opgjorte indkomst kan han dog i medfør af KSL § 2, stk. 9 fratække renteudgifterne på 50.000 kr., jf. SL § 6 e, og udgifterne på 40.000 kr. til el, vand og varme, jf. SL § 6 a. Det vil være en meget grov fejl at give fradrag for udgifterne til afdragsbetaling på lånet.

Besvarelsen bør desuden indeholde en drøftelse af, om Jørgen Junker kan afskrive udgiften på 14.000 kr. til en ny opvaskemaskine efter afskrivningslovens regler med henvisning til, at udlejningen af ejendommen i Risskov udgør erhvervsmæssig virksomhed. Afgørende herfor er, om opvaskemaskinen udgør et driftsmiddel eller en installation. Det bemærkes i den sammenhæng, at reglerne om afskrivninger ikke er udtømmende behandlet i Skatteretten 1, idet der alene er tale om en kortere indføring i emnet. Hvis det i besvarelsen fastslås, at opvaskemaskinen udgør et driftsmiddel, vil udgiften hertil kunne fratækkes i afholdelsesåret som en straksafskrivning i medfør af AFL § 6, stk. 1, nr. 2), idet anskaffelsestallet ligger under det regulerede beløb i bestemmelsen på 33.100 kr. (2024). Dette betyder, at Jørgen Junker i medfør af KSL § 2, stk. 9 samlet set skal henføre 256.000 kr. ( $360.000 \text{ kr.} - 90.000 \text{ kr.} - 14.000 \text{ kr.}$ ) til beskatning, jf. KSL § 2, stk. 1, nr. 5) smh. m. KSL § 2, stk. 9. Fastslås det på den anden side, at opvaskemaskinen udgør en installation i ejendommen, fremgår det af AFL 15, stk. 4, at der ikke er afskrivningsadgang for sådant i en- eller tofamiliehuse, hvilket betyder, at Jørgen Junker i medfør af KSL § 2, stk. 9 samlet set skal henføre 270.000 kr. ( $360.000 \text{ kr.} - 90.000 \text{ kr.}$ ) til beskatning, jf. KSL § 2, stk. 1, nr. 5) smh. m. KSL § 2, stk. 9.

*Litteratur: Skatteretten 1, 10. udgave, p. 939f. og p. 929.*