AARHUS UNIVERSITET

Det Samfundsvidenskabelige Fakultet	Omprøve, august 2013
Juridisk kandidateksamen	Ordning:
Del/delprøve/fase: 2. år af bacheloruddannelsen	
Fag: Forvaltningsret	
Opgavetype: AO	
Antal sider i opgavesættet (incl. forsiden): 6	
Eksamensdag: Onsdag den 7. august 2013 kl. 9.00 – 14.00	
Eksamenslokale: Åbogade 34, indgang B, bygning 5344, 8200 Aarhus N	
Tilladte medbragte hjælpemidler: Alle - herunder batteridrevet PC som opslagsværk	
Materiale der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten	

(Det bemærkes, at der ikke foretages opgavegennemgang)

VIGTIGT - for studerende som anvender PC til eksamen

Hvis der opstår problemer med udskrivningen af din eksamensopgave, kan studienævnet give dispensation til, at du afleverer besvarelsen på usb-stick. For at sikre dokumentation for, at printeren virkede ved eksamens start, opfordrer studienævnet til, at du starter eksamen med at udskrive et stykke papir med dagens kodeord. Dette papir med kodeordet vedlægges en evt. dispensationsansøgning.

Dagens kodeord er: OM/FORV/august 2013

AO 1

Ole Olsen var ansat som lærer ved Byskolen i Storkøbing Kommune. Han havde i mange år undervist i faget idræt, men havde i de senere år udviklet nogle rygproblemer, der gjorde det vanskeligt for ham at gennemføre undervisningen i idræt.

Efter samråd med sin skoleinspektør søgte han derfor kommunalbestyrelsen i Storby Kommune om at deltage i et kursus i det kommende skoleår i faget matematik, således at han derefter ville være kvalificeret til at undervise i dette fag. Byskolen havde mangel på matematiklærere, og skoleinspektøren støttede derfor Ole Olsens ansøgning.

Ansøgningen skulle behandles i kommunalbestyrelsen i begyndelsen af maj 2013, umiddelbart efter at lærerlockouten i folkeskolen var sluttet. Ole Olsen havde under lockouten været temmelig aktiv, og han var bl.a. i den lokale avis blevet afbilledet bærende på et banner, hvor der stod ”Borgmesteren er i lommen på Kommunernes Landsforening og finansministeren”.

Efter en kort drøftelse i kommunalbestyrelsen (på et lukket møde) afslog kommunalbestyrelsen Ole Olsens ansøgning. Der var i kommunalbestyrelsen enighed om, at den kraftige kritik af kommunalbestyrelsen under lærerlockouten skulle medføre, at man ikke ville bevilge nogen form for efteruddannelse af lærerne i det kommende skoleår. I svaret til Ole Olsen anførte man herudover: ”Så længe du som lærer i kommunen ikke har forstået, at man ikke offentligt kan kritisere borgmesteren, som er øverste daglige leder af kommunens administration, må man påregne, at der heller ikke er velvillighed over for de ansattes ønsker om hensyntagen til deres særlige situation.” Det blev endvidere korrekt oplyst, at der ikke var mulighed for at rekurrere afgørelsen.

Ole Olsen anmodede om aktindsigt i beslutningsprotokollen vedrørende hans ansøgning fra mødet i kommunalbestyrelsen og vedrørende den indstilling, som skoleforvaltningen havde udarbejdet forud for mødet, men fik afslag på dette med henvisning til, at der var tale om et lukket møde.

Ole Olsen bad herefter om et møde med borgmesteren, hvor han ville være ledsaget af en repræsentant for sin fagforening. Borgmesteren accepterede at holde mødet, men meddelte samtidig, at han ikke ønskede at mødes med fagforeningsrepræsentanten, fordi – som han sagde – ”sådan en sag må kunne klares uden indblanding af betonsocialister”. Ole Olsen gik herefter til mødet alene, og efter samtalen meddelte borgmesteren, at han var villig til at bevilge det ønskede kursus til Ole Olsen, hvis han ville give borgmesteren en undskyldning i det lokale dagblad. (Det lægges til grund for besvarelsen, at borgmesteren er bemyndiget til at bevilge kurset).

Ole Olsen var ikke tilfreds med dette og henvendte sig derfor til sin advokat for at høre, hvilke muligheder han havde for at indbringe sagen for andre myndigheder (forvaltningsmyndigheder, Folketingets Ombudsmand, domstolene), og hvad det sandsynlige resultat af dette ville blive.

Der ønskes herefter en begrundet redegørelse for, hvad advokaten skal svare Ole Olsen med hensyn til de forvaltningsretlige problemstillinger, som sagsforløbet rejser.

AO 2

Den 10. januar 2013 modtog sekretariatet for huslejenævnet i Rynkeby Kommune et brev fra Halfdan Hansen, der ejede udlejningsejendommen Paradisæblevej 5 – 31 i Rynkeby. I brevet anmodede Halfdan Hansen i sin egenskab af udlejer om, at huslejenævnet, der består af en formand, beskikket af statsforvaltningen efter indstilling fra kommunalbestyrelsen, og to sagkyndige medlemmer, tildelte en lejer i ejendommen, Brian Bentsen, den "strengeste sanktion". Baggrunden for anmodningen var, at Brian Bentsen havde udvist en adfærd, der efter Halfdan Hansens opfattelse var helt uacceptabel.

Således havde Brian Bentsen i dagene mellem den 23. december 2012 og 2. januar 2013 uafbrudt spillet tysk militærmusik, råbt og sammen med sine venner trampet rundt i lejligheden til stor gene for de øvrige beboere. En nabo, der den 28. december 2012 havde henvendt sig til Brian Bentsen og bedt om nattero, havde fået lussinger og var blevet smidt ned af trappen. Da Halfdan Hansen den 30. december 2012 selv havde henvendt sig, havde Brian Bentsen spyttet på ham, råbt "Sieg Heil" og havde smækket døren i.

Det beskrevne hændelsesforløb var kulminationen på et forløb, der havde stået på i snart et år, hvor Brian Bentsen havde støjet og generet de øvrige beboere. Han havde senest i månederne september, oktober og november 2012 modtaget flere skriftlige påmindelser. I de seneste påmindelser havde udlejer varslet, at lejemålet ville blive bragt til ophør, hvis ikke forholdene straks blev bedre.

Huslejenævnets sekretariat sendte brevet i partshøring hos Brian Bentsen. Partshøringsfristen var fastsat til 14 dage, men Brian Bentsen reagerede ikke på henvendelsen. Sekretariatet fastsatte herefter sagen til behandling i nævnets møde den 20. februar 2013.

Den 15. februar 2013 blev huslejenævnets formand Carina Cramer ringet op af Rynkebys borgmester, Albert Andersen. Albert Andersen havde hørt om "Brian-sagen" og sagde: "Den kommunale styrelseslovs § 31, stk. 3, fastslår, at det er mig, der leder kommunens administration. I den egenskab pålægger jeg dig at sørge for, at problemet på Paradisæblevej bliver løst en gang for alle. Jeg kan ikke byde mine borgere, at de skal leve under Brians tyranni".

I huslejenævnets møde den 20. februar 2013 vedstod Brian Bentsen, at han havde opført sig som beskrevet. Efter hans opfattelse var det dog hans ret at høre god tysk musik og sammen med vennerne øve sig i strækmarch i hjemmet. Så han kunne ikke udelukke, at han ville gøre det igen.

Under den efterfølgende votering i huslejenævnet argumenterede nævnsmedlem Dennis Dinesen for, at Brian Bentsen alene skulle have en advarsel. Han undlod at oplyse, at Brian Bentsen var søn af tømrermester Børge Bentsen, hos hvem Dennis Dinesen var ansat som eneste svend. I stedet nøjedes han med at konstatere, at "vi jo alle har været unge engang".

De to øvrige medlemmer mente, at Brian Bentsens adfærd var så alvorlig, at hensynet til de øvrige lejere klart talte for, at hans lejemål blev bragt til ophør. De to lagde også vægt på, at huslejenævnet i en tidligere sag den 15. august 2012 i medfør af lejelovens § 79 b, stk. 1, nr. 2, jf. § 79 a, stk. 1, nr. 5, havde tildelt Brian Bentsen en advarsel. Med stemmerne to mod en afgjorde huslejenævnet, at Brian Bentsen skulle fraflytte sit lejemål senest den 1. maj 2013. Afgørelsen, der indeholdt behørig begrundelse og vejledning om søgsmålsfristen, blev forkyndt for Brian Bentsen den 15. marts 2013.

Brian Bentsen, der var ædru den dag, han modtog underretning om huslejenævnets afgørelse, blev så chokeret over afgørelsen, at han straks rømmede lejemålet og flyttede hjem til sine forældre. Halfdan Hansen udlejede straks lejligheden til Fie Finsen, der flyttede ind den 1. april 2013.

Brian Bentsen følte sig uretfærdigt behandlet, og han var vred over, at sagen havde kostet ham i alt 10.000,- kr. i udgifter til flytning.

Han henvendte sig den 8. maj 2013 til advokat Elin Eriksen og bad hende vurdere sagen, herunder om huslejenævnets afgørelse kunne indbringes for Folketingets Ombudsmand, eller om det var muligt at anlægge sag mod huslejenævnet og få nævnet dømt til at betale erstatning.

Der ønskes på baggrund af det beskrevne hændelsesforløb en begrundet forvaltningsretlig stillingtagen til, hvorledes advokat Elin Eriksen kan rådgive sin klient. Der skal ikke tages stilling til lejeretlige problemstillinger.

Uddrag af lejeloven:
(Det bemærkes, at lovteksten er delvist konstrueret)

Kapitel XII A

Behandling af sager ved huslejenævnene om lejerens tilsidesættelse af god skik og orden

§ 79 a:

Stk. 1: En lejer kan pålægges retsfølger efter § 79 b, når lejeren i følgende tilfælde udøver adfærd, som er til gene for ejendommen, udlejeren, dennes ansatte, lejere i ejendommen eller andre, der lovligt færdes i ejendommen:

1) Når lejeren udøver eller truer med fysisk vold over for de pågældende personer.
….
5) Når lejeren udøver uacceptabel støj til væsentlig gene for de pågældende personer i form af uacceptabelt støjende menneskelig adfærd, stærk musikstøj eller stærk maskinstøj.
….

§ 79 b:

Stk. 1: Har lejeren tilsidesat god skik og orden, jf. § 79 a, kan lejeren pålægges en af følgende retsfølger:

1) Lejemålet kan gøres betinget, således at det kan opsiges eller ophæves efter reglerne i kapitel XIII og XIV, hvis lejeren inden for 1 år efter afgørelsen i huslejenævnet overtræder nærmere fastsatte betingelser vedrørende adfærd i ejendommen.
2) Lejeren kan meddeles en advarsel om, at fornyet overtrædelse af god skik og orden, jf. § 79 a, kan føre til, at lejeforholdet gøres betinget efter nr. 1, eller til, at lejemålet opsiges eller ophæves efter reglerne i kapitel XIII og XIV.

Stk. 2: Det er en betingelse for, at en lejer kan pålægges retsfølger for tilsidesættelse af god skik og orden efter stk. 1, at tilsidesættelsen sker trods udlejerens påmindelse.

§ 79 c:

Stk. 1: Sag om pålæg af retsfølger efter § 79 b indbringes for huslejenævnet af udlejeren efter reglerne i kapitel VI i lov om midlertidig regulering af boligforholdene. Er der fremsat krav om, at lejeren pålægges en advarsel, kan nævnet ikke pålægge lejeren en strengere retsfølge.

Kapitel XVIII

Huslejenævn og boligret

§ 106:

Stk. 1**:** De i henhold til lov om midlertidig regulering af boligforholdene nedsatte huslejenævn træffer afgørelse efter reglerne i den nævnte lovs kapitel VI i følgende tvister:

….

10) Tvister om en lejers tilsidesættelse af god skik og orden efter §§ 79 a-79 c, som indbringes for huslejenævnet efter § 79 c, 1. pkt.

Uddrag af boligreguleringsloven:

§ 43:

Stk. 1**:** Uden for Københavns Kommune kan huslejenævnets afgørelse af hver af parterne indbringes for boligretten….

Stk. 2: Indbringelse må ske senest 4 uger efter, at underretning om nævnets afgørelse er meddelt parterne….