

Opgaven udleveres til følgende EKA'er: EKA 421152E002	Hovedområde: BSS /Jura	
Prøvens navn: Civilproces		
Opgavetype: Alm. opgave		
Antal sider i opgavesættet (inkl. forsiden): 5		
Eksamensdato: 17. december 2019	Fra kl. 9.00	Til kl. 13.00
Eksamenslokale:		
Tilladte hjælpemidler: Alle - herunder batteridrevet pc som opslagsværk og internetadgang		
Materiale, der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten		

Karakteropslag dato:

Senest 29.01.2020

Opgave 1

Hansen flyttede i 1980'erne til Canada, men han solgte ikke sit sommerhus i Hjørring, som han boede i et par uger om året, når han besøgte sin familie i Danmark. Da han ankom til sommerhuset i sommeren 2018, fik han et par dage efter – den 17. juli 2018 – en meddelelse fra Hjørring Kommune. Hans nabo Petersen, der drev et landbrug, havde fået tilladelse til at opføre en 2.000 kvadratmeter stor gyllebeholder tæt på Hansens sommerhus. Han kontaktede straks sin advokat, Sørensen, der efter en længere korrespondance med kommunen kunne konstatere, at Hansen var blevet partshørt inden afgørelsen – men ikke havde svaret. Det var dog Sørensens opfattelse, at tilladelsen var i strid med planloven, idet gyllebeholderen lå for tæt på sommerhuset.

Han sendte derfor et udkast til stævning til Hansen den 9. januar 2019. Hansen lå i sengen med influenza, og han svarede derfor først den 16. januar 2019: ”Det ser fint ud, så du må gerne indlevere den til retten.” Sørensen var i den uge på skiferie, men han indleverede stævningen mod Hjørring Kommune til Retten i Hjørring den 21. januar 2019, da han var tilbage på kontoret. Hansen påstod principalt kommunen tilpligtet at anerkende, at kommunens tilladelse til opførelse af en gyllebeholder på Petersens ejendom var ugyldig, og han nedlagde en subsidiær påstand om betaling af 300.000 kroner i erstatning for den anslåede forringelse af sommerhusets værdi, såfremt retten ikke fandt grundlag for at erklære afgørelsen ugyldig. Hjørring Kommune indleverede svarskrift rettidigt med påstand om frifindelse.

Retten indkaldte den 10. april 2019 parterne til et forberedende retsmøde efter retsplejelovens § 353, og parterne blev under mødet enige om en skønsmand og et skønstema til brug for den subsidiære påstand om erstatningsansvar. Sagen blev herefter udsat med bl.a. følgende tidsplan: ”... 3. juni 2019: Syns- og skønsmanden afleverer erklæring ... 18. juni 2019: Parterne indleverer hver et processkrift med deres bemærkninger til skønserklæringen ... 11. december 2019: Hovedforhandling.”

Hjørring Kommune indleverede den 15. april 2019 et processkrift med en ny påstand. Den nedlagde nu en principal påstand om afvisning, idet kommunen gjorde gældende, at Hansen ikke havde overholdt søgsmålsfristen i planlovens § 62. Retten bad om Hansens bemærkninger til dette, og han gjorde i et efterfølgende processkrift gældende, at påstanden om afvisning var fremsat for sent, og at der under alle omstændigheder forelå undskyldende omstændigheder, såfremt han havde overskredet fristen for at anlægge sag. Retten optog spørgsmålet til afgørelse på skriftligt grundlag, og den tilkendegav i den forbindelse i en meddelelse til parterne, at afgørelsen ville blive truffet den 14. maj 2019. Da en anden sag blev forligt lige før hovedforhandlingen, fik dommeren lidt ekstra tid den dag, og han afsagde derfor ”byrettens kendelse afsagt tirsdag den 7. maj 2019”, der gav Hansen medhold. Denne kendelse blev publiceret dagen efter på sagsportalen, og parterne blev adviseret om kendelsen samme dag kl. 17:08 fra sagsportalen. Hjørring Kommunes advokat kærede den 22. maj 2019 kendelsen på sagsportalen.

Da Petersen hørte om sagen i april måned, kontaktede han sin advokat, der den 28. maj 2019 indleverede en stævning mod Hansen ved Retten i Hjørring. Petersen påstod Hansen tilpligtet at anerkende, at tilladelsen til opførelse af en gyllebeholder på Petersens ejendom var gyldig. Petersen anmodede endvidere i forbindelse med stævningens indlevering om at indtræde i Hansens sag mod Hjørring Kommune. Retten bad om Hansens og Hjørring Kommunes bemærkninger til denne anmodning.

Kommunen havde ingen indvendinger mod Petersens anmodning, men Hansen protesterede mod anmodningen. Retten i Hjørring optog spørgsmålet til afgørelse, og den afviste ved dom Petersens anmodning om at indtræde i Hansens sag mod Hjørring Kommune.

Spørgsmål

1. Var rettens afgørelse om Hjørring Kommunes påstand om afvisning korrekt?

Planlovens § 62 har følgende indhold:

”Søgsmål til prøvelse af afgørelser om forhold, der er omfattet af denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt.”

2. Var Hjørring Kommunes kære rettidig?

3. Var rettens afgørelse om anmodningen om indtræden korrekt?

4. Var det korrekt at træffe afgørelsen om at afvise anmodningen om indtræden ved dom?

Opgave 2

Anders Andersen var jurastuderende og boede i Aarhus. I sommerferien ville han gerne på en billig ferie til Italien. På nettet fandt han en hjemmeside fra selskabet CC Bus A/S, der tilbød billige busrejser til Venedig med ophold på standardhotel. Bussen kørte fra Københavns Hovedbanegård med opsamling i Odense og herefter direkte til Venedig. Anders ville helst samles op i Jylland, da det var lettest. Via chatten fik han aftalt, at han kunne blive samlet op ved motorvejen i Kolding. Anders bestilte herefter turen med opsamling i Kolding. CC Bus havde hovedkontor i Glostrup.

Anders blev som planlagt samlet op i Kolding. Han fik anvist en plads ved siden af Dennis Dram, der var steget på bussen i København. Dennis var tydeligt beruset og meget højrøstet. Anders bad guiden om en anden plads, da han forudså, at det ellers ville blive en anstrengende tur. Han påpegede i den forbindelse, at det fremgik af selskabets betingelser, at de forbeholdt sig ret til at afvise synligt berusede personer. Guiden kunne dog ikke give Anders en anden plads og bemærkede, at der jo bare var tale om en glad medpassager.

Undervejs fortalte Dennis, at han for nogle år siden var flyttet til Sverige og nu boede der, da huspriserne var meget lavere der.

Lidt syd for Hamborg brød bussen sammen i forbindelse med et stop på en rasteplads. Guiden fortalte, at de desværre blev noget forsinkede, da der skulle skaffes reservedele. Dennis blev så ophidset over dette, at han viste sin utilfredshed ved at hælde en hel øl ud i bussen. Uheldigvis løb øllen ned i Anders' rygsæk, hvor hans helt nye MacBook lå. Anders forsøgte staks at tørre den, men den virkede ikke længere. Dennis blev nu sat af bussen.

På grund af de manglende reservedele måtte Anders og de andre passagerer overnatte i bussen, og de blev 48 timer forsinkede ved ankomsten til Italien.

Hjemturen ugen efter forløb uden problemer, men ferien i Italien havde været noget kort. Hjemme igen fik Anders konstateret, at hans MacBook ikke kunne reddes. Han måtte derfor købe en ny magen til. Den kostede 20.000 kroner.

Han krævede derfor erstatning af Dennis Dram, der nægtede at betale og anførte, at han ikke kunne huske noget.

Desuden mente Anders, at CC Bus burde betale en kompensation på 5.000 kroner for ferieafkortning og gener ved turen. CC Bus afviste kravet.

I forbindelse med episoden med Dennis i bussen havde passageren Erika Eik siddet på sædet bagved og rystet på hovedet. Hun havde sagt til Anders, at han bare kunne ringe, hvis han fik brug for hjælp. Anders ringede derfor til Erika, der gerne ville hjælpe. Hun var dog lige gået på pension og var i gang med at flytte til USA, hvor hendes datter boede. Anders tænkte, at det ville blive dyrt at få hende til at komme til Danmark for at vidne under en senere retssag. Derfor bad han hende lave en så fyldig erklæring som muligt om hendes iagttagelser. Erika sendte dagen efter en fyldig erklæring til Anders.

Anders blev bekendt med, at en række af de andre passagerer i bussen havde anlagt et gruppesøgsmål mod CC Bus. Gruppesøgsmålet verserede ved Retten i Glostrup. De krævede 2.500 kroner hver som kompensation for den afkortede ferie. Anders overvejede at tilslutte sig gruppesøgsmålet, men syntes, at erstatningsbeløbet var for lille.

Spørgsmål

- 1. Kan Anders stævne CC Bus i Danmark og i bekræftende fald hvor?**
- 2. Kan Anders stævne Dennis i Danmark og i bekræftende fald hvor?**
- 3. Kan Anders under en kommende retssag fremlægge erklæringen fra Erika?**
- 4. Kan Anders tilslutte sig gruppesøgsmålet og kræve en erstatning på 5.000 kroner under sagen?**