

Opgaven udleveres til følgende EKA'er: EKA 4210720001 og EKA 421152E002	Hovedområde: BSS /Jura	
Prøvens navn: Civilproces		
Opgavetype: Alm. opgave		
Antal sider i opgavesættet (inkl. forsiden): 5		
Eksamensdato: 18. december 2018	Fra kl. 9.00	Til kl. 13.00
Eksamenslokale:		
Tilladte hjælpemidler: Alle - herunder batteridrevet pc som opslagsværk og internetadgang		
Materiale, der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten		

Karakteropslag dato:

senest 31.01.2019

Opgave 1

Bendt Bendtsen drev en brugtvognsforretning i Aalborg, hvor han også boede. Bendt Bendtsen købte gamle biler, som trængte til en kærlig hånd, og Bendt Bendtsen havde derfor taget kontakt til autolakerer Andy Andersen. Andy Andersen og Bendt Bendtsen indgik en aftale om, at Andy Andersen lakerede og polerede de gamle biler for Bendt Bendtsen. Den 10. marts 2018 afleverede Bendt Bendtsen en Ford Mustang til autolakering hos Andy Andersens værksted i Randers.

Da Andy Andersen, efter gentagne rykkere, ikke havde fået betaling for det arbejde, han havde udført i 4. kvartal 2017, anmodede han sin advokat om at fremsende en stævning mod Bendt Bendtsen. Påstandsbeløbet i stævningen lød på 58.000 kr. Den 16. marts 2018 fremsendte Andy Andersens advokat stævning mod Bendt Bendtsen til Retten i Randers. Efter at have modtaget stævningen ringede Bendt Bendtsen til Retten i Randers og protesterede mod, at sagen blev ført i Randers, når han boede i Aalborg.

Retten i Randers afsagde på baggrund af Bendt Bendtsens henvendelse kendelse om, at sagen mod Bendt Bendtsen henvistes til Retten i Aalborg.

Retten i Aalborg meddelte Bendt Bendtsen, at han skulle uploade svarskrift senest tirsdag den 3. april 2018. Bendt Bendtsen rettede derfor henvendelse til advokat Christian Christiansen for at få ham til at udarbejde svarskrift. Bendt Bendtsen forklarede Christian Christiansen, at det arbejde, som Andy Andersen havde udført, ikke var af ret høj kvalitet. Herudover oplyste Bendt Bendtsen, at brugtvognsforretningen ikke gav overskud, og at han derfor ikke havde penge til at betale kravet fra Andy Andersen. Han bad derfor Christian Christiansen gøre alt, hvad han kunne for at trække sagen i langdrag, så Bendt Bendtsen kunne købe sig lidt tid.

Andy Andersens advokat konstaterede den 3. april 2018 kl. 16.00, at der endnu ikke var uploadet et svarskrift på sagsportalen. Han udarbejdede derfor en begæring om, at retten afsagde udeblivelsesdom over Bendt Bendtsen. Begæringen blev uploadet på sagsportalen den 3. april 2018 kl. 17.38.

Da advokat Christian Christiansen sent på aftenen den 3. april 2018 så begæringen fra Andy Andersens advokat, skyndte han sig at udarbejde en kort skrivelse til retten, hvori anførtes: *"I sagen Andy Andersen mod Bendt Bendtsen skal jeg hermed på vegne af sagsøgte Bendt Bendtsen anmode om, at fristen for svarskrift udsættes. Baggrunden for udsættelsen er, at der er særdeles travlt på kontoret på grund af netop afholdt påskeferie."* Skrivelsen blev uploadet på sagsportalen lige inden midnat. Retten meddelte den 4. april 2018, at fristen for svarskrift var udsat til den 2. maj 2018.

Den 2. maj 2018 udarbejdede Christian Christiansen svarskrift i sagen. På vegne af Bendt Bendtsen gjorde han gældende, at Bendt Bendtsen skulle frifindes, da arbejdet udført af Andy Andersen var mangelfuldt. Da Christian Christiansen ville uploade svarskriftet på sagsportalen, var der problemer med systemet, og det var derfor ikke muligt at uploade svarskriftet. På sagsportalens hjemmeside www.minretssag.dk fremgik det, at *"Der opleves i øjeblikket væsentlige driftsforstyrrelser. Det forventes, at sagsportalen fungerer normalt den 3. maj 2018, kl. 8.00."*

Christian Christiansen bestemte sig for, at han ville forsøge at uploade svarskriftet dagen efter. Da han mødte ind på kontoret næste dag, glemte han imidlertid alt om det, og han kom først i tanke om det den 4. maj 2018, hvor han uploadede svarskriftet. Den 7. maj 2018 begærede Andy Andersens advokat endnu engang, at der blev afsagt udeblivelsesdom over Bendt Bendtsen. Den 8. maj 2018 besluttede retten, at der ikke skulle afsiges udeblivelsesdom, da der nu forelå et svarskrift med væsentlige materielle indsigelser. Retten meddelte samme dag Andy Andersen, at der var frist for afgivelse af replik den 2. juli 2018.

Som følge af Bendt Bendtsens økonomiske problemer besluttede han i maj 2018, at han ville flytte til Thailand og "bare flygte fra det hele". Han solgte derfor sin brugtvognsforretning og alle sine ejendele og flyttede til Bangkok den 1. juli 2018, hvor han havde fået job som mekaniker. Han havde ingen planer om at vende tilbage til Danmark.

Andy Andersen var stoppet med at udføre arbejde for Bendt Bendtsen, da han havde anlagt sagen, og samtlige biler, der havde stået på hans værksted, var afleveret til Bendt Bendtsen den 1. april 2018. Betalingen for det arbejde, som Andy Andersen havde udført frem til medio marts 2018, var heller ikke betalt, og i sin replik, der uploadedes til retten den 2. juli 2018, forhøjede Andy Andersen derfor sin påstand i sagen med 57.000 kr., hvilket svarede til fakturaen for 1. kvartal 2018. Bendt Bendtsen protesterede over forhøjelsen med den begrundelse, at han ikke længere boede i Danmark, og der derfor ikke kunne fremsættes nye krav mod ham ved de danske domstole.

Spørgsmål

- 1. Var det korrekt, at Retten i Randers henviste sagen til Retten i Aalborg?**
- 2. Var det korrekt, at Retten i Aalborg den 4. april 2018 udsatte fristen for at afgive svarskrift i stedet for at afsige udeblivelsesdom?**
- 3. Var det korrekt, at Retten i Aalborg den 8. maj 2018 ikke afsagde udeblivelsesdom over Bendt Bendtsen?**
- 4. Kan Retten i Aalborg behandle det nye krav på 57.000 kr. mod Bendt Bendtsen?**

Opgave 2

Hansen ejede samtlige aktier og var direktør i Spice A/S, der drev en mexicansk restaurant, og selskabet Frokost A/S, der leverede mad til virksomheders frokostordninger. Både Hansen og selskaberne havde hjemting i Aarhus. Selskaberne blev drevet fra samme lokaler i Aarhus, idet maden blev lavet i det samme køkken, og Hansen stod som direktør i begge selskaber for den daglige ledelse. De to selskaber blev i øvrigt holdt adskilt i forhold til regnskaber, økonomi m.v.

Selskabet Nielsen A/S, der havde hovedsæde i København, men også ca. 100 ansatte i Aarhus, havde tidligere haft et samarbejde med Hansen, da han for en række år siden boede i København. Nielsen A/S henvendte sig derfor i efteråret 2017 til Frokost A/S for at høre om mulighederne for en frokostordning. Der blev efter forhandlinger herom indgået en kontrakt om en løbende frokostordning for 80.000 kr. om måneden betalt forud den 1. i hver måned. Kontrakten indeholdt bl.a. følgende bestemmelse:

”Enhver tvist, som måtte opstå i forbindelse med denne kontrakt, skal afgøres ved Københavns Byret.”

Frokost A/S startede leveringerne, og de ansatte hos Nielsen A/S var meget tilfredse med maden. Da der i foråret 2018 skulle holdes en jubilæumsfest for de ansatte i Aarhus, henvendte direktør Jensen fra Nielsen A/S sig derfor til Hansen, idet han gerne ville have Spice A/S til at stå for maden til jubilæet. De mødtes over en frokost i restauranten, og de aftalte under frokosten, at Nielsen A/S skulle betale 80.000 kr. for 100 kuverter med vin i restauranten. Der blev ikke indgået en skriftlig kontrakt, idet de – som Jensen udtrykte det – ”var vant til at arbejde sammen”. Da Hansen anmodede om forudbetaling, havde Jensen derfor heller ikke problemer med det. Nielsen A/S betalte således et par dage efter de 80.000 kr. for maden til jubilæet til Spice A/S.

Den 5. februar 2018 blev der ikke leveret frokost til Nielsen A/S, og på dagen for jubilæet holdt restauranten ifølge et skilt på døren ferielukket. Det viste sig efterfølgende, at Hansen havde solgt aktierne i Spice A/S og Frokost A/S, og at han lige efter salget havde indgået aftaler om en række dobbeltbookninger i restauranten. Da køberen overtog selskaberne, havde Hansen overført forudbetalingerne til sin private konto, og han henviste nu blot til sin advokat i forbindelse med henvendelser om de to selskaber. Nielsen A/S anmeldte Hansen til politiet, der den 3. marts 2018 sigtede Hansen for bedrageri.

Nielsen A/S henvendte sig til advokat Sørensen, der efter en længere korrespondance med selskabernes advokat og Hansens advokat indleverede en samlet stævning til Københavns Byret. Der blev i stævningen nedlagt påstand om, at Spice A/S, Frokost A/S og Hansen tilpligtedes solidarisk eller alternativt at betale 160.000 kr. – forudbetalingerne for frokost i februar måned og for jubilæet. Nielsen A/S gjorde i forhold til Spice A/S og Frokost A/S gældende, at selskaberne havde misligholdt de indgåede aftaler og i forhold til Hansen, at han var erstatningsansvarlig, idet han bl.a. havde indgået aftalerne om dobbeltbookning.

Spice A/S og Frokost A/S indleverede rettidigt svarskrift og nedlagde påstand om principalt henvisning til Retten i Aarhus, subsidiært frifindelse, idet selskaberne til støtte for den første påstand gjorde gældende, at selskaberne ikke havde værneting ved Københavns Byret og til støtte for den anden påstand, at selskaberne ikke var ansvarlige for misligholdelsen.

Hansen indleverede rettidigt svarskrift og nedlagde påstand om frifindelse, idet han til støtte for påstanden gjorde gældende, at han ikke var erstatningsansvarlig.

Retten indkaldte til et forberedende retsmøde efter retsplejelovens § 353, og spørgsmålet om selskabernes påstand om henvisning var blandt de emner, der ifølge indkaldelsen skulle drøftes på mødet.

Parternes advokater ringede rettidigt op, og der blev under det forberedende møde drøftet en række emner. Hansen ændrede under mødet sin påstand til principalt afvisning, subsidiært frifindelse, idet han i forbindelse med den principale påstand gjorde gældende, at hans kontrakt i forbindelse med det tidligere samarbejde med Nielsen A/S i København indeholdt en aftale om voldgift. Han gjorde endvidere gældende, at sagen – såfremt han ikke fik medhold i sin principale påstand – skulle udsættes. Da han var blevet sigtet for bedrageri, er det i strid med forbuddet mod selvinkriminering i menneskerettighedskonventionens art. 6, såfremt han pålægges at afgive forklaring under sagen. Nielsen A/S' advokat protesterede, og han gjorde bl.a. gældende, at det i forvejen var tvivlsomt, om Hansen kunne betale. Det var derfor vigtigt, at der hurtigst muligt blev truffet afgørelse i sagen.

Retten optog efter retsmødet spørgsmålene til afgørelse, og den afsagde den 4. september 2018 en begrundet kendelse med følgende konklusion:

...

Thi bestemmes:

Sagen mod Spice A/S og Frokost A/S fortsætter ved Københavns Byret.

Sagen mod Hansen fortsætter ved Københavns Byret, men udsættes til den 5. februar 2019 på politiets efterforskning af sigtelsen mod Hansen.

...

Spørgsmål

- 1. Var det korrekt, at retten ikke henviste sagen mod Spice A/S og Frokost A/S?**
- 2. Var det korrekt, at retten ikke afviste sagen mod Hansen?**
- 3. Hvilke momenter bør retten have inddraget i overvejelserne om udsættelsen af sagen mod Hansen?**
- 4. Skal parterne have Procesbevillingsnævnets tilladelse til at appellere kendelsen?**