

Vejledende besvarelse

OPGAVE 1

Spørgsmål 1

1.1. Michael Mohrs fratrædelsesordning og pension

Besvarelsen bør angive, at Michael Mohr skal lønbeskattes af de modtagne 360.000 kr. udgørende 6 måneders løn for perioden 1. august 2018-31. januar 2019, jf. SL § 4 litra a. Indkomsten henregnes under den personlige indkomst, PSL § 3, stk. 1. Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til periodiseringen, og det bør være angivet, at lønindkomst periodiseres på udbetalingstidspunktet, jf. KSL § 46, stk. 2, og KSL-Bkg. § 20, stk. 1. Lønindkomsten skal herefter medregnes i indkomstopgørelsen for 2018.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 352 og p. 354 f.

Besvarelsen bør ligeledes indeholde en stillingtagen til de skattemæssige konsekvenser af, at militæret afholder uddannelsesudgiften på 50.000 kr. Besvarelsen bør angive, at der efter LL § 31 er skattefrihed for kursus- og uddannelsesudgifter, som en arbejdsgiver betaler for en ansat. Besvarelsen bør være opmærksom på, at skattefriheden også gælder udgifter betalt i forbindelse med en fratræden, jf. LL § 31, stk. 1, 3. pkt.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 397 f.

Endelig bør besvarelsen angive, at Michael Mohr er skattepligtig af sin løbende pension fra militæret, jf. SL § 4, litra c. Beløbet medregnes ved opgørelsen af den personlige indkomst, PSL § 3, stk. 1.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 217.

1.2. Michael Mohrs provision fra Bo Godt A/S

Besvarelsen bør angive, at Michael Mohr har lønmodtagerstatus, selvom han udelukkende er provisionslønnet og udfører sin aktivitet fra hjemmet. Den omstændighed, at dette er ret åbenbart, indebærer, at der ikke kan stilles krav om en særskilt drøftelse heraf. Den gode og fyldige besvarelse indeholder dog en drøftelse heraf.

Besvarelsen bør således angive, at provisionsvederlaget er lønindkomst, jf. SL § 4 litra a. Beløbet medregnes ved opgørelsen af den personlige indkomst, PSL § 3, stk. 1. Besvarelsen bør herefter drøfte periodiseringen, og det bør være angivet, at provisionen som A-indkomst periodiseres på udbetalingstidspunktet, jf. KSL § 46, stk. 2, og KSL-Bkg. § 20, stk. 1. Lønindkomsten skal herefter medregnes i indkomståret 2019.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 352 og p. 354.

Herefter bør besvarelsen indeholde en stillingtagen til de skattemæssige konsekvenser af godtgørelsen for den afholdte udgift til frokost på 500 kr. Det bør være angivet, at en medarbejder er skattepligtig af modtagne godtgørelser for udgifter, som lønmodtageren påføres som følge af arbejdet, jf. LL § 9, stk. 4, 1. pkt. Beløbet medregnes ved opgørelsen af den personlige indkomst, PSL § 3, stk. 1.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 359.

Yderligere bør drøftes, om Michael Mohr kan foretage et tilsvarende fradrag. Det bør her være angivet, at udgiften udgør en repræsentationsudgift og derfor alene kan fradrages med 25 %, jf. LL § 9, stk. 3.

Endelig bør være angivet, at der for lønmodtagere består en fradragsbegrænsning efter LL § 9, stk. 1, således, at der alene kan foretages fradrag for lønmodtagerudgifter mv., såfremt lønmodtagerens samlede udgifter overstiger 5.500 kr. (reguleret 2019: 6.200 kr.). Der er ikke angivet oplysninger om yderligere udgifter, således at der ikke kan foretages en konkret stillingtagen.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 359 f. og p. 419 f.

Sluttelig bør være angivet, at Bo Godt A/S har fradrag for de omhandlede udgifter efter SL § 6, litra a, som henholdsvis lønudgifter og driftsomkostninger.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 290 f.

1.3. Michael Mohrs frie telefon, PC og modtagne kørselsgodtgørelse

Det bør drøftes, om Michael Mohr skal beskattes af værdien af fri PC og mobiltelefon.

Det bør angives, at værdien af fri telefon og fri dataforbindelse mv., som en arbejdsgiver har stillet til rådighed for en ansat, beskattes med et reguleret beløb på 2.500 kr. (2018: 2.800 kr.), medmindre det godtgøres, at der udelukkende er sket et erhvervmæssigt brug, jf. LL § 16, stk. 12, 1. pkt. Den gode og fyldige besvarelse angiver, at beskatningen ikke omfatter værdien af en dataforbindelse, når denne er tilsluttet arbejdsgiverens netværk, LL § 16, stk. 12, 3. pkt. Dette får dog ikke særskilt betydning, da beskatningen omfatter såvel mobil- som dataforbindelsesabonnement. Det bør samtidig være angivet, at beskatningen foretages forholdsmæssigt, såfremt de pågældende goder alene stilles til rådighed i en del af året. Michael Mohr skal således indtægtsføre 1/12 af 2.800 kr. eller 233,34 kr. for 2018 omfattende indkomståret 2018, og 2.800 kr. for indkomståret 2019. Beløbet medregnes ved opgørelsen af den personlige indkomst, PSL § 3, stk. 1.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 372 f.

Endelig skal besvarelsen indeholde en stillingtagen til de skattemæssige konsekvenser af, at Michael Mohr modtager kørselsgodtgørelse fra Bo Godt A/S. Det bør her være angivet, at kørslen omfatter transport til flere samtidige arbejdspladser, og som sådan er omfattet af LL §

9 B, stk. 1, litra b. Michael Mohr kan herefter modtage godtgørelse, såfremt denne ikke overstiger Skatterådets takster, jf. LL § 9 B, stk. 4. Da det er oplyst, at den udbetalte godtgørelse er opgjort efter Skatterådets takster, er denne skattefri.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 446 f.

Endelig bør være angivet, at Bo Godt A/S har fradrag for den udbetalte kørselsgodtgørelse som driftsomkostning omfattet af SL § 6, litra a.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 290 f.

Spørgsmål 2

2.1. Modtagelse af ekspropriationserstatning

Det bør være angivet, at den modtagne ekspropriationsbeskatning er omfattet af EBL § 11 og derfor er skattefri uden hensyn til, om ejendommen er omfattet af sommerhusreglen i EBL § 8, stk. 2, eller ikke.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 628.

2.2. Michael Mohrs salg til Lisa Lund

Herefter skal ejendomsoverdragelsen til Lisa Lund drøftes. Det skal angives, at overdragelsen er skattepligtig efter EBL, idet fritidsejendommens areal overstiger 1.400 m² og er udstykningseget. Sommerhusreglen i EBL § 8, stk. 2, aktualiseres således ikke. Den meget gode besvarelse er opmærksom på, at der givetvis er tale om en omgåelse, idet overdragelsen senere viser sig at være en ”mellemoverdragelse” til en overdragelsessum, der øjensynligt er lavere end værdien sammenholdt med, at Lisa Lund har et fremførselsberettiget tab på en tidligere afstået fast ejendom. Uanset denne omgåelse synes der dog ikke at være grundlag for at bortset fra mellemoverdragelsen eller på anden måde anfægte denne. Det synes i denne forbindelse at være relevant, at overdragelsen gennemføres ved tinglyst skøde og effektueret betaling sammenholdt med, at fritidshuset benyttes flittigt i mindst 3 måneder.

Dernæst skal besvarelsen konstatere, at overdragelsessummen 2.600.000 kr. øjensynligt udgør en underpris, idet det er oplyst, at fritidshuset 3 måneder efter sælges til 3.500.000 kr.

Det bør herefter drøftes, om der er mulighed for en priskorrektion efter EBL § 3 stk. 2, om fordrejede priser ved overdragelse inden for interessefælleskab.

Besvarelsen bør her være opmærksom på ”værdiansættelsescirkulæret”, Cirk. 1982.185 (der er medtaget i studielovsamlingen) og heri indeholdte regel om, at overdragelsesprisen på en fast ejendom ved familieoverdragelser mv. inden for gaveafgiftskredsen ikke kan anfægtes, såfremt prisen befinder sig inden for et interval på +/- 15 % af seneste offentlige ejendomsvurdering. Besvarelsen bør her angive, at Lisa Lund som samlevende med Michael

Mohr siden 2012 er omfattet af gaveafgiftskredsen, jf. BAL § 22, stk. 1, litra d. Det bør samtidig være angivet, at den aftalte overdragelsessum på 2.600.000 kr. ikke kan anfægtes, da fritidshuset senest er vurderet til 3.000.000 kr., således at ”15 % reglen” er opfyldt.

Opgørelsen af den skattepligtige ejendomsavance skal herefter foretages som forskellen mellem den regulerede anskaffelsessum og afståelsessummen.

Den særdeles gode besvarelse er opmærksom på, at der forinden er sket et – tvangsmæssigt – delsalg i form af en del af ejendommen, hvilket sædvanligvis resulterer i, at anskaffelsessummen for den resterende og nu afståede restejendom må opgøres forholdsmæssigt på grundlag af anskaffelsessummen for den samlede ejendom. Efter EBL § 3 A forstås ved afståelse af en del af en fast ejendom afståelser, hvor et areal er overført efter reglerne om arealoverførsel, eller hvor en del af ejendommen er overdraget betinget af udstykning. Efter denne bestemmelse synes der således ikke at foreligge et forudgående delsalg ved den gennemførte ekspropriation. Det synes også at fremgå af en formålsfortolkning af EBL § 11 om skattefrihed ved ekspropriation. Såfremt dette ved delekspropriation af en del af en fast ejendom indebærer en nedsat anskaffelsessum for restejendommen, ville dette medføre, at den modtagne ekspropriationsbeskatning indirekte og efterfølgende blev undergivet en beskatning. Tilsvarende gælder, at opgørelsen af 10.000 kr.’s tillægget ikke påvirkes af ekspropriationen.

Det synes derfor korrekt, at anskaffelsessummen opgøres efter EBL § 4 som forskellen mellem Michael Mohrs afståelsessum og den fulde anskaffelsessum med 10.000 kr. tillæg efter EBL § 5.

Afståelsessum: 2.600.000 kr.

Anskaffelsessum: 2.000.000 kr.

10.000 kr. tillæg for 2017 og 2018: 20.000 kr.

2.020.000 kr.

Skattepligtig ejendomsavance: **580.000 kr.**, der medregnes ved opgørelsen af Michael Mohrs kapitalindkomst, PSL § 4, stk. 1, nr. 14.

Den fyldige besvarelse angiver, at Lisa Lund ud fra en økonomisk vurdering modtager en gaveafgiftspligtig gave fra Michael Mohr, idet hun erhverver fritidshuset til en underpris og derved konstaterer en gave, der – som udgangspunkt – kan opgøres som forskellen mellem markedsværdien, der må opgøres på grundlag af overdragelsesprisen på 3.500.000 kr. ved salget i det frie marked 3 måneder efter, og den aftalte overdragelsespris på 2.600.000 kr. Herefter kan opgøres en gave på 900.000 kr.

Da værdiansættelsescirculæret imidlertid – som ovenfor nævnt – anerkender salgspriser ved overdragelser af fast ejendom inden for gaveafgiftskredsen i intervallet $\pm 15\%$ af seneste

offentlige ejendomsvurdering, og da den aftalte overdragelsessum ikke ligger uden for dette interval, er der ikke grundlag for at fastsætte en gaveafgiftspligtig gave.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 622, 606 f. og 493 f. og 502 f.

2.3. Lisa Lunds afståelse af fritidshuset til Ole Ohm

Herefter skal de skattemæssige konsekvenser af Lisa Lunds videresalg af fritidshuset behandles. Det bør angives, at salget skal periodiseres til 2019, selvom overtagelsen sker i 2020.

Salget er omfattet af EBL således, at en skattepligtig ejendomsavance skal opgøres som forskellen mellem afståelsessummen og anskaffelsessummen med 10.000 kr.'s tillæg, jf. EBL § 4-5:

Afståelsessum: 3.500.000 kr.

Anskaffelsessum: 2.600.000 kr.

10.000 kr.- tillæg 2019. 10.000 kr.

2.610.000 kr.

Skattepligtig avance **890.000 kr.**

Besvarelsen bør herefter angive, at den skattepligtige avance kan reduceres med det fremførte ejendomstab på 500.000 kr., som Lisa Lund havde konstateret i 2012, jf. EBL § 6, stk. 3, således, at den skattepligtige avance nedsættes til 390.000 kr.

Som omtalt ovenfor er den særdeles gode besvarelse opmærksom på, at der muligvis foreligger omgåelse ved Michael Mohrs mellemsalg til Lisa Lund til nedsat pris med henblik på udnyttelse af Lisa Lunds fremførte ejendomstab. Der synes dog ikke at være grundlag for en tilsidesættelse eller underkendelse af adgangen til udnyttelse af tabsfradraget.

Vejledende besvarelse

OPGAVE 2

Spørgsmål 1

1.1. Erstatningskrav og advokatomkostninger

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til, om det pålagte erstatningskrav og udgiften til dækning af modpartens advokatomkostninger kan fradrages som et driftstab efter SL § 6, litra a. Besvarelsen bør angive, at fradragsretten for erhvervsdrivende afhænger af, om det pålagte erstatningskrav efter årsagskriteriet er udslag af en almindelig og sædvanlig løbende driftsrisiko i den pågældende branche. Dette synes at kunne lægges til grund således, at Custom Cars A/S har fradrag for erstatningen på 60.000 kr. Besvarelsen bør ligeledes angive, at fradrag for pålagte advokatomkostninger tilsvarende kan foretages som et driftstab, såfremt sagen relaterer sig til en sædvanlig driftsrisiko. Custom Cars A/S kan derfor tilsvarende foretage et fradrag for udgiften på 10.000 kr. til kundens advokat.

Besvarelsen bør afslutningsvist indeholde en drøftelse af periodiseringen af disse udgifter. Det bør være angivet, at praksis anerkender, at omtvistede krav, der er domstolsbehandlet, skal periodiseres i det indkomstår, hvor endelig dom foreligger. Da dommen er afsagt den 1. december 2019, og eksekutionsfristen følgelig er udløbet den 15. december 2019, skal fradraget for erstatningen på 60.000 kr. og fradraget for udgift til modpartens advokat på 10.000 kr. foretages i 2019. Den omstændighed, at disse beløb først betales i 2020, er således uden betydning.

Litt.: SR 1, 8 udg., p. 295 f., p. 335 og p. 337.

1.2. Salg af BMW og vederlagsnæring

Det bør være angivet, at salgsprisen for den solgte BMW indgår i Custom Cars A/S' næringsomsætning med et beløb svarende til værdien af afståelsessummen. Det bør derfor være angivet, at denne kan fastsættes til 250.000 kr., der opgøres som 200.000 kr. kontant og værdien af maleriet på 50.000 kr. Handelsfortjenesten efter SL § 5 litra a kan herefter opgøres til 40.000 kr., idet bilen er erhvervet for 210.000 kr. Den fyldige besvarelse nævner, at næringsformodningsreglen også gælder vederlagsnæring, men at opgaveteksten ikke indeholder holdepunkter for, at Custom Cars A/S kan modbevise dette.

Herefter bør angives, at der ved salget af maleriet kan opgøres en fortjeneste på 50.000 kr., og at der foreligger vederlagsnæring, således at denne fortjeneste er skattepligtig efter SL § 5 litra a.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 250 f., 250 ff. og 247 f.

1.3. Rejseudgifter

Besvarelsen bør angive, at rejsen til bilauktion i Tyskland med henblik på vareindkøb udgør en udelukkende erhvervsmæssig rejse, hvorfor udgiften på 10.000 kr. udgør en fuldt fradragsberettiget driftsomkostning i Custom Cars A/S, SL § 6 a, litra a. Dette gælder uden hensyntagen til, om der rent faktisk blev indkøbt biler. Den præcise og grundige besvarelse nævner, at turen ikke har skattemæssige konsekvenser for Bo Børgesen. Derimod bør angives, at rejsen til den aflyste bilauktion, der i stedet gennemføres som en fuld privatferie, ikke opfylder kravene for fradrag som driftsomkostning for Custom Cars A/S. Besvarelsen bør angive, at Custom Cars A/S herved dækker en privatudgift for Bo Børgesen, hvorfor denne er skattepligtig af beløbet på 15.000 kr. Besvarelsen bør være opmærksom på, at Bo Børgesen er eneaktionær i Custom Cars A/S, således at der foreligger en skattepligtig maskeret udlodning, jf. LL § 16 A, stk. 1. Da aktionærbeskatning og maskeret udbytte alene behandles som introduktion i faget Skatteret 1 – og i øvrigt behandles udførligt i faget Erhvervs- og selskabsbeskatning – er der formentlig en del besvarelser, der overser LL § 16 A. Afgørende er derfor, om det konstateres, at Bo Børgesen modtager en skattepligtig fordel.

Den gode besvarelse præciserer, at Bo Børgesens hustru kan modtage gaverejsen skattefrit, idet der hverken pålægges indkomstskat eller gaveafgift af gaver mellem ægtefæller.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 288 f. og p. 916 f.

Spørgsmål 2

2.1. Kursgevinst – Renteindtægt

De skattemæssige konsekvenser af betaling af afdrag og renter pr. 2. januar 2019 bør behandles. Det bør angives, at Bo Børgesen realiserer en kursgevinst, der opgøres som 20.000 kr., der er skattepligtig efter KGL § 14. Det bør være angivet, at kursgevinsten opgøres efter realisationsprincippet, jf. KGL § 25, stk. 1, som forskellen mellem anskaffelsessummen og afståelsessummen for det modtagne afdrag. Pantebrevet er anskaffet til kurs 80, således at anskaffelsessummen for det modtagne afdrag er 80.000 kr. Afståelsessummen udgør 100.000 kr. svarende til det modtagne beløb. Den skattepligtige kursgevinst kan herefter opgøres til 20.000 kr.

Det bør ligeledes være angivet, at Bo Børgesen er skattepligtig af det modtagne rentebeløb på 5.000 kr., jf. SL § 4, litra c. Efter forfaldsprincippet skal beskatningen foretages i 2019, og beløbet medregnes ved opgørelsen af kapitalindkomsten, PSL § 4, stk. 1, nr. 1.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 707 f. og 461.

2.2. Kurstab og rentetab

Det bør være angivet, at Bo Børgesen har lidt et tab på såvel afdrags- som rentefordringen pr. 1. juli 2019. Da debitor netop har afgivet insolvenserklæring, opfylder tabet kravene om et endeligt og objektivt konstaterbart tab. Bo Børgesen har derfor fradrag for kurstabet efter

KGL § 14, stk. 1. Det bør være angivet, at kurstabet opgøres efter realisationsprincippet, jf. KGL § 25, stk. 1, som forskellen mellem anskaffelsessummen og afståelsessummen for det modtagne afdrag. Pantebrevet er anskaffet til kurs 80, således at anskaffelsessummen for det tabte afdrag er 80.000 kr. Afståelsessummen udgør 0 kr. Det fradragsberettigede kurstab kan herefter opgøres til 80.000 kr. Kurstabet medregnes i indkomstopgørelsen for 2019, og beløbet medregnes ved opgørelsen af kapitalindkomsten, PSL § 4, stk. 1, nr. 2. Bo Børgesen kan følgelig opgøre et nettokurstab på 60.000 kr., der er fradragsberettiget, da minimumsbeløbet i KGL § 14, stk. 1, er overskredet. Kurstabet medregnes i indkomstopgørelsen for 2019, og beløbet medregnes ved opgørelsen af kapitalindkomsten, PSL § 4, stk. 1, nr. 2.

Tilsvarende kan opgøres tab på rentefordringen, der efter praksis indebærer, at Bo Børgesen ikke beskattes af den forfaldne renteindtægt på 2.500 kr.

Teknisk set omfattes den tabte rentefordring af Kursgevinstloven og opgøres som anskaffelsessummen på rentefordringen på forfaldstidspunktet pr. 1. juli 2019, der må ansættes til 0 kr., medens afståelsessummen er 0 kr. Der opgøres således hverken en kursgevinst eller et kurstab. En sådan redegørelse fremgår ikke af lærebogen, hvorfor der ikke kan stilles krav om en sådan redegørelse. Det er derfor tilstrækkeligt, at det angives, at Bo Børgesen ikke beskattes af den mistede renteindtægt.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 740.

2.3. Aktiehandel og aktieavance

Besvarelsen bør indeholde en drøftelse af, om Bo Børgesen er næringsdrivende mht. aktiehandel. Uanset at hans køb og salg af aktier har en systematisk og omfattende karakter såvel antalsmæssigt som beløbsmæssigt, må det være anført, at der ikke kan statueres næring. Dette må begrundes med, at praksis hertil kræver en professionel tilknytning til aktiehandel. En sådan foreligger ikke, ligesom aktiehandlen tilsyneladende sker i Bo Børgesens fritid. Herefter bør de skattemæssige konsekvenser af Bo Børgesens aktieafståelse i 2019 behandles.

Det bør være angivet, at opgørelsen sker efter ”gennemsnitsmetoden”, således at anskaffelsessummen for de solgte aktier opgøres som en forholdsmæssig andel af anskaffelsessummen for de ejede aktier umiddelbart forud for afståelsen, jf. ABL § 26, stk. 2.

Opgørelsen kan foretages således:

Købt 2018:	Pålydende 100.000 kr. -	Anskaffelsessum 250.000 kr.
Tegnet 2018:	Pålydende 50.000 kr. -	Anskaffelsessum 50.000 kr.
Købt 2018:	<u>Pålydende 150.000 kr. -</u>	<u>Anskaffelsessum 450.000 kr.</u>

Beholdn. forud for salg i 2019: Pålydende 300.000 kr. – Anskaffelsessum 750.000 kr.

Salg 2019 af pålydende 100.000 kr.:

Afståelsessum: 350.000 kr.

Anskaffelsessum 100.000/300.000 af 750.000 kr.: 250.000 kr.

Aktieavance 2019: 100.000 kr.

Beholdning forud for salget i 2020: Pålydende 200.000 kr. Anskaffelsessum: 500.000 kr.

Salg 2020 af pålydende 100.000 kr.:

Afståelsessum: 300.000 kr.

Anskaffelsessum 100.000/200.000 af 500.000 kr.: 250.000 kr.

Aktieavance 2020: 50.000 kr.

Aktieavancerne medregnes ved opgørelsen af aktieindkomsten for henholdsvis 2019 og 2020, jf. ABL § 12.

Litt.: SR 1, 8. udg., p. 650, 666 f., 671 f. og p. 676.